

Ma. Guadalupe Rodríguez Bulnes¹
Universidad Autónoma de Nuevo León

El significado de la tutoría en licenciatura: una visión de los estudiantes

Resumen

La implementación del programa de tutorías en diferentes contextos educativos dentro de las IES (Instituciones de Educación Superior) ha dado paso a la generación de diferentes formas de definir tal programa y de llevarlo a la práctica según las características de cada institución. De esta serie de ‘visiones’ o definiciones (oficiales) de lo que el sistema de tutoría es, se desprende la inquietud de saber qué significados (personales) dan los estudiantes a las tutorías, por ejemplo, qué ideas o connotaciones relacionan con el hecho de ser o no un ‘tutorado’; de qué manera estos significados podrían estar relacionados con la manera en que ellos perciben también al tutor, al sistema de tutorías en general y como esto podría afectar su participación en dicho programa. El objetivo de esta ponencia es presentar el modelo de investigación que estamos llevando a cabo para explorar los significados que los estudiantes dan a las tutorías al con el fin de tener una idea clara de cómo se ven ellos mismos como parte de este proceso y qué percepción existe entre ellos sobre el sistema de tutorías en su conjunto.

A través de una metodología basada en el uso de redes semánticas naturales y el análisis del discurso, el presente estudio tiene como objetivos explorar los significados que los estudiantes elaboran sobre las tutorías y ofrecer una visión de carácter evaluativo que coadyuve a mejorar el estado actual de las prácticas de tutorías en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL).

La implementación de tutorías podría verse beneficiada al incorporar la forma en que los estudiantes perciben dicho sistema. Su nivel de involucramiento y compromiso para asistir a una sesión de tutoría podría verse beneficiado dependiendo de la imagen que tengan de las tutorías. A nivel de institución, resulta pertinente saber de qué manera esta acción dirigida por la institución está siendo concebida por quienes van a recibirla. Desde el punto de vista de los alumnos, ¿se ve la tutoría como algo obligatorio, extra, benéfico, pérdida de tiempo, raro, fuera de contexto? Esta es una de las motivaciones para desarrollar la investigación presente.

La presentación de esta ponencia contempla la presentación del protocolo de investigación. Su objetivo es compartir la experiencia de investigación en el área de las tutorías que se está llevando a cabo en una de las IES del Norte de México y buscar vínculos con investigadores afiliados a esta temática.

¹ G.bulnes@filosofia.uanl.mx ; lupira@hotmail.com

1. Introducción

En el contexto de la Educación Superior en México, el sistema de tutorías para estudiantes de licenciatura ha cobrado importancia en los últimos cuatro años a raíz de la preocupación de estas instituciones por el bajo índice de eficiencia terminal (ANUIES, 2000).

El programa de tutorías para alumnos de licenciatura en la UANL se implementó en el 2000 como parte de las estrategias específicas de la Visión 2006. El programa de tutorías de la Facultad de Filosofía y Letras (PROTAFYL, por sus siglas) arrancó, en conjunto con los de otras dependencias dentro de la UANL, como un programa remedial dentro del Programa de Retención y Desarrollo Estudiantil de la UANL. Iniciado en octubre del 2002, el programa de tutorías dentro de la Facultad de Filosofía y Letras (FFYL) no sólo respondía a esta iniciativa a nivel universidad, sino a un cambio interno de la dependencia al iniciar nuevos planes de estudio. En la actualidad, todas las dependencias de la UANL llevan a cabo con diferentes resultados y experiencias, algunas de ellas ya recogidas a través del Foro para Tutores realizado en abril del 2004.

La implementación del programa de tutorías en diferentes contextos educativos (Universidades dentro del país y programas específicos de las dependencias dentro de una universidad) ha dado paso a la generación de diferentes formas de definir tal programa y de llevarlo a la práctica según las características de cada institución. Estas adecuaciones a cada contexto parecen también haber afectado las definiciones de tutorías hayan evolucionado desde su idea principal para ser más inclusivas, según se observa en el siguiente apartado. Dentro de estas acepciones, sin embargo, parece seguir ausente la definición que los involucrados –profesores y estudiantes- tienen al respecto. Atender a la definición de una de estos actores – los estudiantes - es el propósito de este proyecto. A manera de síntesis, el siguiente apartado presenta algunas de las definiciones más circuladas en la literatura de las instituciones sobre lo que son las tutorías.

2. Definiciones de tutoría

De acuerdo a autoridades educativas en diferentes niveles (UNESCO, ANUIES y UANL), la tutoría se define a través de las siguientes características: como una acción de acompañamiento, de apoyo carácter individual por parte del docente, de atención personalizada que favorece una mejor comprensión de los problemas que enfrenta el alumno. Esta iniciativa de las tutorías tiene como propósito principal facilitar la trayectoria de los estudiantes a través de la universidad y llevarles a concluir su carrera de manera exitosa. Desde el planteamiento hecho por ANUIES, la idea principal era incrementar el índice de eficiencia terminal y por lo tanto estar orientado a estudiantes en ‘riesgo’ o en situaciones que dificultaran la conclusión de sus estudios (ANUIES, 2000). El objetivo de esta acción, por parte del profesor, es ayudar al alumno a su adaptación al ambiente universitario y al logro de los objetivos académicos que le permitirán enfrentar los compromisos de su futura práctica profesional (ANUIES, 2000: 4).

El Programa de Tutorías de la FFYL (PROTAFYL) define la tutoría como acciones de carácter académico y personal que apoyen “la formación integral de los estudiantes y la orientación en la solución de problemas académicos y personales de los estudiantes para mejorar su desempeño académico, disminuir la deserción escolar e incrementar la eficiencia terminal.” (Castillo, 2003). El mismo autor agrega que la idea estaba centrada no sólo en el alumnado sino también “para modificar la actitud y forma de trabajo docente” con el fin de mejorar el proceso enseñanza-aprendizaje. Esta última versión de tutorías visualiza un alcance más ambicioso, con el fin de influir en las actitudes y tareas de los docentes.

De acuerdo a la visión manejada en el “Diplomado para formación básica de tutores” ahora vigente (marzo-diciembre 2005), la definición inicial de ANUIES y retomada por la UANL, se planteó con una visión limitada ya que aunque tenía como propósito principal la formación integral del estudiante, en su práctica, el programa estaba orientado básicamente a los estudiantes en grupo ‘riesgo’ de no continuar con sus estudios. La postura vigente, y a partir de la cual se lleva a cabo el Diplomado antes mencionado, pretende ser más inclusiva con el fin de ofrecer a todos los estudiantes la ayuda de las tutorías ya que según se ha establecido en otros estudios (Tinto, 1989) no sólo los estudiantes que reprueban materias

requieren de la ayuda del tutor. La visión inclusiva de esta postura, aunque atiende a un propósito mejor fundamentando y tal vez más loable, no hace la situación menos compleja, ya que el hecho de atender a un mayor número de alumnos podría incidir en dar menos tiempo a los tutorados dado que la proporción alumno-tutor varía de institución a institución. Lo anterior, sin embargo no menosprecia el valor de la iniciativa sino que muestra la manera en que sigue evolucionando el programa desde su concepción y con miras hacia una mejor práctica.

De la anterior serie de ‘visiones’ o definiciones (oficiales) de lo que el sistema de tutoría es se desprende la inquietud de saber qué significados (personales) dan estudiantes a las tutorías, por ejemplo, qué ideas o connotaciones ellos relacionan con el asistir a una tutoría o ser un ‘tutorado’, de qué manera estos significados podrían estar relacionados con la manera en que ellos perciben también al tutor y al sistema de tutorías en general y con su participación en dicho programa.

Como se mencionara previamente, los significados de la tutoría dados por aquellos involucrados en el proceso mismo parecen ausentes y es necesario incluir esas visiones dentro de una definición más acercada a la realidad de quienes la viven, que sin dejar de ir de la mano con las definiciones de los expertos, les invite a ser parte del proceso de tutorías.

3. Trabajos previos

Las experiencias de tutoría que se reportan, a nivel de implementación de programas datan de 1940, en la Universidad Autónoma de México (Módulo I, 2005) sin embargo, las experiencias de tutorías en México a nivel licenciatura, según el programa planteado por ANUIES, son un tema joven ya que el programa se empezó a implementar oficialmente en el 2000. El tema de la evaluación de las tutorías es todavía más joven ya que hay pocos trabajos de investigación con el fin de evaluar los programas.

En otros contextos de tutorías, por ejemplo, en el esquema de tutores de tesis, donde el término de tutoría se confunde con el de asesoría, los estudios que se han realizado en la UNAM, han sido enfocados a revisar las competencias académicas que los tutores de posgrado (asesores) deben tener en un esfuerzo por ofrecer una mejor orientación a los tutores sobre sus responsabilidades (García Sahún, *et al.* 2001). A través de un estudio fenomenológico, Valarino (1998) describe su proceso de formación como tutora de tesis y luego formadora de tutores de tesis. Este es uno de los estudios donde se puede ver la voz del tutor y las diferentes actitudes que desarrolla a través de su formación, sin embargo, no incluye por ejemplo, la respuesta de sus tutorados por ser un estudio altamente retrospectivo y basado en su experiencia personal.

A nivel nacional, las experiencias sobre las tutorías se han expresado principalmente a través de foros. La ANUIES ha organizado encuentros de tutores donde se han abordado como están funcionando los programas en las distintas universidades así como las propuestas para mejorarlos, sin embargo, las propuestas para investigar cómo lo visualizan los estudiantes han sido pocas. El Foro de Tutores organizado por el Centro de Apoyo y Servicios Académicos de la UANL fue otra fuente que recogió las experiencias con este programa a nivel local. En este foro los temas versaron sobre propuestas a partir de las experiencias vividas en dos años a partir de su creación. A nivel de evaluación de programas, en la Facultad de Filosofía y Letras, por ejemplo, los datos que más se aproximan a evaluar la actitud de los alumnos hacia los programas de tutoría han sido generalmente expresados por porcentajes de asistencia a las tutorías y número de alumnos tutorados por semestre. De manera general, las acciones a nivel nacional, parecen estar enfocadas a la formación de tutores con menos atención a la evaluación y progreso del programa mismo. En la UANL, el panorama es similar y hasta hoy no se tiene conocimiento de alguna evaluación llevada a cabo a nivel Universidad y esto ha sido materia de discusión en el presente Diplomado de formación de tutores. En general, las experiencias de tutorías reportadas parecen apuntar hacia hablar de cómo se esta llevando a cabo el proceso desde la implementación de los programas a nivel institucional hasta propuestas para mejorarlos. Nuevamente, el tema de la visión de los alumnos sobre las tutorías sigue pendiente.

Las investigaciones centradas específicamente en la conceptualización que tienen tanto maestros como alumnos sobre las tutorías han sido escasas. En México, Tejada y Arias (2003) enfocaron su estudio en los significados que los estudiantes de la escuela de Psicología en la Universidad de San Luis Potosí elaboraban alrededor de los tutores, las tutorías y ellos mismos como tutorados. Esta fue una investigación de tipo explorativo, siguiendo una metodología híbrida (cuantitativa y cualitativa) a partir del uso de redes semánticas naturales. Sus conclusiones son valiosas ya que aportan una gama de significados que los estudiantes relacionaban con las tutorías. Este estudio les permitió explorar las cargas afectivas que los estudiantes adjudicaban a las tutorías y discutir posibles razones por las cuales estas cargas afectivas podrían afectar la asistencia a las tutorías por parte de los alumnos. A nivel de Maestría y Doctorado el estudio de Cruz, Flores y Abreu (http://www.comepo.org.mx/comepo_files/pdfs/trabajos-congreso2004/M1-S2-1.pdf) es también representativo ya que usando una metodología similar a la del estudio antes mencionado (redes semánticas naturales) encontraron que las prioridades de los alumnos no coincidían con las propuestas del programa tutoría de su institución. Este estudio concluyó que esta diferencia en prioridades podría ser porque “los estudiantes prioricen elementos indispensables o bien que denoten problemas en la tutoría.” La propuesta de los autores, con la cual comulgo, es que se tomen ambas posibilidades en cuenta para evaluar los programas de tutoría.

4. Estado Actual

El funcionamiento de un sistema de tutorías institucional requiere de un esfuerzo por parte de todas las partes involucradas: autoridades educativas, tutores y estudiantes. Es importante que las expectativas, significados y acciones que implica estar en un sistema de tutorías sean conocidos por los tres para que el sistema marche en el mismo sentido y tenga más oportunidades de ser exitoso, respondiendo a las necesidades de todos los involucrados. De la manera en que actualmente se lleva a cabo este proceso en las instancias de algunas universidades, incluida la UANL y de manera específica el programa de FFYL, es posible conocer a grandes rasgos lo que las instituciones plantean y planean

para los alumnos. Poco se sabe sobre lo que los estudiantes y los docentes perciben a este respecto. Las investigaciones que se han llevado a cabo en contextos similares (estudiantes universitarios bajo el sistema de tutorías ANUIES) reportan la necesidad de explorar los significados que los estudiantes adjudican a las tutorías para entender su nivel de involucramiento en las mismas; para saber si las connotaciones que tiene de las tutorías podrían influir en su acercamiento o lejanía de las mismas. La otra área que también presenta esta prioridad, como se menciono anteriormente, es la de los docentes que deberá ser atendida para conocer por lo menos dos versiones que complementen la visión que se tiene de una misma acción. Lo anterior hace relevante y justificable un proyecto de investigación donde se exploren los diversos significados que los estudiantes le dan a las tutorías y ver de qué manera esto podría estar influyendo en su nivel de involucramiento en este proceso. A nivel de institución, la UANL necesita mirar hacia procesos de evaluación de las tutorías desde diferentes puntos de vista, si hasta la fecha cuenta con reportes de experiencias principalmente basados en asistencia a las tutorías y propuestas para implementar programas. Considero que las propuestas de mejora de los programas existentes aportan una buena razón para emprender investigación que evalúe lo que significa la tutoría para los estudiantes con el fin de incidir en una mejor implementación de dichas propuestas. Por otra parte, considero que un proceso creado para beneficio de los alumnos debe incluir sus voces e invitarles a participar en la formación de su carrera universitaria coadyuvando así al propósito de formación integral que las universidades ponen como prioridad en sus misiones.

5. Objetivos y metas

5.1. Objetivos del proyecto

- i. Explorar los significados que los estudiantes dan a las tutorías con el fin de identificar posibles relaciones con su nivel de involucramiento en el programa de tutorías que promueve la institución.
- ii. Analizar las relaciones entre los significados que los estudiantes le dan a las tutorías con los implícitos en los discursos oficiales de los programas de tutorías.

iii. Contribuir a la evaluación sobre el estado actual del programa de tutorías en la FFYL con fines a la mejora en su implementación.

v. Involucrar la voz de los estudiantes en el proceso de conformación del programa de tutorías en su institución.

5. 2. Metas

i. Elaborar un reporte de investigación que donde se detallen las percepciones que los estudiantes tienen del sistema de tutoría desde su perspectiva como tutorados.

ii. Proponer la investigación realizada como una opción dentro de la de evaluación del programa de tutorías.

iii. Involucrar nuevos investigadores (estudiantes de licenciatura y otros académicos) como colaboradores del proyecto para interesarlos en su formación dentro del área de la investigación educativa.

6. Metodología

Los datos para este estudio surgen de dos fuentes: los significados de los estudiantes recogidos a través de la técnica de redes semánticas naturales y las definiciones oficiales de lo que es ‘tutoría’ a través de los documentos oficiales publicados por las instancias educativas que proponen el sistema (ANUIES, UANL, Y FFYL).

6.1. Técnica de las redes semánticas naturales

La metodología a seguirse en este proyecto para la recolección de datos es las redes semánticas naturales que constituye un procedimiento híbrido debido a su utilidad para recolectar datos tanto desde el paradigma cuantitativo como para la investigación cualitativa. La técnica de redes semánticas naturales fue originalmente planteada por Figueroa, González y Ortiz (1981), y ampliada por Valdez Medina (1988). A través de esta técnica se busca tener acceso a los significados que las personas elaboran sobre un concepto. Los principios de esta técnica según Valdez Medina (1988) se remontan a estudios realizados sobre la memoria por Endel Tulving (1972 citado en Valdez) donde se aludía a la existencia de la memoria semántica cuyo propósito organizar el conocimiento

acerca de las palabras y otros símbolos verbales, sus significados, sus referentes y las relaciones entre ellos mas que recordar episodios temporales (habilidad aludida a la memoria episódica o la memoria definida en términos generales).

6.2. Descripción de la técnica

Los pasos de esta técnica, de manera breve, son los siguientes.

1. Se define una palabra como estímulo con un mínimo de cinco palabras sueltas que pueden ser verbos, adjetivos, sustantivos, excluyendo conjunciones. En este caso y siguiendo el modelo de investigación de Tejada y Arias (2003) se incluirán las palabras TUTORADO, TUTORIA, TUTOR como palabras estímulo por ser tres de los elementos con mas interrelación en los sistemas de tutorías.

2. Se escriben cinco palabras (llamadas definidoras) que se relacionen con estos conceptos y se jerarquizan numéricamente según sea la relación de cercanía que guardan con la palabra definidora. Así, la palabra más cercana tendrá el número 1, la segunda en cercanía el número 2 y así sucesivamente.

3. A partir del conteo que se haga de las palabras y los porcentajes por palabra definidora, se genera una jerarquía de significados más relacionados con la palabra estímulo. A través de diferentes procesos de porcentajes se define la relevancia de la red semántica según el modelo elaborado por Reyes (1993). El siguiente punto amplía la propuesta original de la técnica al agregar un análisis adicional y más a profundidad de las categorías definidoras.

4. Generación de categorías semánticas. Para enriquecer la parte cualitativa del estudio, se hace una generación de categorías semánticas siguiendo el modelo de análisis cualitativo propuesto por Miles y Huberman (1994) a partir de fundamentos básicos de la Teoría Fundada iniciada por Strauss y Corbin (1984) y desarrollada dentro de una perspectiva constructivista por Charmaz (2000).

6.3. Participantes

Se seleccionarán estudiantes del octavo semestre de la Facultad de Filosofía y Letras de quienes reciben tutoría de sus profesores desde hace por lo menos un año y medio.

6.4. Procedimiento de aplicación del instrumento

El instrumento se aplicará a los estudiantes seleccionados en los salones de clase. La tarea consistirá en que éstos escriban al menos cinco palabras sueltas (definidoras), sin incluir artículos, conjunciones o preposiciones, relacionadas con los tres conceptos (tutorado, tutor y tutoría) presentados en cada hoja. La segunda parte de la actividad consistirá en que numeraran cada palabra, asignando el número uno a la más cercanamente relacionada con el estímulo y así sucesivamente. Este procedimiento debe repetirse para cada una de las palabras estímulo.

6.5. Fuentes de información documental

El documento oficial que se analizará para comparar las versiones del discurso personal con el discurso público será lo publicado por la UANL en su página web oficial y que se supone refleja tanto la visión de la Universidad (Visión 2012) y los objetivos del Plan Nacional de educación.

7. Análisis de datos

La primera etapa de análisis de datos recopilados a través de las redes semánticas naturales se llevará a cabo siguiendo un esquema propuesto por Reyes (1993) donde se calculan:

- i. número de definidoras diferentes generadas;
- ii. las frecuencias de las definidoras;
- iii. las distancias semánticas (DS), que es la proporción que representa el significado de una definidora en el conjunto de la red.

En la segunda etapa de análisis e interpretación de los datos, para conformar el conjunto de definidoras centrales o nucleares de la red, se sigue el proceso de formación de categorías semánticas a través de un proceso de codificación sugerido por Miles & Huberman (1984) donde las categorías se van comparando hasta llegar a categorías más inclusivas. Este proceso se hace a través de los llamados jueces independientes (code checkers) quienes dan una valoración independiente a la hecha por los investigadores involucrados en el proyecto. El ajuste de generación involucrado en esta generación de categorías es un proceso flexible y que motiva la reflexión además de concretizar la información en categorías temáticas que

podrán dar curso a la discusión de resultados (Miles y Huberman, 1984; Coffey y Atkinson, 1996; Coffey et al, 1996; Gibbs, 2002).

Este trabajo se apoya en la propuesta metodológica de Julieta Haidar (2000) que toma la categoría de práctica discursiva como base para el análisis, y desarrolla un modelo analítico que explica el funcionamiento del poder y la ideología en los diferentes tipos de discurso, a través de tres núcleos problemáticos: la tipificación del discurso, las condiciones de producción-circulación-recepción del discurso y las condiciones de posibilidad de emergencia de los discursos. Para analizar el concepto de intertextualidad presentes en los discursos analizados se seguirá la propuesta de Norman Fairclough (2003) donde se distingue la relación entre textos como una interdiscursividad que permite el análisis de los diferentes actores sociales involucrados, en este caso, en la elaboración de las significaciones de tutorías que producen los estudiantes.

7.1 Uso de la tecnología en el análisis e interpretación de datos

En esta segunda de análisis e interpretación de datos se hará uso del programa de software NVIVO, reconocido como una herramienta muy útil para el manejo y análisis de datos cualitativos (Miles y Huberman, 1984; Coffey y Atkinson 1996; Gibbs, 2002). A través de este software se facilitará tanto la organización de los datos así como la tarea de generar categorías semánticas inclusivas y ver la interrelación de tales categorías.

8. Planeación del proyecto y Avances hasta Noviembre de 2005.

Se propone la siguiente calendarización para realizar este proyecto en 2 años, de septiembre del 2005 a septiembre del 2007. Aquí se describe la primera etapa de 1 año.

1. Conformación del equipo de investigación incluyendo estudiantes de licenciatura. Familiarización con el proyecto. 2. Elaboración del instrumento de recolección de datos por los integrantes del proyecto.	2 meses septiembre 2005 1 mes octubre 2005
3. Capacitación en el uso del software NVIVO y SPSS a los integrantes del equipo que lo requieran.	1 mes noviembre 2005
4. Recolección de datos a partir de la aplicación del instrumento de redes semánticas. 5. Transcripción de los documentos oficiales.	2 meses noviembre –diciembre 2005
6. Análisis de datos a realizarse en dos etapas: Primera etapa: - análisis de datos recolectados a partir de las redes semánticas, - interpretación de resultados, -difusión preliminar de la investigación sobre los resultados en el primer año de trabajo.	Primera etapa: 5 meses Enero – a Verano 2006 Participación en congreso, foros, seminarios hacia la institución con otros tutores.

Los avances del proyecto hasta la fecha de esta presentación abarcan desde la conformación del equipo de investigación, la elaboración del instrumento de redes semánticas a utilizar y las primeras etapas de recolección de datos. La etapa siguiente consistirá en la sistematización de los datos a través del software y el subsecuente análisis cualitativo.

Volviendo a los objetivos de este trabajo de investigación en proceso, los resultados de la implementación de tutorías podrían verse influidos por la forma en que los estudiantes y los profesores las perciben. Su nivel de involucramiento y compromiso para asistir a una sesión de tutoría podría verse beneficiado dependiendo de la imagen que tengan de las tutorías. A nivel de institución, resulta pertinente saber de que manera esta acción dirigida por la institución está siendo concebida por quienes van a recibirla. Desde el punto de vista de los alumnos, ¿se ve la tutoría como algo obligatorio, extra, benéfico, pérdida de tiempo, raro,

fuera de contexto? Esta es una de las motivaciones para desarrollar la investigación presente. El punto de vista de los docentes es otra parte de la ecuación igualmente importante, sin embargo, sería tema de una futura investigación que permitiera anclar ambas visiones en un intento de elaborar una conceptualización más amplia de los significados de las tutorías.

Referencias

- ANUIES. 2000: Programas institucionales de tutorías, una propuesta de la ANUIES para su organización y funcionamiento en las Instituciones de Educación Superior, México, ANUIES.
- Castillo, D. 2003: La tutoría académica: una experiencia en Filosofía y Letras. Documento presentado en el Primer encuentro de tutores de la UANL.
- Coffey, A. and Atkinson, P. 1996: *Making sense of qualitative data*. London: SAGE.
- Coffey, A., Holbrook, B. and Atkinson, P. 1996: Qualitative data analysis: technologies and representations, *Sociological Research Online*, 1(1), accesada en junio 14, 2004, disponible en <http://www.socresonline.org.uk/socresonline/1/1/4.html>
- Charmaz (2000). Grounded theory. Objectivist and constructivist methods. In Denzin, N. And Lincoln, Y. (2000). *Handbook of qualitative research* . 2nd edition. London: SAGE Publications.
- Cruz, Flores y Abreu. (2004) “Significados de la tutoría: hacia un sistema de evaluación.” Disponible en: http://www.comepo.org.mx/comepo_files/pdfs/trabajos-congreso2004/M1-S2-1.pdf.

Figuroa, J., González, E. y Solís, V. 1981; "Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas." *Revista latinoamericana de psicología*, 13(3), 447-458.

Fairclough, N. 2003: *Analysing discourse: textual analysis for social research*. UK: Routledge.

Gibbs, G. 2002: *Qualitative data analysis: Explorations with NVIVO*. Buckingham, UK: Open University Press.

García Sahún, M.C, Laguna Calderón J., Campos Enríquez J.O., Ruiz

Gutiérrez R. y Martínez González, A. 2001: *Competencias académicas de los tutores del posgrado en ciencias de la tierra de la UNAM*. GEOS, Unión Geofísica Mexicana, A.C.

Haidar, J. 2000: *La argumentación. Problemáticas, modelos operativos*. En Del Río Lugo, N. (Coord.), *La producción textual del discurso científico*. México: UAM.

Miles, M. y Huberman, M. 1994: *Qualitative data analysis. An expanded sourcebook*. (2nd. ed). London: SAGE publications.

Módulo I: Contexto de la actividad tutorial. Diplomado de Formación Básica de tutores. UANL Centro de Apoyo y Servicios Académicos, Marzo 2005.

Reyes, L. 1993: *Las redes semánticas naturales, su conceptualización y utilización en la construcción de instrumentos*. *Revista de psicología social y personalidad*, 9.

Strauss, A. y Corbin, J. 1990: *Grounded theory in practice*. London: SAGE.

Tejada, J. M. y Arias L. 2003: El Significado de Tutoría Académica en Estudiantes de Primer Ingreso a la Licenciatura. *Revista de la Educación Superior*, Vol. XXXII (3), 127, Julio- Septiembre.

Tinto, V. 1989: Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. Carlos Maria de Allende (Trad.). *Revista de educación superior*, 71, Julio-septiembre, pp. 33-51.

Valarino, E. 1998: Voces internas de un tutor de tutores: una alternativa para la tutoría de tesis. *Agenda Académica*, 5 (2).

Valdez, J.L. 1998: *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en la psicología social*. (2ª. Edición). México: Universidad Autónoma del Estado de México.

Biodata

Ma. Guadalupe Rodríguez Bulnes. Profesora-investigadora de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Profesora en la Maestría en enseñanza del inglés como segunda lengua y del Colegio de Ciencias del Lenguaje de Facultad de Filosofía y Letras de la misma universidad. Doctorado en Educación por la University of Birmingham en Inglaterra con la tesis titulada "The construction of university students' identity in Mexico". Miembro de la Comisión de Estudios del Diálogo dentro de la Asociación de Lingüística y Filología de América Latina. Áreas de interés: análisis del discurso educativo, enseñanza de lenguas (inglés y español), estudios culturales, investigación cualitativa.. Interés en trabajar en proyectos de investigación con otras instituciones.