

## 2. El big bang Indymedia

### Una tormenta envolvente: el cyber-forum abierto Indymedia

Dee Dee Halleck (Paper Tiger TV, Deep Dish TV, Indymedia)

*El Independent Media Center es una red de colectivos de medios para la creación de narraciones radicales, objetivas y apasionantes de la verdad.*

- del manifiesto del Boston IMC, marzo de 2000

*Que haremos una red de comunicación entre todas nuestras luchas y resistencias. Una red intercontinental de comunicación alternativa contra el neoliberalismo, una red intercontinental de comunicación alternativa por la humanidad.*

*Esta red intercontinental de comunicación alternativa buscará tejer los canales para que la palabra camine todos los caminos que resisten. Esta red intercontinental de comunicación alternativa será el medio para que se comuniquen entre sí las distintas resistencias.*

*Esta red intercontinental de comunicación alternativa no es una estructura organizativa, no tiene centro rector ni decisorio, no tiene mando central ni jerarquías. La red somos los todos los que nos hablamos y escuchamos.*

- 2ª declaración del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo en Chiapas, 1996

#### *CAMIONEROS Y TORTUGAS, FINALMENTE JUNTOS*

- cartel de un manifestante, Seattle, 30 de noviembre de 1999

En Seattle como en Davos, Washington DC y Praga, en Calgary y en Niza, los mediactivistas y los ambientalistas, las organizaciones sindicales y los que luchan contra la deforestación, coincidieron con una energía formidable, que tuvo impacto no solamente sobre los inversores internacionales, sino que también causaron notables crisis a los gigantes del negocio agrícola como Monsanto y a grandes nombres de la moda como Gap y Nike.

Uno de los aspectos notables del activismo de los últimos tres años fue la poderosa integración del movimiento con los medios alternativos. Este no fue un intento de "aparecer en la TV", sino un compromiso para crear nuevas formas de información utilizando nuevos espacios, tecnologías y estrategias de colaboración. Este movimiento mediático se fue afirmando mediante la creación de Independent Media Centers (IMC) [Centros de Medios Independientes], en los cuales los mediactivistas construyeron sus propios espacios de información pública, tanto físicos como virtuales, integrando varios formatos mediáticos y tecnologías: videocámaras, radio web, video streaming, microradio, fotografía digital, canales televisivos comunitarios, trasponders satelitales y periodismo en movimiento a través de computadoras portátiles. Esta vez la revolución no se transmite por televisión solamente, sino que está digitalizada y transmitida en streaming.

Detrás de las barricadas estratégicas de los ambientalistas radicales y detrás de vivaces y apasionados videos y sitios web producidos por colectivos de video y genios informáticos, los IMC representan un cambio de época en la forma de la acción pública y en su documentación. El aspecto más radical del movimiento anti-globalización es su naturaleza no jerárquica. Las decisiones se toman con el consenso de los participantes, que están directamente comprometidos en los procesos decisionales. Y esto es válido tanto para los medios como para el movimiento.

Los Independent Media Center se fueron afirmando como modelos, no solamente para los nuevos formatos de la producción mediática, sino también en cuanto ejemplos prácticos de producción colectiva. Diversas realidades confluyeron conjuntamente: la comunidad videoactivista, las pequeñas radios pirata, los hackers y los desarrolladores de código, los productores de fanzines y el universo de la música punk. Estos activistas multimediales fueron inspirados y proyectados por algunos eventos denominados *Next Five Minutes*, organizados por Geert Lovink, David García y otros en Amsterdam durante los años noventa. Estos encuentros brindaron una ventana sobre las posibilidades de mega-eventos colaborativos y participativos. Precisamente cuando el movimiento

global por la justicia y la responsabilidad social crecía para contrastar la globalización neoliberal, finalmente hubo un reconocimiento por parte de los grupos progresistas de la importancia de los medios alternativos y, contemporáneamente, del rol central de la oligarquía de la información/entretenimiento en el capitalismo global. En forma lúcida, el movimiento anti-globalización considera a los medios corporativos como parte integrante del problema. Para estos activistas, crear nuevos modos de comunicación es parte imprescindible de la respuesta al neoliberalismo. El éxito de los Independent Media Center está considerado un ejemplo concreto del hecho de que las estructuras alternativas para la vida y el trabajo pueden ser eficientes y poderosas.

Desde el inicio, hubo un compromiso para una gestión democrática en todos los niveles internos de los IMC. Los procedimientos con los cuales se toman las decisiones a menudo son discutidos en las mailing lists [listas de discusión] de los IMC. El movimiento para los medios alternativos se basa en una estructura flexible y abierta, sobre la aplicación de usos y valores democráticos a las nuevas tecnologías, y sobre el continuo compromiso para conectar gentes en un movimiento transnacional. Brinda entonces, un modelo para la evolución de la oposición radical, desde la espontánea aparición de prácticas creativas individuales, a los encuentros colectivos de pequeñas cooperativas para la difusión e intercambio de capacidades prácticas y técnicas, al crecimiento de colectivos nacionales e internacionales. La misma fuerza que aglutina a este movimiento lo mantiene al mismo tiempo democráticamente comunitario. Lo que sigue es un texto que fue escrito para ser incluido en un folleto de instrucciones para crear Independent Media Centers:

### **Procesos decisionales**

Los actuales IMC están organizados como colectivos y funcionan según los principios del consenso. El éxito de la fórmula de los IMC está estrechamente ligado a la presencia de esta estructura. El proceso decisional no jerárquico alienta a cada productor de medios a contribuir con sus mejores trabajos, y a participar tanto como lo desee. En los IMC activos a pleno régimen, un modelo que ha funcionado bien es el de tener dos reuniones al día: una reunión general cada noche y un encuentro de los "delegados" cada mañana. Cada encuentro general está enteramente basado sobre el consenso de quienes participan, con múltiples coordinadores que tengan la función de garantizar la representatividad sexual, racial y de las diversas áreas de activismo. Cada encuentro de los delegados cuenta con la presencia de los coordinadores de los diversos grupos y/o de representantes reconocidos. En las reuniones generales, las decisiones se toman con la intervención de todos los participantes, mientras que en los encuentros de los delegados solamente los representantes elegidos de los grupos toman parte en las votaciones (aunque todos los demás contribuyen en la discusión). En las reuniones generales, los coordinadores se disponen en una forma bien visible de modo tal que quede claro a los miembros de los diversos grupos a quién se tiene que dirigir para eventuales críticas o pedidos. Los coordinadores comunican luego estas instancias en el encuentro de los delegados. Este proceso decisional ha funcionado hasta ahora bastante bien, pero es necesario que tanto los encuentros de los delegados como las reuniones generales estén abiertas a todos.

Una característica de esta actividad mediática, y al mismo tiempo del movimiento anti-globalización del cual es parte, es el hecho de que ambos están muy orientados hacia la negación del capital. Este movimiento rechaza cada vez más los compromisos con los grandes poderes. A decir verdad, después de Seattle, Praga y Génova, parecía que el movimiento anti-globalización comenzaba a tener el control de la situación. Durante el verano de 2001, hubo revelaciones cada vez más incisivas sobre las irregularidades cometidas durante las elecciones presidenciales en Florida. La Enron estaba en quiebra, demostrando el nivel de corrupción posible en la era de las cajas chinas societarias. Luego, sin embargo, con el ataque al World Trade Center, hubo una rápida escalada de la represión, e comenzaron a crecer las presiones para limitar los derechos civiles y constitucionales en la carrera de la "Guerra al Terrorismo". En el clima actual, el rol del movimiento de los Independent Media Center no obstante no ha disminuido. En los días sucesivos al ataque a las torres gemelas, el IMC de Nueva York brindó oportunos artículos con testimonios directos de la tragedia.

En todo el mundo, los centros de Indymedia continuaron a proliferar y a expandirse. La respuesta a la caída del gobierno argentino en diciembre (o mejor dicho, de los gobiernos argentinos) dio estímulo y una amplia utilización de [argentina.indymedia.org](http://argentina.indymedia.org), ya sea como instrumento organizativo para manifestaciones y acciones callejeras, que como foro de discusión para comprender la situación y las perspectivas futuras. En vista del estado de sitio, el sitio web se tornó un medio para la gente en otras áreas del país, para intercambiar informaciones que superaran los confines de Internet. Las publicaciones multimediales sobre el sitio (video, audio y fotografías digitales) permitieron a

diversos grupos organizar muestras en las calles de otras ciudades y países. Imágenes fotográficas, textos y posters colocados en el sitio argentino de Indymedia fueron colgados sobre cuerdas en los parques públicos. La gente se reunía en torno a estos materiales del mismo modo que se reunían para leer los periódicos murales chinos. En estos eventos se proyectaba un video proveniente de Buenos Aires, que era difundido además en encuentros sindicales, en las *asambleas* (los colectivos auto-organizados que aparecieron en diversos barrios), en las universidades y en las calles.

El IMC Chiapas inició su actividad apenas unos días antes de que los grupos indígenas provenientes de ese ángulo amenazado de México comenzaran un viaje a lo largo del todo el país hacia la Ciudad de México. Se trataba de un IMC en movimiento: sobre uno de los autobuses de la caravana, los activistas producían las noticias, mientras el grupo aumentaba en importancia involucrando adeptos en cada uno de las aldeas que atravesaba. Todos los días fotos, textos, breves clips de audio y video daban testimonio de las aventuras del día precedente. Cuando el grupo llegó a la Ciudad de México, se preparó un programa de una hora, que -combinado con una cobertura del evento con traducciones simultáneas en estilo C-Span (un canal que transmite vía cable y vía satélite las labores parlamentarias norteamericanas)- se transmitió vía satélite a la red Free Speech y puesto a disposición como video streaming en la web. Este evento crucial no tenía precedentes en México. La Plaza Zócalo estaba más llena que nunca. La respuesta de la prensa corporativa fue insuficiente, pero todos los sitios de los IMC, remitiendo a las publicaciones provenientes de Chiapas, consintieron a centenares de visitantes de todo el mundo gozar de artículos de primera mano sobre los eventos.

## **La estructura del IMC**

Los subgrupos del Independent Media Center están ágilmente divididos por medio dentro del espacio físico del IMC, en los grupos específicos gestionados vía web y a través de listas de discusión que ponen en comunicación los diversos participantes. Por ejemplo, en un IMC puede haber un rincón foto, en el cual los fotógrafos disponen de espacio y computadoras para escanear y publicar las fotos en la web. Este grupo tendrá encuentros propios, además de los generales. Los fotógrafos son parte de la lista global Indymedia-photo, y pueden también tener una lista de discusión dedicada a las fotos en su ámbito local, por ejemplo photo-Seattle, photo-DC, etc. Además de las fotos, hay subgrupos similares para video, radio, volantes y web/técnicos.

En muchas ciudades hay un espacio físico propio dedicado a las diversas actividades, en otros los espacios pueden estar dislocados en lugares diferentes. Por ejemplo, en Argentina el colectivo video se encuentra en un lugar y los fotógrafos en otro. A veces se trata de una elección dictada por motivos de seguridad. Algunos IMC han desembarcado en las microestaciones radio que reciben los programas a transmitir vía web y están alojados en espacios separados para mantener menos identificables (en práctica, se trata técnicamente de transmisiones ilegales, pero los mediactivistas sostienen que quien transmite tiene todo el derecho de hacerlo porque utiliza frecuencias, que son un recurso público).

El módulo de solicitud para recibir una identificación de prensa IMC en el nodo de Washington DC de Indymedia, el 12 de abril intentó aclarar las expectativas respecto a los objetivos y comportamientos a tener:

El IMC es un centro de medios constituido íntegramente por voluntarios, organizado como un colectivo alternativo a los medios y a las instituciones corporativas. Es un recurso para reunir los esfuerzos y transmitir el propio mensaje a las comunidades – no se trata de un instrumento para generar ganancias.

Presentando mi documento de identidad y solicitando ser un miembro del IMC, confirmo haber leído y entendido los puntos subsiguientes y trabajaré siguiendo estas reglas en modo de utilizar correctamente el espacio y los recursos disponibles para alcanzar los objetivos del IMC (ver más abajo). Comprendo que comportándome en modo diverso al aconsejado, no actúo de acuerdo con el IMC y mi participación será limitada a consideración del grupo central del IMC.

No utilizaré la violencia cuando me encuentre en el interior de los espacios del IMC, ni cuando cubra los eventos en cuanto participante del IMC, o en ninguna estructura ligada al funcionamiento del IMC. Esto quiere decir también evitar el lenguaje incorrecto y comportamientos racistas, homofóbicos y sexistas.

No participaré en NINGUNA actividad ilegal en el interior de un espacio del IMC.

Hay un acuerdo denominado *Principles of Unity* (Principios de Unidad) que subraya la necesidad de procesos decisionales basados sobre el consenso. Desarrollar un auténtico consenso es siempre un proceso difícil y requiere mucho tiempo. Como fue descrito en un fascículo de un IMC: "Hay un difícil compromiso a negociar: por una parte se quiere que las personas capaces y ansiosas de tomar parte en nuestras acciones puedan hacerlo sin demasiados obstáculos; por la otra parte se quiere un sistema de equilibrio para lograr que las voces de la gente se escuchen y para evitar que el poder decisional se centralice más de lo funcionalmente necesario" (primera versión de la guía para los IMC preparada por Seattle IMC después de los eventos de la OMC).

### **Cuestiones de representatividad**

Indymedia fue iniciada por grupos que ya habían estado activos en los circuitos de los medios alternativos: Paper Tiger, Deep Dish, Headwaters Video Collective, Sleeping Giant, Changing America, Speak Easy, Free Speech TV y otros. Hubo una convergencia entre estos mediactivistas y los movimientos por la justicia social y contra la globalización corporativa. En un ensayo provocatorio ampliamente difundido en las listas de discusión y en sitios web, Betita Martínez, activista chicana de la San Francisco Bay Area, ha acusado al movimiento-antiglobalización de estar casi exclusivamente compuesto por blancos<sup>1</sup>, sin concreta participación de gente de color, a menudo las verdaderas víctimas de las reestructuraciones impuestas por las "reformas" del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial. En el interior de los IMC, en efecto, hay una dependencia de las capacidades técnicas de jóvenes varones principalmente blancos. Visto que los IMC son fundamentalmente organizaciones voluntarias que a menudo utilizan equipos alquilados para la ocasión, muchos jóvenes de la clase obrera no pueden permitirse emplear su propio tiempo en estas estructuras y no poseen el equipo técnico para contribuir a este tipo de trabajo no lucrativo.

Hay grupos que están intentando responder constructivamente a esta situación. En una nota para planificar nuevas tácticas para los IMC, alguien escribió: "¿Cómo podemos superar las barreras de sexo, color, cultura, generación, acceso, lenguaje y representación étnica en nuestras producciones y en la distribución de los poderes?" Estas discusiones están actualmente en curso en la web y en los encuentros de los IMC en los cuales se discuten las estrategias para alcanzar las comunidades de color. En la mayor parte de los casos, los IMC lograron trabajar sin desmembrarse en grupos ligados a la identidad, que fue lo que destruyó muchos movimientos de izquierda de los años noventa. Los grupos en el interior de Indymedia se constituyen en torno a los encargos y a los equipamientos, y hay un intento consciente para ampliar la representación social.

Proponía pensar en las posibilidades ofrecidas por una ciudadanía radicalmente democrática... nos permitirá probar la articulación de esta variedad de espacios políticos con una identidad común.

- Chantal Moufflé<sup>2</sup>

### **El formato de la página web**

Aunque bastante populares y visitados por millones de personas, los sitios web de Indymedia no tienen nada de espectaculares, y en cambio están contruidos con el propósito de involucrar y facilitar la participación. La página principal está dividida en tres columnas, la primera de las cuales contiene los enlaces a todos los sitios de los IMC en el mundo. La sección central contiene artículos ligeramente editados, con noticias regularmente actualizadas. La columna sobre la derecha está dedicada a los comentarios en tiempo real de cualquiera que quiera contribuir. El software utilizado fue inicialmente desarrollado en Australia por Matthew Arnison y otros técnicos del CAT (Community Activist Technology) para las organizaciones activistas del continente australiano. Luego fue perfeccionado y adaptado por Manse Jacobi, de Free Speech TV, Chris Burnett de Regeneration TV, y otros del grupo técnico de IMC. Este software permite a cada usuario/lector enviar fácilmente sus propios textos, videos, audio y fotos. Las selecciones sobre la columna central del sitio de Indymedia

---

<sup>1</sup> Mirando los videos de Seattle, es difícil estar totalmente de acuerdo; se observa que, en las acciones relativas a las convención de Filadelfia y Los Ángeles, había una fuerte participación de gente de color.

<sup>2</sup> Moufflé, Chantal. Entrevista con Ian Angus, 6/11/1998, Knowledge Network, servicio público televisivo del British Columbia

están elegidas y preparadas para la publicación en modo tal de construir una estructura actualizada de información. No obstante, a menudo estos artículos son elegidos entre los temas tratados en los comentarios espontáneos de la columna de la derecha y son publicados en la sección central en el formato original en que fueron escritos. A estas historias principales se les coloca inmediatamente después, todos los enlaces a los comentarios que provoca como respuesta. Este sistema es totalmente diferente a la oferta de noticias simplificadas a disposición de los usuarios pasivos de CNN.com. Al mismo tiempo, otras opciones hacen del sitio de Indymedia un lugar de búsqueda e intercambio notables. Cada sitio local contiene un archivo de fotos, audio/video y textos, que se puede consultar para encontrar contribuciones específicas que aparecieron en uno de los medios soportados, por ejemplo entre todos los videos, los clips radiofónicos o todas las fotos presentes. Se estima que hay más de 15.000 fotos disponibles en los sitios web de los IMC.

## Transmisión

Desde los primeros días en Seattle, hubo una resuelta atención para diseminar las producciones de los IMC más allá de la red Internet. "The Blind Spot" [el aviso ciego], el periódico producido por el IMC Seattle, compaginado y disponible en la red, también fue impreso por millares en formato tabloide y distribuido en los bares, en las zonas donde hubo manifestaciones y en otros lugares públicos. La radio web se transmitía en diversos lugares a través de estaciones micro y comunitarias, a menudo, en varias frecuencias contemporáneamente. En Seattle, las transmisiones de video se llevaron en bicicleta hasta el punto de transmisión satelital. Durante cinco días Deep Dish TV transmitió un programa de una hora, compuesto por media hora sobre las acciones que sucedían en Seattle y media hora de documentales que contextualizaron los eventos. Estas transmisiones vía satélite fueron adquiridas por varias televisiones comunitarias (de público acceso, canales universitarios y otros vinculados al gobierno), que las retransmitieron a su público.

Esta red de canales y medios colaborativos no surgió de la nada a partir de las protestas contra el WTO. Deep Dish Network y Freespeech TV recogieron materiales para esta fantasmagórica red durante años. Deep Dish fue pionera de este tipo de programas fuertemente orientados durante la Guerra del Golfo en 1991, cuando se produjeron diez programas antes, durante y después de la guerra. Eran épocas en las cuales en los medios corporativos pasaban solamente las conferencias de prensa militares y las historias heroicas de las tropas norteamericanas (incluso la PBS<sup>3</sup> entra en esa lista, ya que muchas de sus producciones en esa época estaban financiadas por la General Motors, productora de tanques usados en la guerra). En ese contexto, Deep Dish, trabajando con productores independientes y comunitarios que provenía de todos los Estados Unidos, pudo presentar las diversas voces de oposición a la Guerra del Golfo.

En el año 2000, durante las reuniones políticas en Filadelfia y Los Ángeles, se transmitieron treinta y cinco horas de programas en directo, utilizando contribuciones recogidas durante los eventos de la jornada. Cada día se produjo un resumen de noticias del día, conducido por Ami Goodman y Juan Gonzáles de Pacifica Radio. En esa ocasión, los programas del IMC superaron decididamente a las redes comerciales y a la cobertura oficial de Jim Lehrer de la PBS en cuanto a profundidad, variedad de puntos de vista expresados y en la exposición de las contradicciones del comité republicano.<sup>4</sup>

Todo esto fue realizado con un pequeño financiamiento de Freespeech TV y con otras pocas donaciones de particulares, aunque se trate de producciones que costarían millones de dólares a las organizaciones corporativas. Los IMC funcionan bien gracias al notable tejido de voluntariado que los sostiene, sobre todo por parte de la

---

<sup>3</sup> La PBS es el servicio televisivo público norteamericano.

<sup>4</sup> Los invitados en el estudio y las entrevistas en exteriores en un único programa televisivo de dos horas desde Filadelfia, comprendieron a los conductores Goodman y Gonzáles, al crítico de los medios Ed Herman; Frank Sesno, vicepresidente de CNN News; al autor de Contragate Oliver North; Jimmy Hoffa, presidente de los autotransportistas; al jefe de RNC Jim Nicholson; Newt Gingrich; Nora Callahan, activista del tema de las prisiones; a la ex detenida Mary Gaines y sus hijos Rakesha y Ricky, de 18 y 21 años; Tamika, cuyo hermano está en prisión; dos activistas detenidos, Jane y Does, telefónicamente desde las prisiones donde se encuentran; Rick Beltram, delegado republicano de South Carolina y su hijo Steve, que es un manifestante; Warren Mowry, otro delegado republicano de South Carolina; y Michael Franti, cantante de Spearhead.

comunidad tecnológica. Un ejemplo de la naturaleza improvisada de la red de Indymedia es lo que sucedió cuando el sitio de Seattle fue literalmente desbordado por millones de envíos durante los encuentros del WTO. Cualquiera que tenga un mínimo conocimiento técnico sabía que el sitio estaba repleto de visitantes. En ese punto entraron en juego algunos servidores como mirrors [sitios espejo], entre los cuales algunos en el exterior, que contribuyeron a aumentar la banda disponible para administrar el abarrotamiento. (Necesitamos) una estrategia de guerrilla ágil, plural e internacional para romper el bloqueo corporativo sobre la democracia.

Hilary Wainwright, Red Pepper

Mucho antes del nacimiento de la world wide web, Hans Magnus Enzensberger escribió "el punto clave de los medios electrónicos, el factor político decisivo que, censurado y negado, ha esperado la llegada de su momento, es su fuerza movilizadora". No hay forma en que hubiera podido prever el modo en el cual los mismos medios estaban por convertirse en móviles. Utilizando el e-mail y la web, los activistas pudieron crear una comunidad de productores y de distribuidores de la información, que pueden responder rápidamente a los eventos y crear una red de público y colaboradores a nivel local, regional e internacional.

Enzensberger destaca el potencial colaborativo: "una ulterior característica de los medios más avanzados -probablemente la decisiva- es su estructura colectiva"<sup>5</sup>. La naturaleza colaborativa del trabajo de Indymedia es algo que los medios corporativos no pueden comprender. Para cubrir esta revolución mediática, la prensa corporativa, incapaz o no interesada en las implicancias de esta nueva forma de compartir la información, se detuvo en el concepto de "hacking". El hacking es algo que los periodistas corporativos son capaces de digerir, mientras que no están en grado de apreciar y comprender las más complejas formas de cyber-activismo no-global. Se detuvieron en la idea de un enfermo de computadoras que trabaja como terrorista informático. Y en cambio, tienen una gran dificultad para comprender qué son y cómo funcionan grupos de producción de medios descentralizados, basados sobre el consenso.

En Melbourne (Australia), durante las manifestaciones de Septiembre de 2000 contra la reunión del World Economic Forum, en un artículo J.M.G. comentaba que la incapacidad de los medios corporativos para documentar dignamente las cuestiones y los eventos que acompañaron el S11 se contraponen con un número creciente de medios independientes, comunitarios y actores particulares que se encuentran interactuando mediante Indymedia. El sitio de Indymedia brinda un "canal" para las discusiones libres, sin control editorial, en cuanto que con un simple click en el botón "publicar" permite a todos cargar y compartir sus propias historias. Más que desafiar a los corporativos o de colársele, el objetivo de Indymedia es crear un sistema externo a la cultura socio-política dominante, dando nuevos poderes a los ciudadanos, mejorando las oportunidades y el acceso a la información. Esta estrategia comunicativa rechaza el concepto tradicional de "audiencia", empujando al lector/escritor a alcanzar sus propias conclusiones, desgranando las diversas perspectivas de las historias relacionadas con el S11 y otros eventos. La increíble cantidad y la variedad de información disponible ha animado a un mayor compromiso ya sea con las cuestiones tratadas como con los otros lectores/colaboradores. Crear este espacio que brinda nuevos instrumentos de control a la audiencia ha dado un sentido a las cualidades intrínsecas del hipertexto; a diferencia de la mayor parte de los servicios de información on-line, que continúan reproduciendo el modelo de transmisión de una vía.

### **Cobertura de los medios corporativos sobre Indymedia**

La posición anti-corporativa a veces puede volverse compleja por las contradicciones entre el deseo de exposición de las cuestiones tratadas y la necesidad de soporte material para las acciones de los IMC. ¿Cuál es la posición moralmente más aceptable cuando los medios institucionales doblegados a la lógica de la ganancia, que tienen millones de oyentes, quieren utilizar las imágenes o las informaciones recogidas con estrategias colaborativas y sin lucro? Hay infinitas discusiones en las diversas listas de discusión de los IMC sobre la oportunidad de brindar los videos recogidos en las redes corporativas con la esperanza de extender la audiencia alcanzable, y sobre la posibilidad de aprovechar la venta del material de archivo para financiar el movimiento IMC.

La desconfianza respecto a los medios corporativos fue codificada en el panfleto "IMC Blueprint" con las siguientes reglas:

---

<sup>5</sup> Ibid., p.107

1. Intentaremos fijar por anticipado los horarios de las visitas de los medios corporativos a los IMC, en modo de todos sepan que están llegando. Si es posible, intentaremos preparar la visita de los operadores corporativos en una reunión general.
2. Todos los medios institucionales que escriben artículos en los IMC tendrían que registrarse como medio corporativo – también es posible asignarles pases especiales para usar mientras se encuentran en el interior del IMC.
3. Alguien del grupo que se ocupa de las relaciones públicas puede acompañar a los miembros de las organizaciones corporativas durante su visita al IMC.

A veces, las actividades del IMC capturan la atención de la prensa y aumenta notablemente el número de visitantes del sitio. Como sostiene J.M.G., los usos creativos de la tecnología Internet durante las manifestaciones de S11 demostraron la funcionalidad de la Red no sólo como instrumento organizativo, sino también como forma de desobediencia civil en el cyberspacio. El irónico gesto del enlace a *You're the Voice* [Ud. es la Voz] de John Farnham -elegida como canción oficial del S11- y las inteligentes acciones de hacktivism que redirigían a los usuarios de [www.nike.com](http://www.nike.com) a [www.S11.org](http://www.S11.org), generaron una intensa discusión con la prensa, las radios y las televisiones. Esta publicidad alertó a nuevas franjas de público sobre la existencia del sitio y llevaron a un aumento de las visitas recibidas. Los viejos medios fueron importantes en la promoción del nuevo medio, remarcando el hecho de que, si bien la Red es un nuevo instrumento importante, los activistas continúan en gran parte a depender de la cobertura de los medios tradicionales, y no pueden permitirse utilizar solamente las redes emergentes de comunicación.

Los críticos corporativos han subestimado a los activistas de Indymedia definiendo sus estrategias más fuertemente contradictorias: usan instrumentos corporativos como Internet para atacar la agenda institucional. Los activistas de Indymedia rebaten que se trata de una típica táctica de guerrilla: dar vuelta los instrumentos de los opresores contra sí mismos. De cualquier modo, una respuesta más razonable es que Internet fue desarrollada en un proceso colaborativo con fondos públicos a través de instituciones educativas. El invento no fue el resultado de una investigación de productos para el mercado. Todo el esfuerzo fue sostenido por inversiones públicas y alentado por una atmósfera de mutua cooperación, con el mismo espíritu con el cual se desarrolló Indymedia. Los primeros investigadores de Internet no se dedicaron a inventar productos que el sector comercial pudiera (o quisiera) desarrollar. Precisamente cuando el *e-commerce* [comercio electrónico] conquista gran parte de la banda disponible, hay iniciativas como Indymedia que preservan el auténtico potencial interactivo de Internet y, de este modo, reafirman su rol de recurso público para el progreso.

## Problemas

El formato *open-publishing* [publicación abierta] de Indymedia lo rinde un objetivo muy vulnerable a la extrema derecha y para los agentes del aparato de Seguridad Nacional. Hay mensajes que son solamente un intento de desinformación. Es verdad, han sido contradichos por otros mensajes, pero a veces el daño es irreparable. La infiltración en los movimientos en Filadelfia y Los Ángeles fue muy problemática, pero más bien obvia. El sitio de Indymedia en esa ocasión permitió identificar específicos agitadores e infiltrados, y por lo tanto, defenderse. Con el crecimiento del régimen de Bush en Washington, estos intentos de desestabilizar el movimiento no pueden más que aumentar, y puede volverse más difícil de combatir en cuanto las tácticas de la policía se vuelven más sutiles y difíciles de individualizar.

Otro problema reciente es el uso de los comentarios como si se tratara de un chat. Algunas discusiones se volvieron puntos de encuentro entre personajes particulares, que visitan asiduamente el sitio y publican solamente para polemizar con sus amigos. Esto sucede menos en los momentos de activismo más encendido (como en los días de Praga), pero a veces rinde aburrida la lectura de los comentarios.

Un problema ineludible es el de la sustentabilidad de Indymedia. Este proyecto hasta ahora, fue construido principalmente con el trabajo voluntario. Hay tensiones y cansancio con los que ajustar las cuentas. El trabajo principal es a menudo cubrir un evento, y visto el régimen de voluntariado fue difícil mantener siempre intactas las energías y la lucidez. Con relación a ello, actualmente hay esfuerzos orientados a producir cotidianamente un telenoticiario en los Estados Unidos, que podría brindar un punto de partida para las actividades mediáticas.

## Diálogo

Todo el proceso de Indymedia es completamente abierto, y se puede reconstruir por completo: no hay censura, ningún proceso selectivo (excepto lo que es elegido para la columna central). Cada declaración puede recibir comentarios inmediatamente, puede ser discutida y/o corregida, o destruida (y esto parece ser un problema en aumento). Esperemos que esta estructura abierta pueda evadir los tentativos de sabotaje por parte de provocadores y otros agentes de represión del Estado.

La estructura abierta es específicamente apropiada para el tipo de movimiento que se desarrolló en torno a la globalización. Como hace notar J.M.G., las limitaciones temporales de los formatos de la información (corporativa), que exigen brevedad y la producción de oposiciones netas, no es compatible con la cobertura de algo tan complejo y variado como las protestas del S11. Mientras que hay claras dificultades en el formato de la información, la extrema simplificación de las cuestiones en juego era inapropiada en cuanto, ya sean los temas políticos como las mismas posiciones de los manifestantes, eran múltiples y resistentes a simples categorizaciones. La tecnología Internet, tal como es aplicada por Indymedia, se demostró mucho más eficaz para permitir una proliferación de opiniones heterogéneas.

La batalla contra el neoliberalismo tiene muchos frentes, que se reflejan en las olas espontáneas y difícilmente clasificables de los comentarios, que incluyen tanto simples polémicas como ensayos razonados. Las discusiones en los sitios de Indy comprenden tanto relatos en primera persona de los eventos, como reflexiones sobre las tácticas (por ejemplo, como los manifestantes de Praga usaron disfraces de colores resistentes a los spray irritantes), pasando por la noviolencia (una de las discusiones más activas nace de los comentarios sobre una foto que reproduce un lanzamiento de botellas molotov a un grupo de policías en Praga), y la cuidadosa identificación de los informantes de la policía, hasta detalladas informaciones sobre experimentos de biogenética. Los que están físicamente presentes en el interior de un IMC son solamente una fracción de los que participan. Fotógrafos, videastas, gente que trabaja en radio, escritores y expertos de la web pueden enviar mensajes desde cualquier lugar, en cualquier continente. Durante las protestas de Praga, fueron enviadas fotos de manifestaciones de apoyo que se desarrollaron incluso en Sao Paolo. Cada foto, cada video, cada fragmento de audio y cada texto enviado a cada uno de los sitios de Indymedia está sometido a discusión en el mismo sitio. No hay voces apagadas, ninguna "línea de partido".

Recibimos contribuciones apasionantes sobre temas de racismo y de inclusión social, sobre estrategias eficaces para mejorar las reuniones, consejos para la asistencia legal y sobre qué hacer en caso de acusaciones y procesos. Este movimiento está compuesto por grupos eclécticos que pertenecen a organizaciones progresistas, por las que se consideran extremistas, por las comprometidas en la construcción de consenso electoral, por las que rechazan cualquier tipo de organización formal. El rol de Indymedia fue fundamentalmente facilitar la comunicación entre muchos de estos grupos y también con particulares comprometidos. Quizás por primera vez se está desarrollando verdaderamente un diálogo abierto y continuado sobre un modelo diferente de mundo. Gente y grupos de izquierda finalmente hablan entre ellos. A través de estas discusiones y las coaliciones internacionales que crecieron con ellas, está emergiendo un movimiento cuya fuerza y amplitud no tiene necesidad de un jefe carismático y cuyo intermediario es la misma historia.



## Indymedia después del 11 de septiembre. Entrevista con DeeDee Halleck

por Ugo Vallauri

*Pregunta: ¿Cómo describirías la estrategia de Indymedia?*

Respuesta: El sitio de Indymedia Seattle fue inaugurado en noviembre de 1999 como parte de un Independent Media Center general en el cual todos los medios de movimiento que se reunían en Seattle pudieran colaborar. Se asistía a una creciente toma de conciencia del hecho que los grupos que se ocupaban de radio, video, prensa y arte pudieran actuar conjuntamente en modo muy eficaz en instancias específicas. Antes de Seattle, parecía que la ejecución del periodista de radio Mumia Abu Jamal era inevitable. Aunque entonces no existía todavía un centro físico ni un sitio web coordinado, una asamblea de mediactivistas nacional se comprometió a colaborar en la campaña de apoyo de Mumia. En el arco de pocas semanas, muchos de nosotros trabajamos en la realización de una intervención mediática que repudiara la fecha de la ejecución establecida por el Estado de Pennsylvania: se produjeron programas radiofónicos, proyecciones de video, programas vía satélite, suplementos especiales de prensa, posters y hasta un cd rom, realizando por primera vez una colaboración real entre diversos medios. Por todo el país se emitieron continuos mensajes contra la pena de muerte y a favor de un nuevo proceso para Mumia. Por el momento funciona, y el Estado pospuso la fecha de ejecución (si bien Mumia está todavía en la cárcel y corre riesgo de ser ajusticiado). Con la convergencia de muchos grupos en Seattle en 1999, sabíamos que el mismo tipo de campaña emprendida para salvar a Mumia podría ser utilizada para enviar el mensaje del movimiento *anti-corporation* al público, y así fue que proyectamos una colaboración inter-mediática análoga. El sitio web no tenía que ser otra cosa que un lugar en el cual publicar nuestro trabajo. Creo que antes de Seattle, nadie imaginaba verdaderamente que un sitio web podía ser un instrumento popular y eficaz. Es verdad, muchos grupos tienen su propio sitio web, pero el dinamismo del sitio de Seattle era fenomenal. Esto se debía en gran parte a las extraordinarias potencialidades del software *Active*, que rendía fácil para cualquiera el envío no sólo de textos, sino también fotos, video y archivos de audio. *Active* ([www.active.org.au/doc](http://www.active.org.au/doc)) fue ideado en Australia por Matthew Arnison y otros, para ser utilizado por los activistas australianos. Resulta que Matthew se encontraba en Boulder poco antes de Seattle, y allí enseñó a Manseur Jacobi y otros técnicos el código *Active*. La estrategia en sí misma era rendir dar la mayor accesibilidad posible al sitio, no sólo para el downloading [bajada de archivos], sino también para el uploading [carga de archivos]. Creo que solamente después de que el sitio fue preparado y ver su funcionamiento tan eficiente, nosotros comenzamos a darnos cuenta seriamente de lo potente que era ese instrumento.

*P: ¿Indymedia tiene el objetivo de presionar a los medios corporativos para inducirlos a alterar sus modalidades de cobertura de los eventos? ¿O más bien siguen una idea de, si así podemos llamarla, "contrainformación"? Si es así, ¿reconocen el peligro de orientarse a un circuito restringido de gente que ya está alineada a la izquierda?*

R: Hay un constante conflicto dentro de Indymedia respecto a cuál tendría que ser la mejor actitud respecto de los medios corporativos. Algunos piensan que Indymedia está orientada para presionar sobre la prensa institucional para que sea más honesta. Es verdad, hubo eventos a los cuales, nosotros en primer lugar, hemos dado visibilidad forzando a los corporativos a atenderlos y cubrirlos. Otros, en cambio, creen que tenemos que atraer la atención de la prensa y hacerles "cubrir" Indymedia "legitimándonos". No estoy de acuerdo, y creo que entro en el punto de vista que dice "¡a la mierda con los medios institucionales, hagámonos uno nuestro!".

En lo relacionado con el problema de "predicar al coro", bien, antes que nada, el coro tiene necesidad de información y de "escuchar el sermón", de otro modo, ¿cómo podríamos cantar todos juntos? En cualquier caso, las cifras que alcanza cotidianamente Indymedia demuestran que estamos sin dudas superando los confines del "círculo restringido". Se trata de una audiencia muy grande, y sobre todo, no es una audiencia pasiva: se contabilizan casi tantos mensajes (publicaciones) como visitantes.

*P: Indymedia ha sido acusada frecuentemente de no ser una fuente confiable de información y de no hacer otra cosa que contra-propaganda de la propaganda gubernamental. ¿Cuál es tu respuesta a estas posiciones? ¿Cuáles son los próximos pasos necesarios para que Indymedia se convierta en una fuente de noticias completa según tu opinión? ¿Es útil que Indymedia comience a cubrir también los temas que generalmente están impulsados por los medios corporativos?*

R: La gente tiene que comprender el formato de la mayoría de nuestros sitios: con los mensajes libres a la derecha y la columna central, editada, más "confiable". Pienso que este formato ya está sobreentendido. Quizás tendríamos que hacerlo más claro y comprensible. Obviamente la publicación abierta no tiene que ser tomada como la "verdad". De todos modos, me gusta el diálogo que alienta. Y probablemente haya más verdad en el diálogo que en un mensaje cualquiera, no importa si es de la columna central o de la derecha. Recuerdo una foto que reproducía el lanzamiento de botellas molotov sobre la policía en Praga; al momento de su publicación hubo centenares de comentarios. La discusión fue bastante importante: sobre el rol de la violencia, sobre el uso que le da la policía y también los manifestantes. Es evidente que las personas que trabajan dentro de los IMC están aprendiendo mucho sobre el mundo de la información y sobre la situación internacional. Por lo tanto, la información será cada vez más completa. Y esperemos también que sea más complicada. El mundo es complicado.

*P: Uno de los interrogantes más relevantes para el progreso de Indymedia (y de los medios independientes en general) es el de comunicar eficazmente hacia personas externas al clásico "coro". Indymedia fue capaz de darse a conocer muy rápidamente a todas las comunidades alternativas, y de superar esta barrera ocupándose de la estricta actualidad; estoy pensando en el caso específico del 20 de julio de 2001, cuando italy.indymedia.org fue citada y linkeada directamente por Yahoo! News como fuente de información sobre los eventos de Génova. No obstante esto, todavía parece faltar una estrategia que la ayude a alcanzar una masa crítica de personas acostumbradas a informarse solamente a través de medios corporativos. Según tu opinión, ¿cuáles tendrían que ser las estrategias a emprender por Indymedia para superar este límite? ¿Cuál es el próximo paso hacia el compromiso de las periferias suburbanas?*

R: Cada tipo de movilización solamente es eficaz si comprende a las personas directamente comprometidas por los problemas por los cuales se activa. Exactamente este es el motivo por el cual Indymedia fue capaz hasta el momento de alcanzar una audiencia más amplia cuando los eventos han impactado la vida de la gente. Por ejemplo, durante las manifestaciones de Seattle (es decir, cuando ha comenzado Indymedia) había un abismo total entre lo que estaba pasando en las calles y lo que se contaba en los telenoticieros. El documental *Showdown in Seattle Parte 5* lo muestra claramente: la TV habla sobre cuanto aprecian todos el trabajo de la policía y les llevan galletas, mientras que las tomas de Indymedia muestran a la gente que le tira cualquier tipo de cosa a la policía, gritando de dolor mientras la policía los rocía con gas irritante en los ojos, etc. La gente común de Seattle (quizás no los de los barrios periféricos, pero muchos que viven y trabajan en el centro) eran conscientes de esta discontinuidad y buscaron fuentes alternativas de información: se tuvieron que dirigir a Indymedia para obtenerla.

La misma exigencia se manifiesta para la población argentina de estos tiempos. En Argentina, donde la prensa ignora y deforma lo que está sucediendo, literalmente millones de personas están eligiendo Indymedia para informarse y discutir. No tienen otra elección. Tienen necesidad de esa información para sobrevivir.

Por lo general, para las "masas" no involucradas directamente que fueron golpeadas por una situación, el tipo de información brindado por Indymedia resulta solamente preocupante y/o parece lejano y no importante para su vivir cotidiano. ¿Esto significa que el modelo de los IMC funciona solamente para emergencias? Bueno, no, aunque las emergencias puedan constituir la primera ocasión para muchas personas para conectarse a nuestros sitios. Muchos newyorkinos conocieron el Independent Media Center solamente después del ataque al WTC. Algunos llegaron entonces, y ahora vuelven al sitio frecuentemente. De cualquier modo, pienso que sea errado tanto para Indymedia como para los medios independientes en general, tener como objetivo convertirlos en "medios masivos". Lo bello de los IMC es que no se trata de masa. Los mensajes individuales son tan variados y complicados como la vida misma. Ya tuvimos mucha masificación. ¡Nunca más wallmart tv!

*P: No obstante las notables posibilidades de acceso a Internet disponibles en los países industrializados, la televisión continúa a ser la fuente principal de información para la mayor parte de los núcleos familiares. ¿Hay chances para Indymedia para que "contamine" a los grandes medios con su misma tendencia? Según tu opinión ¿es fundamental y necesaria la batalla para que Indymedia salte fuera de la red e intente alcanzar a las comunidades y a las generaciones no aproximadas con Internet?*

R: En muchas zonas, los IMC utilizan otros medios además de Internet para difundir la información. Por ejemplo, IMC Chiapas produce muchos programas radiofónicos, y también pequeños periódicos. En Argentina, los artistas y los activistas utilizaron el sitio para publicar imágenes, posters, fotos y textos que luego son impresos en otros lugares y colgados en las plazas, en jardines públicos con cuerdas para colgar ropa, de modo que todos los puedan ver. Muchos IMC realizaron transmisiones de radio piratas, que son muy fáciles de hacer y usar, especialmente cuando se puede preparar la red para contenidos en streaming, y difundirlos inmediatamente. Muchos IMC producen periódicos: sumando todas las copias impresas y distribuidas, se toma conciencia de que su difusión es absolutamente notable. Y obviamente, los videos producidos se difunden en pequeñas y grandes proyecciones en muchísimas ocasiones. Un aspecto interesante es que la red de los IMC favorece y anima esta forma de distribución/difusión. Muchos IMC utilizan las proyecciones de medios provenientes de otros IMC como actividad para autofinanciarse. Por ejemplo, en San Diego hay una proyección mensual de materiales provenientes de otros nodos de Indymedia, y por lo habitual concurren 50-70 personas. Pocos, es cierto, pero nada mal para un lugar como San Diego. Creo que hay muchas oportunidades para colaborar con grupos musicales: organizar eventos con artistas hip hop y otras cosas, proyectar videos alternativos combinándolos con conciertos, en lofts, en las universidades, en los parques y ¡en estadios! Es verdad que hay problemas clave, uno de los cuales es que la gran parte del material es el común video tomado durante las manifestaciones. De todos modos, también es verdad que hay casos interesantes, como por ejemplo, el video *Crowd Bites Wolf* sobre Praga. Pienso que el video realizado por el IMC de Nueva York sobre el 11 de septiembre es verdaderamente impactante. Además *Breaking the Bank* es ya un clásico, y va más allá de los habituales materiales de aficionado, se construye una narración que ayude a la comprensión general. Hay buenos ejemplos. ¡Por cierto que la creatividad y la experimentación tienen que ser alentadas! Hay mucho espacio para producciones de medios inteligentes que aprovechen verdaderamente las potencialidades del audio/video y de la gráfica. ¡Basta de comicios gritados desde palcos en las manifestaciones! ¡Más arte y menos retórica!

*P: Recientemente Indymedia celebró su segundo aniversario. Mirando atrás y recorriendo las etapas de crecimiento del movimiento anti-globalización y la realización del medio independiente que se ubica dentro de este movimiento, según tu opinión ¿cuáles metas se lograron, y dónde, por el contrario, fracasaron? ¿Qué cambió?*

R: Seguramente cambiamos la percepción del público respecto a las organizaciones del mercado global. Ahora nadie ve al WTO o al Banco Mundial como organismos caritativos: esto ya representa una inmensa victoria. Con relación a los fracasos, creo que los mayores problemas son los mismos que vemos alrededor nuestro en el mundo: el profundo abismo en el acceso a los recursos, problemas radicados como el racismo y el sexismo, y las omnipresentes tentaciones de la sociedad de consumo. Hay poquísimos IMC en el Sur. Las mujeres y la gente de color constituyen todavía una minoría dentro de los centros Indymedia, y muchos de los jóvenes creativos que aprendieron a trabajar en los medios con Indymedia fueron fagocitados por el universo corporativo para poder permitirse una tarjeta de crédito.

*P: ¿Cómo cambió, estratégicamente, Indymedia en estos dos años? (Quizás podrías responder siguiendo un orden cronológico, partiendo de Seattle, pasando por Washington, Praga, Génova, etc.)*

R: En realidad, no logro identificar verdaderos "cambios", solamente una especie de evolución y crecimiento que puede variar según el lugar y la gente involucrada. Un ejemplo de un grupo particularmente activo es D.C. IMC, que administra una estación de radio que transmite las 24 horas, un canal de tv que hace una reseña de todos los otros IMC y envía noticias en una especie de subtítulo rotativo. D.C. perfeccionó también el uso de los archivos IMC como contra-vigilancia: evidencia las imágenes en las cuales es posible reconocer provocadores infiltrados de la policía, registra los abusos de las fuerzas del orden (como por ejemplo, cuando se cubren el número de las placas de identificación con cinta adhesiva negra, abuso de violencia) y cualquier otro tipo de actividad de vigilancia. Génova fue increíble con relación a la producción de noticias en tiempo real. Fue un evento interactivo global.

*P: Parece que Indymedia y los IMC hasta ahora fueron extremadamente eficaces y eficientes en la cobertura de los eventos relacionados al movimiento en Seattle, Praga y Génova, es decir, eventos*

*en los cuales la misma Indymedia tenía un fuerte rol organizativo. La estructura, todavía no parece estar preparada para cubrir eventos dramáticos y crisis en las cuales no cubra un rol directo (por ejemplo, el 11 de septiembre y sus consecuencias). ¿Estás de acuerdo con este análisis? ¿Se nota un cambio en el abordaje de Indymedia de los eventos no estrechamente ligados al activismo después del 11 de septiembre?*

R: Creo que muchos IMC tienen un rol importante en la cobertura sistemática de cuestiones locales. Por ejemplo, los temas ligados al problema de la vivienda y a los sin techo son recurrentes en [nyc.indymedia.org](http://nyc.indymedia.org). Después, hay un buen ejemplo de cobertura continuada (en oposición a la atención dedicada solamente en los momentos de crisis) en el IMC de San Diego. El sitio fue un lugar importante para cubrir los temas ligados a la frontera mexicana. Hubo un caso en el cual alguien con una cámara de video (Benjamín Prado, uno de mis ex-alumnos) se encontraba en el tren que lleva a la frontera con Tijuana. Estaba intentando documentar los excesos de la policía que controla la frontera, y fue golpeado. Esta historia fue cubierta muy detalladamente en el sitio de Indy, e inició importantes discusiones sobre las amenazas a los usuarios del tren. No se trata de un evento excepcional, sino de una discusión que está abierta y de un lugar donde confrontar muchas de las cuestiones ligadas a la frontera México-Estados Unidos.

*P: ¿Cómo repercutieron, en el trabajo de Indymedia, los ataques al WTC y al Pentágono del 11 de septiembre?*

R: Es difícil de prever cuáles serán los resultados finales del clima actual. Las imágenes del black bloc en las protestas anti-globalización parecen curiosamente descontextualizadas. Pero los IMC resultaron muy útiles para brindar una alternativa al chauvinismo de los medios institucionales. Indudablemente el IMC de Nueva York jugó un rol fundamental para unir las comunidades de mediactivistas y artistas en el área del WTC...

*P: ¿Cuán importante es el rol de los IMC como puntos focales a través del cual muchos productores independientes pueden compartir sus propios trabajos y sus propias capacidades, alcanzando al mismo tiempo, audiencias más consistentes que aquellas que hubieran alcanzado en forma individual? ¿La actividad de los IMC tendría que estar estrechamente ligada a la agenda del movimiento, o por el contrario, consideras que tendría que tener una vida totalmente autónoma, sacando su inspiración y los temas de las comunidades locales de las cuales son su expresión?*

R: Pienso que tendría que ser tarea de los colectivos locales definir cómo se relacionan los IMC respecto al movimiento (o a los movimientos). Evidentemente, cualquiera que utiliza los espacios de la publicación abierta no tiene que ser necesariamente un movimentista, ¡a veces sucede que es exactamente lo contrario! Pienso que es muy importante mantener un canal abierto y, al mismo tiempo, alentar una variedad de puntos de vista sobre la columna central de los diversos sitios, y más en general, en cada producción que sale de los IMC. ¡Que despunten miles de flores! Si no te gusta un video, ¡arma un grupo con gente que también lo piense y haz uno diferente! Obviamente, hay problemas para procurarse los recursos, etc., pero esperamos que siempre haya una variedad de producciones e intervenciones en los IMC.

*P: Aquí en Europa y en los países del sur del mundo, los denominados "social forum" se revelaron como un instrumento importante para poner en comunicación a diferentes áreas de activismo político, voluntariado y manifestantes provenientes de experiencias muy diversas. Las relaciones entre Indymedia y los social forum, no obstante, no fueron muy productivas. Parece que Indymedia y los social forum son experiencias paralelas en muchos aspectos, pero que a menudo se ignoran mutuamente. ¿Esto puede depender de la ausencia en los EE.UU. de sujetos asimilables a los social forum? ¿Existe quizá un abismo entre el área tecnófila que hizo posible Indymedia y las diversas formas de activismo político expresadas por el movimiento fuera de los EE.UU.? ¿Esta discontinuidad tiene que ser salvada para permitir que Indymedia pueda cubrir y ser la voz de las diferentes áreas del movimiento en el mundo?*

R: Es una pregunta interesante. Pienso que es más difícil encontrar y documentar pasos y objetivos positivos alcanzados, que ser críticos hacia los resultados expresados hasta ahora. Especialmente en los EE.UU. donde no tenemos una verdadera estructura política alternativa. Pienso que con el desarrollo de más social forum, cada vez más personas comprenden el valor y encontrarán formas

para hacer que los IMC trabajen junto a este movimiento. Considero que el último de Porto Alegre fue muy importante para el IMC argentino, porque muchas personas que participaron en el encuentro de Brasil, luego fueron a ayudar al IMC local en Buenos Aires. Uno de los problemas es que los activistas norteamericanos creen que el movimiento anti-globalización comenzó en Seattle. Hay personas en India, Bolivia, Corea, etc., que combatieron contra el fondo monetario internacional y el banco mundial durante decenios. Pienso que en los EE.UU. tenemos que aprender mucho de estos activistas y los social forum pueden ser el lugar para este intercambio de experiencias globales.

*P: ¿El IMC está sufriendo olas de disenso por su abierto rechazo de la "guerra contra el terrorismo" promovida y conducida en primera línea por el gobierno estadounidense?*

R: Efectivamente se verificaron casos aislados de mediactivistas de Indymedia que fueron objeto de ataques, pero no se puede hablar todavía de verdadera represión. Diría más bien que el peligro real está en la intimidación: con la vigencia de las leyes draconianas de Ashcroft, nos preguntamos a menudo dónde va a caer la espada. Un aspecto interesante de la nueva legislación, consiste precisamente en el hecho de que quienquiera que ataque la propiedad o se declare culpable de amenazas a los negocios estadounidenses cae automáticamente en la misma categoría de los secuestradores de aviones. El proceso en curso, o mejor dicho, llevado a cabo con el cual el producto de los medios es institucionalizado al menos en lo que respecta a la guerra en Afganistán y su contraparte propagandística en los EE.UU. es decididamente aterrador.

*P: ¿Qué tendría que hacerse para desarmar lo hegemónico, o si queremos ir más allá, el imperialístico punto de vista dominante del gobierno de los EE.UU. según tu opinión? ¿Qué rol tendrían que jugar los IMC en el movimiento contra la guerra?*

R: Es fundamental que el Independent Media realice una dura crítica a los medios corporativos. Así como la lucha contra el WTO es global, la lucha contra la información al servicio del poder dominante también tendría que ser global en forma análoga: necesitamos una iniciativa global que preserve las ondas sonoras y bandas de transmisión que permitan la difusión del pensamiento libre y la expresión creativa. En el año 2003 va a haber un encuentro global en Ginebra, en la Unión de las Telecomunicaciones Internacionales (UTI). Esta será la "Seattle" de los medios: necesitamos demostrar la necesidad de promover iniciativas locales y salvar espacios satelitales para la comunicación desde abajo. La pregunta es si se puede cultivar el uso de la tecnología de la información desde abajo en la amplia "tierra devastada" de la hegemonía global comercial (y militar) de los recursos tecnológicos. Quizás es tiempo de mirar a la UTI y reinsertar lo público en su programa. La UTI nació antes que las Naciones Unidas como agencia global para asignar frecuencias de radio y prevenir interferencias entre las naciones. Tiene la función de designar tanto el espectro global como los canales satelitales. Ambos recursos son infraestructuras esenciales para cualquier proyecto de comunicación; actualmente, gran parte de estos recursos globales fueron asignados a entes comerciales y militares. Con la caída del bloque soviético, la muerte del movimiento de no-alineados y la privatización de las agencias nacionales de telecomunicaciones, no hay una verdadera resistencia organizada contra la comercialización de las infraestructuras en las telecomunicaciones mundiales. Es por esto que los Murdoch y las diversas MTV en el mundo tienen libre acceso a sus públicos de mercado: todos estamos en la mira. Un ejemplo de cómo las comunidades pueden imponerse a las corporaciones para reconfigurar la infraestructura de las comunicaciones, está representado por el movimiento para el acceso público en los EE.UU. A inicios de los años 70, algunos colectivos y también algunos visionarios de las administraciones comunales, lograron obtener de las sociedades, algunos procedimientos que aseguraran el acceso público a los canales vía cable y a los equipos. Si bien este movimiento fue ampliamente ridiculizado en la prensa popular estadounidense (una prensa poseída en gran parte de los casos ¡por las mismas sociedades de telecomunicaciones!), floreció en muchas ciudades y todavía hoy brinda un modelo para el resto del mundo sobre cómo las ganancias excesivas pueden ser comprometidas en "acciones afirmativas" para una información democrática. Los modelos locales y regionales de colaboración y participación como el movimiento para el acceso público y los diversos IMC pueden constituir las bases para un sistema global de recursos informativos que vea a la humanidad no como un mercado a explotar, sino como ciudadanía participativa y protagonista de esta información. ¿Por qué no pensar un estándar global de comunicación participativa, que afirme la naturaleza pública de los recursos a la información global, como las órbitas terrestres y el espectro? El IMC muestra cómo hacerlo.

El IMC debutó como proyecto estrictamente ligado al movimiento anti-globalización. Edward Said visitó recientemente Viena, y en una entrevista, manifestó sus dudas respecto a la posibilidad de que el movimiento puede transformarse en un nuevo "movimiento pacifista". ¿Cómo responder? Si no sabemos qué decir, estamos en problemas. La Patriot Act de los EE.UU., emanado del Congreso el mes pasado, establece que cualquier acto potencialmente definible como peligroso para la vida humana, o responsable de un cambio forzado de las políticas de gobierno puede ser considerado como terrorismo interno. Según Micheal Ratner, del Centro para los derechos Constitucionales, no resulta forzado predecir que todo esto será usado contra todas las futuras protestas anti-globalización, o por lo menos, contra sus líderes. Esta ley transforma lo que en pasado era la desobediencia civil en terrorismo interno, volviendo mucho más serios los actos sobre los cuales antes regían determinados límites en las sentencias. Bajo esta ley, ciertas acciones, pueden ser definidas como actos terroristas, convirtiéndolos en plausibles de hasta veinte años de reclusión, aún por haber lanzado una piedra contra la ventana de un Starbucks [cadena de cafeterías norteamericanas]. Si se probara que rompiendo un vidrio, se hubiera podido causar daño a la vida humana, se podría iniciar una acción legal en virtud de este acto. Una parte también se refiere al bloqueo del tránsito, de modo tal que los manifestantes comprometidos en un bloqueo de tráfico o de la ocupación de vías ferroviarias, pueden ser arrestados como terroristas. Esto está dirigido explícitamente para reprimir acciones de *Reclaim the Streets* y *Critical Mass*. Esta ley interpreta como crimen lo que antes no era considerado como tal, y lo convierte en punible como terrorismo interno. Finalmente, hay una creciente reacción contra la idea del tribunal militar, pero la realidad se está precipitando, y la resistencia de hecho proviene tanto de fuerzas de derecha como de izquierda. Veremos qué es lo que sucederá en los próximos meses. Aquí en Europa no se sabe casi nada sobre el movimiento norteamericano por la paz. ¿Por qué? Quizás porque los medios europeos toman las informaciones de los despachos estadounidenses que reproducen lo que difunde la CNN. Claramente la CNN no reconoce al movimiento por la paz de ningún modo. En los EE.UU. y en Europa, las autoridades están presionando para realizar una vigilancia extensiva sobre sus ciudadanos. La única solución que nos queda es resistir. Esta cosa es muy costosa: mientras que la recesión se profundiza, y cada vez será más difícil para el gobierno imponerse a todo este nuevo equipamiento.

*P: ¿Cómo hace el nuevo movimiento por la paz para enviar mensajes con relación a este tema?*

R: Lo hace interviniendo en todos los frentes, con vigiliias, acciones, teatro, arte y noticias colocadas en los IMC. Yo misma no hago otra cosa que trabajar en un programa cotidiano de noticias con la periodista Amy Goodman. Durante dos horas por día, trabajamos en noticieros satelitales, televisión pública, radio e Internet.

# La Publicación Abierta es como el Software Libre

Matthew Arnison (cat.org.au/maffew/cat/openpub.html)

## Una definición operativa de Publicación Abierta

Publicación Abierta significa que el proceso de creación de las noticias es transparente con relación a los lectores. Los lectores pueden escribir un artículo y verlo aparecer instantáneamente en la serie de artículos públicamente disponibles. Los artículos publicados se filtran lo menos posible para ayudar a los lectores a encontrar los artículos que quieran. Los lectores pueden conocer las decisiones editoriales tomadas por otros. Pueden saber cómo participar y ayudar a tomar decisiones editoriales. Si piensan conocer un modelo mejor para el software que dan forma a las decisiones editoriales, pueden copiar el software, porque es libre, cambiarlo y dar vida a un sitio propio. Si los lectores quieren redistribuir las noticias, pueden hacerlo, preferiblemente sobre un sitio de publicación abierta.

## La Publicación Abierta como Software Libre

La Publicación Abierta es lo mismo que el software libre. Ambas son respuestas revolucionarias y evolutivas respecto a la privatización de la información puesta en acto por los monopolios multinacionales. Para el software, es el caso de Microsoft. Para la publicación de noticias, la CNN. Para ambas, la AOL Time Warner.

El software libre difunde programas sin costo. Llamémosla "cerveza gratuita". Pero el software libre no es solamente esto. El software libre se entiende libre en el sentido de libertad de expresión (*free speech*), no solamente en el sentido de cerveza gratis (*free beer*). El código fuente, el proyecto genético, los mecanismos internos están abiertos y visibles para que otros puedan verlos (por esto el software libre también se llama software abierto). Por este motivo otras personas pueden obtenerlo, cambiarlo y pasar sus modificaciones a otros. El producto es libre, y el proceso de producción es libre y transparente. Si a alguien no le gusta, puede modificarlo. Lo único que no se puede cambiar es el hecho de que sea libre. Esto está garantizado por la licencia GNU, una subversión viral de las leyes del copyright que asegura la libertad de un trozo de código y de todas sus modificaciones.

## Los medios son el fin. El viaje es el destino.

Se puede pensar que este proceso no lleve a nada de realmente creativo, altamente inspirador, desconcertante, enorme, complejo, simple, pequeño, confiable, o siquiera divertido. Pero se estaría subestimando drásticamente lo que los seres humanos pueden hacer por diversión. Porque todos esos adjetivos se pueden aplicar al software libre. A los *geeks* [programadores de software libre] <sup>[\*\*]</sup> les encanta bromear sobre el próximo paso que debe cumplir el software libre para alcanzar el dominio del mundo. Microsoft no cree que este tipo de bromas sea muy divertida. Microsoft es una

---

[\*\*] "Los geeks son definidos como individuos no comprometidos con la conformidad y el status quo, personas que buscan siempre la realización de nuevas metas en el campo tecnológico, que persiguen nuevas tareas técnicas principalmente y se concentran en ellas con imaginación y sin tener en cuenta la corriente dominante en la sociedad. La mayoría de geeks son adeptos a los ordenadores y tratan a los hackers con respeto buscando el bien de la comunidad en el conocimiento y el trabajo libre de presiones más que en el beneficio pecuniario impuesto por las organizaciones jerárquicas provenientes de la época industrial anterior. Ellos son los que están marcando la horizontalidad en las empresas. Las jerarquías en el trabajo se aminoran en los centros tecnológicos y el trabajador geek sólo rinde en esas organizaciones cuando el ambiente es propicio y es una continuación de su labor-hobby en casa. Son personas que se encuadran dentro de lo que se ha llamado los movimientos de neofilia, basados en la excitación que produce lo nuevo, lo tecnológicamente aún no experimentado y la complejidad de las tareas.

Junto a los geeks, la cultura hacker se ha impregnado de las posiciones de más responsabilidad en las organizaciones americanas y así gracias a autores y expertos en nuevas tecnologías que llegan en cierto modo a ser evangelistas y gurúes como Richard Stallman, Miguel de Icaza, Pekka Himanen y Linus Torvalds, o tecnólogos y visionarios como el CEO de Sun Microsystems Scott McNealy, la nueva cultura tecnológica pasa también a las organizaciones del campo de los medios de comunicación, que ven como comunidades informacionales gigantes aparecen en ámbitos concretos de las actividades tecnológicas unidas al desarrollo de software, de hardware, de la comunicación alternativa, etc. Verdaderos científicos y hackers tienen la convicción de que el compartir la información, elaborar software gratuito y ser parte de la nueva moral que desafía la ética protestante del trabajo, tal como la expuso Max Weber hace casi un siglo en su obra "La ética protestante y el espíritu del capitalismo", es la labor principal a realizar. El dinero deja de ser un valor en sí mismo y el beneficio se cifra en metas como el valor social y el libre acceso a la información, la transparencia y la franqueza. Es la democratización de la tecnología y el consumo de lo comunitario entendido en su más alto valor ético: la igualdad en el trabajo y el peso de la tarea comunitaria, representada por las teorías y prácticas de la comunidad GNU/Linux, tan exitosa en todo el mundo y de la que Richard Stallman ([www.stallman.org](http://www.stallman.org)) es su líder indiscutible". <http://www.ciberperiodismo.net/gorka/noticias/18/notiimpr>

de las más grandes corporaciones del mundo. Microsoft gasta millones de dólares para pagar a los programadores que mantienen su software cerrado y las especificaciones internas secretas. El software libre, en cambio, está escrito principalmente por voluntarios. El software libre anima Internet, mientras que Microsoft no. El número y la diversidad de las personas que usan software libre está aumentando. Microsoft, a menudo, responde a estas amenazas comprando a las personas y asimilándolas. El software libre, por el contrario, no puede ser comprado. El software libre no es avaro con su código genético. El software libre se difunde como un microbio benigno después de un salto evolutivo.

Microsoft piensa que las personas son estúpidas y usa grupos de expertos para determinar exactamente en qué cosas son estúpidas. Luego paga mucho dinero a un número restringido de personas para traducir -en términos de ingeniería- esa estupidez en software. A veces, esto funciona bien, porque a cualquiera le sucede ser estúpido en algo. Pero no se encuentra a gusto, en cambio, con aquellos que son inteligentes.

El software libre considera que las personas son inteligentes y creativas, y que están en grado de elegir si nadar en superficie o en las profundidades, hasta el fondo de los recursos tecnológicos. Sin embargo, también el programador más geek puede querer tener, a veces, los pies bien afirmados, y el novato principiante nadar lanzándose a las profundidades. Los programadores de software libre todavía logran comer, no obstante den libremente su código. El software es información. También las noticias son información. También los artículos de opinión lo son. ¿Quizás la información también quiere ser libre?

Bajo el sistema dominante, el sistema multinacional y global de la información, las noticias no son libres, las noticias no están abiertas. Están muy cuidadas. Son muy exclusivas y secretas. Para tener información se tiene que pagar, o con dinero o con tiempo -a menudo mirando publicidad (generalmente de automóviles)- o con ambos. Para crear noticias se tiene que pagar a costosos consultores de relaciones públicas. Para escribir noticias se tiene que obedecer a los valores de la información de las corporaciones, construir historias como en una cadena de montaje, para obtener el máximo impacto publicitario con el mínimo costo. Para publicar noticias se tiene que ser un servicio informativo del mercado de bolsa global o una empresa mediática multinacional. Para distribuir información se tiene que tener una de las seis torres de transmisión de tv en la ciudad de millones de habitantes.

Las corporaciones de los medios corporativos consideran que sus espectadores son estúpidos. A sus ojos, el potencial creativo total del público está representado por el festival del video casero más divertido. Las personas creativas no compran cosas de más, porque las hacen por sí mismos. Esto es un problema para las multinacionales mediáticas. No confían en el hecho de que los espectadores puedan ser creativos. Pueden dañar las ganancias, y los salarios de los dirigentes.

Y está bien que sea así. Ni siquiera el público confía en los medios masivos corporativos. Esta situación ha llevado a una creciente confusión y alienación de la sociedad. Estamos desconectados de nosotros mismos, y de nuestra ecología. Nuestro planeta funciona ahora -como nunca antes- como un ecosistema global, por la naturaleza global de la actividad humana, y sin embargo, los humanos no tienen ningún modo de comunicarse los unos con los otros. Los problemas del sistema pasan en otro plano, sin poder ser vistos o resueltos por millones de personas. Sólo las cuestiones que son importantes para vender espacios publicitarios o aceitar el mercado accionario, tienen un impacto relevante como noticias globales.

Lo que tenemos es un sistema muy complejo dentro del cual los humanos tienen un poder enorme, pero por el momento, ellos no disponen de una red de potencia similar de infraestructura de las comunicaciones para darle soporte. No disponemos de redes neurales para procesar la información. No es tanto una aldea global como cuanto un megáfono global.

En un cierto punto, Internet fue agregada a la serie de instrumentos de comunicación global. Si se puede leer en Internet, se puede también escribir. Si alguien más eligió contar una historia en Internet, se puede elegir escucharla. La información circula entre la red y los otros sistemas de comunicación: el teléfono, la tv, la radio y los periódicos, formando una red más balanceada de transferencia de la información. Esta es una aldea global donde se puede saltar fuera del embotellamiento del tráfico y tropezar con alguien en la autopista electrónica para charlar.

Internet hace posible la Publicación Abierta en escala local y global. Los ciudadanos finalmente tienen acceso al mismo tipo de comunicación de dos vías económica y potente, a la cual tuvieron acceso durante siglos los gobiernos coloniales y las multinacionales.

## **¿Qué es la publicación abierta?**



Como el software libre, con la Publicación Abierta, las noticias se distribuyen sin costo. No hay instalaciones publicitarias que se comen tu tiempo y corrompen los contenidos. Pero esto no es lo más importante.

Los mecanismos del periodismo se hacen públicos. La Publicación Abierta considera que el lector es inteligente y creativo, y puede querer ser un escritor, o un redactor, o un distribuidor. La Publicación Abierta cree que el lector sabe distinguir una buena historia de una estupidez. Que está en grado de encontrar lo que está buscando, y que sabe ayudar a otros a seguir la misma búsqueda. Nosotros tenemos confianza en el público, y parece que el público lo restituye con confianza hacia nosotros. La Publicación Abierta está jugando en el extremo opuesto del espectro de confianza respecto a los medios corporativos. Estamos brindando un espacio en el cual las personas puedan decidir por sí mismas si esto es un buen modo de hacer las cosas.

### **El viaje es el destino.**

La Publicación Abierta no es una novedad. Es la recreación electrónica del antiguo arte de contar historias. La Publicación Abierta es software libre. Es libertad de información, libertad de creación. La publicación abierta es llevada adelante principalmente por voluntarios. ¿Quién hará periodismo de investigación? ¿Cómo harán las personas para dar una perspectiva de los eventos del otro lado del océano? ¿Qué será lo que nos de un sentido de relacionamiento, de conexión y de identidad común? ¿Habrá alguien al que le pagarán por su trabajo? ¿Qué sucederá con las películas? ¿Y con los músicos? ¿Adónde terminarán los esfuerzos realizados por centenares de personas? Considero que a estas preguntas acerca de la Publicación Abierta ya las respondió el software libre. Y parcialmente Indymedia, y millares de otros sitios web de Publicación Abierta. La Publicación Abierta está simplemente tomando una tendencia existente y la está definiendo, amplificando, y aplicando estratégicamente en los puntos débiles de los monopolios globales del poder y de la información.

Las pirámides, que inspiran dominio, fueron construidas con el trabajo de los esclavos. La especie humana, desde entonces, ha evolucionado: podemos hacer cosas maravillosas sin necesidad de las brutales técnicas egipcias de explotación de los esclavos. Podemos hacerlo sin necesidad de construir nuevas pirámides.

Estamos en medio de una desaparición masiva de las especies vivientes. Tenemos que encontrar un modo para vivir en armonía con el ecosistema de este planeta, antes que el ecosistema tenga una reacción negativa y extinga miles de formas de vida. No lograremos encontrarlo sacrificando nuestras vidas al automóvil, comerciando nuestros derechos humanos con los zapatos, matando nuestros pueblos por las compañías de la droga, escondiendo nuestra creatividad a causa de las multinacionales. Podemos hacer mejor las cosas. Olvidemos las pirámides. Esquivemos la dominación del mundo. El software libre está conectando al planeta a través de cables. La Publicación Abierta simplemente puede ayudarnos a usar esos cables para salvar el planeta.

## Indymedia, el problema de la credibilidad y las noticias sobre el conflicto en Palestina

Evan Henshaw-Plath (*anarchogeek.protest.net*, *www.indymedia.org*)

Reflexiones sobre el modo en el cual Indymedia cubrió el conflicto en Palestina y, en general, sobre como podemos construir una credibilidad "en red" para Indymedia. Una respuesta a un mensaje de correo electrónico en la lista de discusión *Strategies* [Estrategias], de la cual reproduzco algunas líneas: "Con Indymedia, una `fuerza` internacional de pacifistas puede hacer imposible mantener la guerra a Sharon y a Hamas".

En 1999, durante la guerra en Kosovo, estábamos inundados de noticias, no se cuántas de ellas eran confiables. Provenientes de infiltrados en las listas de discusión, ya sea de la inteligencia estadounidense y de la OTAN, como de los servicios secretos serbios. Esto ya sucedía antes de Indymedia. Con o sin el problema de la infiltración, hoy Indymedia tiene que afrontar seriamente el problema de la credibilidad. Desde entonces hemos visto que el modelo publicación abierta utilizado por Indymedia está en grado de afrontar conflictos de particular intensidad y eventos de último momento. El hecho de que el Indymedia Center palestino (*jerusalem.indymedia.org*) sea el primero que cubra una guerra propiamente dicha, demuestra que la experiencia acumulada en ocasión de las grandes manifestaciones antiglobalización fue transferida en modo eficaz.

Pero Indymedia también tiene que afrontar hoy los grandes problemas relativos al sistema de *publicación abierta*. El *newswire* [sección contribuciones] de publicación abierta fue removido de la página inicial del sitio central (*www.indymedia.org*) y sustituido por un *newswire* de las noticias más importantes provenientes de los Indymedia Center locales. La idea es descentralizar la fuerza del sitio central a los colectivos locales, donde se desarrolla el verdadero trabajo de calidad de Indymedia.

El modelo actual de Indymedia es el de la publicación anónima. Esto significa que nosotros no construimos la credibilidad de nuestras noticias sobre el nombre de los usuarios que publican las noticias mismas. Muchos IMC tienen colectivos editoriales que remueven los mensajes racistas, homofóbicos, fascistas, la basura comercial o las noticias falsas. El problema es que la cantidad de noticias publicadas supera en mucho la capacidad operativa para esta selección. Además, respecto a lo que tendría que ser removido, las opiniones se diversifican. Hemos probado un modo muy simple de valoración de los artículos: quien lee un artículo tiene la posibilidad de escribir de uno a diez comentarios. Este modelo, sin embargo, no resolvió el problema de la credibilidad. Aún rindiendo el sistema de los comentarios más complejo, no creo que encontremos la solución que estamos buscando.

La credibilidad no reside en el artículo en sí, sino en su fuente. Este es el modo en que las grandes corporaciones de los medios construyen su credibilidad. Ellas ofrecen una visión "uniformada" sobre la cual fundan su credibilidad. Rindiendo anónimas a las informaciones de Indymedia, nosotros desplazamos la fuente de la credibilidad, alejándola del autor en dos direcciones: en primer lugar, la desviamos hacia Indymedia, es decir, al colectivo editorial que opera el trabajo de selección de las publicaciones. En segundo término, la credibilidad reside en las contribuciones que nos llegan, cuyo contenido y cuya forma tienen que ser juzgadas por los lectores.

Fueron propuestas algunas soluciones para aplicar modelos de credibilidad abiertos y democráticos al sistema de la *publicación abierta* usado por Indymedia. Las dos propuestas principales son: *Tres propuestas para la publicación abierta* de Dru (*dru.ca/IMC/open\_pub.html*) y *Qué es la publicación abierta* de Matthew (*www.cat.org.au/maffew/cat/openpub.html*).

Por lo general nosotros estamos atentos a dos aspectos: antes que nada, a la arquitectura de los sitios de Indymedia, para presentar los artículos en el modo más útil y accesible. En segundo lugar, a cómo aumentar en su conjunto nuestra importancia y nuestra credibilidad. Este último punto es muy importante porque, dado que Indymedia afronta temas candentes y políticamente controvertidos, como la ocupación militar de Palestina, está constantemente sometida a la infiltración, ya sea en nuestros sitios web, como también en el media center. Por ejemplo, durante las protestas en ocasión del Forum Económico Mundial, en el escritorio de registro del Indymedia Center de Nueva York había un policía infiltrado. De las cosas que circulan en la red, muchas nos son enviadas con la intención de difundir desinformación.

Una solución podría ser adoptar un sistema de gestión de la credibilidad estilo Ebay (*www.ebay.com*). Es importante que Indymedia mantenga el modelo de la publicación anónima. La posibilidad de salir en modo anónimo o bajo seudónimo, si está respaldada por un sistema de credibilidad, creará un espacio mediático abierto y participativo con un modelo propio de confiabilidad. Al contrario de la prensa tradicional, que impone la credibilidad sirviéndose de un

modelo autoritario de editorial, nosotros intentamos convertir la red en confiable, y al hacerlo ponemos en acto las estrategias para combatir una guerra en red. Nuestros sistemas de información que cubren la guerra en las calles de Palestina tienen un efecto concreto en la guerra misma. Indymedia opera esencialmente como una organización en red: no hay una sede central, todos estamos conectados y coordinados. En el pasado, la autoridad derivaba del monopolio del poder, ya sea el poder privado del capital, como el de las armas. Hoy estamos construyendo una nueva forma de "poder", y no es una fantasía vana, sino la forma más eficaz que nos permitirá llevar adelante nuestra lucha colectiva.

El IDF, la Fuerza de Defensa Israelí, detiene a las ambulancias, mata civiles, bombardea los hospitales y continuará a hacer lo que quiera si nadie habla de ello. La CNN y los otros colosos de la información funcionan como instrumentos de propaganda funcionales a los intereses de la IDF. Con todo el potencial que tienen detrás, sus sitios web son solamente ulteriores instrumentos del arsenal propagandístico. Indymedia y las listas de discusión de los activistas con funciones similares son instrumentos importantes solamente si están ligados al movimiento y a las luchas por el cambio. El control de los medios de comunicación no tiene efecto si no está en las manos de personas que tienen algo que decir. Indymedia y los otros proyectos que usan la red para proponer un modo diverso de hacer información tienen que afrontar la constante necesidad de ser creíbles.

El "New York Times" hoy es el bastión de la credibilidad, pero no obstante el fiel reflejo de los "hechos", sus artículos funcionan solamente como caja de resonancia de la perspectiva dominante. El periodismo "alternativo" quiere superar al "New York Times" usando la misma objetividad, pero sustituyéndola con otro paradigma de la visión del mundo. No creo que esto pueda funcionar, por dos motivos: en primer lugar, ellos tienen el dinero. En segundo lugar, nosotros no sostenemos una visión del mundo que se inserta cómodamente en una perspectiva modernista. A diferencia de los marxistas-leninistas que sostenían de tener "la" respuesta, hoy las respuestas son muchas, y todavía más son las preguntas. Para medios creíbles en este mundo en red, "postmoderno" si quieren, tenemos que redefinir completamente lo que entendemos por "credibilidad".

## **Indymedia Italia: Bolonia, Génova, Palestina**

Teresa "Ze" Paoli, Indymedia Italia ([italia.indymedia.org](http://italia.indymedia.org))

### **El nacimiento en Bolonia**

INDEPENDENT MEDIA CENTER ITALIA

The italian media revolution!

OPEN NOW! <http://italy.indymedia.org>

Hoy, 12 de junio de 2000, a las 11.00 hs. fue activado el canal web de Indymedia Italia, el primer medio masivo independiente italiano vía Internet. Indymedia presenta su revolucionaria misión en el panorama de los medios italianos e invita a todos a participar en un apasionante asalto al cielo.

"Indymedia es una red de medios administrados colectivamente para lograr una narración radical, objetiva y apasionada de la verdad. Nos comprometemos con amor e inspiración hacia a las personas que trabajan para lograr un mundo mejor, a pesar de las distorsiones de los medios que rehuyen a relatar los esfuerzos de la humanidad libre (de la presencia norteamericana).

Indymedia representó una ruptura en el panorama de los medios norteamericanos, y ahora se prepara a hacer lo mismo también en Italia, el último nodo que se agrega a su red internacional. Nacido por exigencia de cobertura mediática de un evento que los medios amenazaban con deformar, las protestas de Seattle contra la OMC, Indymedia demostró que, gracias a Internet, es posible crear medios masivos desde abajo, autogestionados, no lucrativos e independientes de los medios institucionales y comerciales.

Nada fue como antes: desde ese momento, los grandes medios tuvieron que confrontarse con una voz que la opinión pública considera confiable, y esto los ha obligado a una mayor objetividad. La verdadera fuerza de Indymedia está marcada por la capacidad de influenciar a los grandes medios, por obligarlos a colaborar con la información desde abajo, de vigilar su conducta. Indymedia es la cuña que se metió en los engranajes de la gran industria de los medios y la obligó a reanudar su marcha de un modo nuevo.

En un país como Italia, donde los 7 telenoticieros nacionales son copias uno del otro, país en el cual la información está todavía feudalizada por las burocracias del régimen o por los grandes grupos económicos, Indymedia representa una ruptura revolucionaria. Indymedia es un telenoticiero cotidiano que se puede recibir a cualquier hora, por cualquiera que tenga una computadora conectada a Internet. En una época de colonización salvaje de la red y de los primeros experimentos de Web Tv por parte de los grandes monopolios de la comunicación, apuntando todos sobre el tiempo, Indymedia se presenta como la primera Web Tv italiana con un aparato redaccional organizado, motivado e independiente.

Indymedia debe su fuerza mediática a una plataforma web flexible y amigable, con una base de datos completamente automatizada, con potentes servidores para el streaming audio-video, y a un flujo de noticias siempre actualizado. La característica más importante es que los contenidos pueden ser actualizados y controlados por cualquiera que tenga una computadora conectada a Internet. Cualquiera puede cargar y editar grabaciones de audio y video, imágenes, artículos, noticias, comunicados. La redacción no es necesario que esté centralizada, puede constituirse allí donde sucede el evento y organizarse en red a través de mensajes de correo electrónico y canales IRC.

Indymedia Italia se desarrolla estratégicamente considerando la historia y el estado actual de los medios italianos, y quiere conquistar una visibilidad propia en el panorama televisivo, radiofónico, de la prensa, de la red. Indymedia Italia es una plataforma que sabe colocar dinámicamente sus propios formatos en la programación nacional y aspira a conquistar espacios autogestionados en los canales públicos, como ya sucede en algunas televisiones europeas.

Indymedia Italia busca redactores, periodistas, organizadores, técnicos, activistas, videomakers, fotógrafos y sobre todo diseñadores web, analistas de sistemas, linuxistas, hackers sensibles a los temas de la información libre y dispuestos a trabajar en Indymedia Italia. Indymedia Italia se dirige en particular a todas las experiencias italianas que ya han experimentado en estos años formas de información desde abajo, independientes, autogestionadas, con la esperanza de aprovechar lo mejor posible la riqueza de esta red. Comunicar la disponibilidad enviando el nombre, email, número de teléfono, y un breve curriculum a: [italy@indymedia.org](mailto:italy@indymedia.org)

Indymedia Italia inaugura su actividad continuando la semana de eventos del encuentro contra el OCSE, que se realiza en Bolonia del 12 al 15 de junio.

## **Join the media revolution! Join Indymedia Italia!**

Este fue el mensaje de lanzamiento de Indymedia Italia que circuló por todas las listas de discusión del movimiento el 12 de junio de 2000. En Bolonia estaba en preparación el movimiento de protesta contra el encuentro del OCSE dedicado a las relaciones entre la pequeña y mediana empresa y el desarrollo global ([www.contropiani2000.org](http://www.contropiani2000.org)). Por primera vez en Italia, se asoma a la protesta un nuevo modo de organizar la cobertura mediática del movimiento que revoluciona la tradicional y reaccionaria contrainformación. Un grupo de activistas provenientes de las más diversas realidades y conectados con la red norteamericana que dio vida a Indymedia Seattle, decide desarrollar Indymedia Italia, como ya habían hecho otros colectivos europeos. Son videomakers, fotógrafos, periodistas, hackers, analistas de sistemas, redactores. Proviene tanto de los centros sociales como de periódicos locales, del cine y de la televisión, así como de asociaciones. En forma contraria a la de una multinacional que decide difundir desde arriba sus clones por todo el mundo, la red de Indymedia nace desde abajo. Los primeros mediactivistas italianos están ligados a las experiencias de videoactivismo y telemática independiente: Isole nella Rete, Cybernet, PeaceLink, los primeros hacklab italianos, Candida Tv. El eslogan de Indymedia *Don't hate media be the media* [No odies a los medios, ¡conviértete en un medio!] está ya presente en algunas experiencias italianas como Tactical Media Crew que, en un sitio propio y desde 1995, definen a los medios tácticos como "lo que sucede cuando los medios de bajo costo y hágalo Ud. mismo, posibles por la revolución que hubo en la electrónica de consumo masivo, son utilizados por aquellos que están fuera de las normas jerárquicas del poder y del saber".

Los activistas que quieren construir Indymedia Italia se apoyan en el Net\_institute (<http://net-i.zkm.de/root>), un proyecto de activismo de red que se encargará de la realización del sitio y tendrá un rol de coordinación inicial y de trámites técnicos entre Indymedia e Indymedia Italia. Matteo Pasquinelli, uno de los fundadores de Indymedia Italia, relata que sólo después de semanas de trabajo, de chateo y llamadas telefónicas en los profundos de la noche por culpa de los husos horarios, los técnicos y los voluntarios logran abrir el sitio italiano en un servidor de Colorado. El servidor está alojado en los Estados Unidos por dos razones: la primera es estrictamente técnica, y depende del hecho que en los EE.UU. existen ya las estructuras dedicadas, la segunda en cambio se relaciona con la libertad de expresión, principalmente garantizada en EE.UU. por el primer enmiendamiento, y pilar de un proyecto fácilmente hostigable y perseguible por su rol en el movimiento global. Las infraestructuras de red y el servidor los ofrecen gratuitamente algunos proveedores norteamericanos entre los cuales está Freespeech.org, proyecto heredero del Free Speech Movement [movimiento por la libertad de expresión] de los años 60. El primer Media Center, usado por Indymedia en Bolonia, es una pequeña biblioteca con conexión a Internet, punto de recolección y redistribución en digital de los videos filmados y punto de coordinación y actualización informativa.

El nacimiento de Indymedia Italia está caracterizado también por el uso de lenguajes y estrategias de "guerrilla comunicativa" que se consideraban íntimamente ligadas a la concepción de "medios tácticos" y a un discurso crítico acerca del espectáculo de la información, pero que luego fueron abonadas por el colectivo de mediactivistas. En ocasión de la marcha por las calles, conmemorando los desórdenes de Seattle, se piensa lanzar en modo lúdico y provocativo la cuestión de la violencia de la policía sobre los manifestantes, y de explicar a los medios masivos cómo sería cambiado, desde ese momento en adelante, la relación entre información y movimiento. A las 2 de la mañana del 14 de junio se concibió un "mantra" para las fuerzas del orden que fue inmediatamente publicado y difundido vía e-mail hasta el punto que fue tomado por las transmisiones de la misma mañana, comenzando por Golem de Gianluca Nicoletti en RadioRai.

## **El mantra de Indymedia: "ESTOY BAJO CONSTANTE CONTROL VIDEO"**

Este es el mantra que las fuerzas del orden en Bolonia en la cumbre OCSE tienen que repetir. Que se acuerden que están bajo el control de video de alrededor de 40 videoperadores independientes. Algunas webcam fueron colocadas en las ventanas de los edificios. Cada operador, a su vez, es filmado y bajo control de otro operador a distancia. Indymedia invita a todos a publicar sus materiales lo más rápido posible en el sitio. Hacer información y filmar es un derecho de todos. Ningún artículo de ninguna ley puede impedirlo. Pero Bolonia fue solamente el punto de partida de esta experiencia italiana. De experimento mediático se vuelve comunidad abierta, con decenas de personas que deciden inscribirse en las listas de

discusión de la redacción y contribuir voluntariamente al desarrollo de este nuevo medio desde abajo.

## **Indymedia Italia hacia Génova G8**

En el primer encuentro europeo de Indymedia en Bruselas, los mediactivistas se saludan con "nos vemos en Génova". Es junio de 2001 y falta poco más de un mes y medio para el encuentro del G8 en la ciudad italiana. Génova es seguramente el evento más importante después de Seattle para el movimiento. Para Indymedia Italia el evento es de capital importancia porque su sitio representa el punto de conexión entre Italia y el mundo. Siendo parte de una red global tiene la obligación de hacer de pantalla para los otros nodos, como los otros nodos saben que tendrán que conectarse con Indymedia Italia para actualizar sus propios sitios. Desde Nueva York a Chiapas, desde Amsterdam a Israel los operadores de la información de movimiento saben que pueden contar con el trabajo de los italianos y de los extranjeros que se encontrarán físicamente en Génova para tener una idea de lo que sucede.

Desde meses antes del G8, en la lista de discusión general se discute el quehacer. La mayor parte de las discusiones vierten sobre problemas prácticos, la organización de un media center, la sede, los equipamientos, la disponibilidad de las personas. Los activistas se citan en los chat para resolver las discusiones que luego se reproducen en la lista general. El 15 de junio ya está todo listo, el listado de los equipamientos disponibles es definitivo, y los técnicos voluntarios que anticiparán a los otros para cablear la sede ya están listos. A disposición de todos, desde el sitio, se accede a los mapas de Génova, las indicaciones logísticas y el vademécum legal para mediactivistas: cómo comportarse de frente a las fuerzas del orden, cuáles derechos se tienen o cuáles no, qué es posible grabar con su propia telecámara y los riesgos en los cuales se incurre, cómo defenderse de los gases lacrimógenos y poner a salvo las filmaciones.

Desde el exterior, Indymedia Global, taiwaneses, norteamericanos, suizos, australianos, se preparan a alcanzar Indymedia Italia, quizás la "parte" del movimiento más ligada a la dimensión internacional y menos vinculadas por la pertenencia de grupo. No es casualidad que Génova Indymedia fuera el ámbito en el cual los internacionales que llegaron a Génova para participar en las manifestaciones y contarlas a sus países, se relacionaron en manera más integrada con los italianos. En los días de la contracumbre se concentraron sobre todo en el trabajo de traducción, formando equipos de traducción de textos propiamente dichos que luego serían difundidos globalmente en red. Partieron con menos contactos y puntos de apoyo, y casi todos duermen en el Media Center y en la escuela que está enfrente, la Pertini-Díaz.

## **El Media Center en la escuela Díaz**

En Génova, Indymedia se aloja en el último piso de la escuela Pascoli, la sede asignada al Genoa Social Forum, y es también oficina de prensa ya sea para los medios oficiales como para los del movimiento. Los primeros que llegan desarrollan la fatigosa y difícil labor de puesta en red de computadoras, teléfonos, centrales de montaje de video, todos son medios técnicos puestos a disposición por voluntarios particulares. En dos días, los activistas de Indymedia y de los Hacklab italianos, montan, cablean, rinden operativa e interconectada toda la escuela, creando una red interna de 100 megabites, con 2 mega dirigidos hacia el exterior. De este modo, todas las computadoras del Genoa Social Forum pueden comunicarse entre ellas y coordinarse a través de las terminales. Una info-line está predisposta para permitir a quienquiera que tenga un teléfono consigo poder llamar en cualquier momento a la sede, para dar, confirmar y pedir las últimas noticias. Hay 500 mediactivistas acreditados de la red de Indymedia. Un grupo fijo de personas decide quedarse en la sede todo el día para resolver problemas técnicos, responder a los pedidos de información, actualizar el sitio con las últimas noticias, fotos, video, y recoger y coordinar a los recién llegados. Mientras tanto, rondando por la ciudad, por lo menos 250 entre fotógrafos y videomakers, se preparan para captar cada instante, a inmortalizar cada movimiento. A menudo los operadores llevan las propias filmaciones a la sede, donde los operadores de montaje se ocupan de poner en red los breves clip de video, con el resultado que cualquiera desde todo el mundo conectado a Internet puede ver casi en tiempo real píldoras de la manifestación genovesa y de sus protagonistas. Los mediactivistas deciden organizarse en equipos para afrontar los momentos candentes, durante las marchas masivas y las acciones programadas para el jueves 19, viernes 20 y sábado 21 de julio. Los equipos están compuestos por un operador, un abogado y un médico del Genoa Social Forum.

## Un breve excursus sobre los hechos de Génova

Los manifestantes que llegaron a Génova a mitad de julio de 2001, encontraron una ciudad blindada desde hacía meses, aunque solamente el miércoles 18 de julio fueron alzadas definitivamente las vallas que cierran la "zona roja", la zona central donde se encontrarían las delegaciones del G8. El lunes 16 de julio, inicia la contracumbre del Genoa Social Forum, con ocho horas por día de intervenciones de representantes de todo el mundo y de todas las asociaciones involucradas, líderes sindicales, ciudadanos particulares. Desde el primer día, los forum están repletos. Noticias de alarmas de bomba en toda Italia, de matriz incierta, ocupan las primeras páginas de todos los periódicos. El 19 de julio es el primer día de grandes manifestaciones, con 50.000 migrantes en la plaza, sin incidentes importantes. El 20 de julio es el día dedicado a las acciones directas no violentas con el propósito de "alterar" la zona roja. Otras 50.000 personas participan en estas iniciativas. Cada grupo del Social Forum tiene su plaza: están los liliputienses [de la red Lilliput <http://www.iworks.it/lilliput/genova/index.html>] y los ambientalistas con las plazas temáticas; y los grupos de afinidad, el bloque "rosa plateado" y su *frivolidad táctica* que quiere "danzar sobre el G8", Attac, el bloque de los desobedientes, el bloque de COBAS [comités de base] y la red por los derechos globales. Al final, están los overoles negros, que no pertenecen ni al Genoa Social Forum ni a ningún otro movimiento. El Black Bloc es más bien un grupo de personas que actúan con la misma estrategia de guerrilla, atacando materialmente los símbolos del capitalismo. Los desórdenes comienzan casi inmediatamente en Piazza da Novi, la plaza temática de los Cobas ocupada imprevisiblemente por los overoles negros o presuntamente tales. Son alrededor de las 11 de la mañana. Desde ese momento en adelante se suceden los choques y la guerrilla urbana, con luchas violentísimas y una represión indiscriminada por parte de las fuerzas del orden hacia todos los manifestantes. Saltan los esquemas para todos, y todos se deben confrontar con el caos. A las 18.17 hs, una camioneta de los carabinieri involucrada en uno de estos conflictos, queda bloqueada en Plaza Alimonda. Carlo Giuliani, veinteañero de Génova, es asesinado por un tiro de pistola proveniente de la camioneta, y arrollado por la jeep que huye. El 21 de julio es el día de la manifestación internacional: 200.000 personas forman una única columna desde Sturla a la plaza Rossetti, pero el guión se repite. Ninguno sabe bien qué pasa pero en el centro de convergencia del Social Forum de la plazoleta King, inicia otra jornada de choques y represión. La marcha se divide en dos. A las 00.10 hs. Entre el 21 y 22 de julio, cuando ya habían finalizado todos los conflictos y todos se preparaban para reposar o volver a casa, las fuerzas del orden hicieron una redada en el Media Center del GSF (donde se encontraban también el Indymedia Center y la sede de la asistencia legal), y a la escuela que está enfrente, la escuela Pertini-Díaz, donde están durmiendo un centenar de manifestantes, acusados de pertenecer al Black Bloc. La operación se concluye con 61 muchachos y muchachas heridos y 93 detenciones, 68 de las cuales no fueron convalidadas por los jueces porque fueron ilegítimas. Las modalidades irregulares de la redada y las violencias soportadas por los manifestantes, casi todos arrestados y dejados en libertad, están todavía bajo investigación.

## El asalto a la Díaz y al Indymedia Center

Domingo 22 de julio, un mensaje de correo electrónico de strano.net traducido en cuatro idiomas y con un título inquietante comienza a circular en las listas de discusión del movimiento. "¿Italia hacia una dictadura? ¡Derecho a la comunicación negado!".

El mail se refiere obviamente al asalto de las fuerzas del orden al Media Center del Genoa Social Forum, la noche del sábado 22 de julio, mientras que del otro lado de la calle, las fuerzas del orden entraban en la escuela Pertini Díaz. El mail proseguía con esta invitación: "Aunque los medios oficiales están emitiendo las imágenes de lo que sucedió, de todos modos invitamos a tomar en consideración las siguientes fuentes de información independiente para confrontar todo lo que estamos por comunicar: [italy.indymedia.org](http://italy.indymedia.org), [www.radiogap.net](http://www.radiogap.net), [www.ecn.org/g8](http://www.ecn.org/g8), [www.tmcrow.org](http://www.tmcrow.org), [www.carta.org](http://www.carta.org), [www.genoa-g8.org](http://www.genoa-g8.org), [www.decoder.it](http://www.decoder.it)"

Radiogap de Génova había dejado de funcionar después de la irrupción de la policía mientras las últimas palabras en directo desde Génova gritaban "es como en Chile, es como en Chile... calma... sentados y con las manos alzadas... resistencia pasiva...". Los últimos cinco minutos de la transmisión de Radio Gap antes de la redada circularon por el mundo, creando un verdadero caso mediático, difundido por los medios alternativos de movimiento pero también retomados por portales comerciales.

Las consecuencias materiales de la redada en el Media Center (a diferencia de la redada a la escuela/dormitorio de enfrente), no son importantes: desde las oficinas del IMC fueron confiscados algunos cassettes, pero el único secuestro grave y consistente es el del hard disk de la computadora de los legales del Social Forum, un material que hubiera servido para documentar los abusos de la policía en los días precedentes. Uno de los abogados asegura: "La redada de la policía es contraria a un estado basado en el derecho y desencadena un clima de horror". Pero la redada a la escuela de coordinación del GSF, impacta en la opinión pública internacional, no tanto por las pérdidas materiales, como por el golpe dado a la misma libertad de opinión y de prensa. Nunca como en este momento, el Media Center asumió un valor tan simbólico: la libertad de expresión negada. Se repropone continuamente el artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos: "Todos tienen derecho a la libertad de opinión y expresión", un derecho que "incluye la libertad de tener opiniones sin interferencias, y de buscar, recibir y dar información e ideas a través de cada tipo de medio sin límites de frontera".

Durante toda la jornada del domingo, las páginas de Indymedia Italia, con la gran libertad de publicación por parte de todos, se convirtieron en una larga colección de testimonios. El diario de los atropellos sufridos. El boletín IMC contiene relatos de repetidas golpizas por parte de la policía sobre los activistas de Génova, tanto en las calles como en las prisiones. Algunos relatos señalan que muchos de los manifestantes heridos tienen miedo de ir al hospital para curarse, porque la policía se llevó desde allí algunos internados con heridas sospechosas y los llevó a la cárcel. Relatos de testigos oculares de la redada se difunden también por los otros Indymedia del mundo, en San Francisco, Los Ángeles, en las transmisiones radiofónicas de Indymedia y en la prensa. De las palabras de una activista de Indymedia: "una acción violenta inaudita e injustificada, y en lo relativo al Media Center, un gravísimo atentado a la libertad de opinión y de prensa. Ya durante los días precedentes habíamos sufrido más de un secuestro, o por lo menos el intento de hacernos testimoniar lo menos posible. Todo esto hace pensar que con nuestra acción provocamos mucho fastidio y creo que sea la mejor respuesta respecto a lo bueno de nuestro trabajo". El domingo 22 se preparó un comunicado de prensa en el cual se denuncian los hechos y los daños sufridos.

### **Actualización n°1**

La cantidad de material filmado por los videomakers en la semana de Génova es enorme, pero también es enorme el material filmado que queda en Indymedia. A finales de agosto de 2001, el sitio Internet de Indymedia pone a disposición la primera producción hecha con ese material: Aggiornamento #1 [Actualización n°1]. El video se distribuye capilarmente desde nodos en toda Italia y también por activistas particulares, llegando a difundir al menos 3.000 copias con la exclusiva distribución mano a mano y por recomendación. Algo que nunca había pasado, y es posible solamente gracias a la naturaleza reticular de la red y a la motivación de los voluntarios. Cualquiera puede además, pedir el videocassette desde la página de producciones de video accesible desde la página principal de Indymedia Italia. Aggiornamento #1, como precisa Indymedia, no es un documental, es más bien un acto de acusación y de denuncia, sobre algunos hechos muy precisos que sucedieron en Génova, y que salió a las pocas semanas del fin del G8, cuando todavía no habían emergido con claridad todas las atrocidades y los errores cometidos por las fuerzas del orden en esos días. Es una película de poco menos de media hora, el primer video de movimiento con una extensión importante, que se puede descargar directamente desde Internet. Aggiornamento #1 es la conjunción de 5 clip sobre cinco hechos que sucedieron en los días del G8. Episodios destacados que, poniéndose junto a las imágenes y testimonios recogidos, intentan reconstruir el clima que se respiraba en las calles genovesas.

El video no es solamente una producción colectiva de uno de los nodos locales (Italia en este caso) de la red global. Como proyecto en su conjunto, resulta una pequeña revolución a nivel formal, respecto a dos particularidades: en primer lugar es un trabajo colectivo, nacido por la contribución de centenares de operadores que brindaron sus propias películas a Indymedia y por decenas de voluntarios que luego los montaron. Un trabajo en el cual todos renunciaron a la propiedad intelectual a favor de un único autor "Indymedia Italia". Además representa la aplicación práctica de la filosofía no-copyright, entendida como la libre circulación de los saberes y de la información más allá del intercambio comercial. Cualquiera puede descargar desde la red un video de calidad un poco inferior a la de las videocassettes VHS. Las únicas dos condiciones que pone Indymedia por el momento son: que el material no sea utilizado con fines comerciales, y que la fuente siempre sea citada. Mientras tanto, una forma de licencia que responda a las exigencias políticas de mantener el más alto grado de libertad en la circulación del material firmado por Indymedia, y que



contemporáneamente lo tutele, está en fase de elaboración.

## **Indymedia vs. los otros medios**

"Aún entre el humo, aún entre los lacrimógenos, aún cuando pensaban estarlo, NUNCA estuvieron solos. En Australia, en plena noche (2-5), casi un millón de personas pedían por ustedes, no por los black bloc. Ciento veinticinco millones de personas en todo el mundo en aquellas horas pedían por ustedes. ¿Está más claro lo que es este movimiento?, ¿qué tipo de difusión tiene? "

Hay quien dijo, a propósito de la irrupción en la sede del Genoa Social Forum, que *primero* se destruyeron las computadoras y *luego* fueron golpeados, ordenada y brutalmente, personas inermes. Esto no es exactamente así, las dos acciones se sucedieron casi en contemporánea, pero la redada al Media Center y a algunas máquinas, asumen los trazos de una imperdonable violación. Las máquinas, las computadoras fueron violadas, y con ellas fueron violadas las "armas" de los mediactivistas, sus equipos de defensas, las computadoras contra los bastones. Como recita un eslogan de Indy, "el pc es tu sede, tu cabeza es tu redacción". La información independiente, a través de los nuevos medios, brindó a las jornadas de Génova una amplia cobertura: fueron 940.000 las páginas vistas en el mes de julio de 2001 solamente sobre Indymedia, y 100.000 las páginas contactadas cada día de la semana de la contracumbre, desde el 16 al 22 de julio. Es verdad que más allá de las connotaciones políticas, los medios del movimiento sacudieron toda la estructura mediática. Toda Génova fue un experimento de autogestión de la información que cubría no solamente la Red, donde confluían con tempestividad tanto audio, como video e imágenes que luego darían la vuelta al mundo en los medios, sino también lo "real", cuando esta información "diferente" se difundía en las radios del movimiento y en las plazas de las ciudades italianas. El grado de complejidad tecnológica de la estructura informativa puesta en práctica por los voluntarios habría hecho palidecer a cualquier redacción del mundo: intervenciones en vivo, red de computadoras y sitios web preparados en poquísimos tiempo, interfaces tecnológicas económicas, telecámaras digitales, streaming mp3, software open source, y una grandísima velocidad de actualización.

Esta experimentación se convirtió, en el medio de la redada al Media Center, un problema de orden público. La redada misma se convirtió en caso mediático, remarcando una vez más, lo eficaz que es el aparato de medios autogestionados levantados en esos días. Estoy hablando de la cantidad de documentos audio y video provenientes del trabajo de cobertura informativa de Indymedia, de RadioGap, y del Genoa Social Forum, que fueron pasados en los telenoticieros nacionales. Y estoy hablando del caso emblemático de la entrada de las fuerzas del orden en la escuela Díaz, tomado exclusivamente por los operadores de Indymedia que se encontraban en las ventanas de la escuela de enfrente: en la noche entre el 21 y 22 de julio, un video operador de Indymedia logra tomar la entrada de las fuerzas del orden en la escuela Díaz. El 6 de agosto, el video que circula en Internet desde hace pocos días, accesible desde el sitio de Indymedia, es "descubierto" también por los profesionales de la comunicación que remarcan lo denunciado: las imágenes brindan claridad sobre las confusas investigaciones sobre las irregularidades de la redada, y son prueba de que el cuerpo de Roma fue el primero en entrar a la Díaz, mientras que su dirigente había admitido haber entrado después de otros núcleos de policías no identificados.

La noticia es verdaderamente importante en el clima de confusión y de descontento post-Díaz, y sobre todo, pone de relieve hechos que no estaban aclarados. El Corriere della Sera "descarga" directamente el video desde Internet, y no hay ninguna ley que se lo prohíba. Es un medio de prensa gráfica, y no tiene necesidad de retransmitir las imágenes para exaltar la noticia, pero publica algunas "capturas de imágenes" en el periódico, no solamente evitando citar la fuente, sino cubriendo el logo de Indymedia con el logo RCS, asumiéndose de este modo la paternidad de las imágenes. El Tg5, Tg.com, Studio Aperto y La7, bajo forma de RealVideo de baja calidad, transmiten en cambio, parte del video en los telenoticieros. En particular, es el Tg5 el que utiliza las imágenes tomadas del sitio de Indymedia Italia transmitiéndolas en horario central y omitiendo la fuente (pero haciendo referencia genérica a un sitio Anti-G8). Indymedia, efectivamente, tiene una política bien precisa: todas las imágenes son no-copyright, y cualquiera puede utilizarlas, citando la fuente y con objetivo no comercial. Un abogado mediactivista está encargado, por lo tanto, de pedir el pago de los derechos por la transmisión. El Tg5 responde con una carta en la cual se siente con pleno derecho a utilizar gratuitamente esas imágenes. Desde un punto de vista del derecho patrimonial de autor, la política "no copyright" de Indymedia no comprende el objetivo de lucro, objetivo que tienen un director y un telenoticiero que venden a precios costosos los espacios publicitarios antes, durante y después de su transmisión, y que siempre a precios costosos compra a agencias y freelances tanto

películas como fotografías. A diferencia del Tg5, el grupo editorial RCS del Corriere della Sera, ni siquiera respondió a dos cartas de reclamo. En ambos casos, será los Tribunales a decidir la entidad de las violaciones y del resarcimiento si Indymedia decide llevar adelante una causa.

Con los hechos de Génova, no obstante, los medios oficiales fueron obligados a tomar nota de que existen fuerzas independientes y autónomas que compiten con su trabajo. Desde hace un tiempo, el flujo informativo dio un giro y se escabulle de los controles: si antes llegaba sobre la web copiado por editoriales profesionales detrás de los propios sitios periodísticos, en Génova y no obstante cada vez más a menudo, recorre el camino opuesto, alcanzando periódicos y tv desde Internet. Con todas las complicaciones del caso, Indymedia, como muchas otras redes de medios independientes, no son solamente medios de movimiento. Son rivales.

## **Indymedia y Palestina**

A finales de marzo de 2002, Indymedia Italia e Indymedia Israel [[israel.indymedia.org](http://israel.indymedia.org)] estaban trabajando conjuntamente para rendir autónoma a Indymedia Palestina [[jerusalem.indymedia.org](http://jerusalem.indymedia.org)] mientras el ejército israelí retomaba violentamente la ocupación de los territorios. Los activistas palestinos tenían mucha necesidad de un sitio propio en lengua árabe e inglesa que documentara en modo independiente la situación en sus territorios, como también necesitaban soporte técnico y material para otros proyectos. Y los internacionales de Indymedia los contactaron para brindar su propia ayuda. Indymedia Italia, junto a Radiogap.net estaba trabajando también en la constitución de una radio autogestionada en el campo de refugiados de Deheishe, que está a 2 kilómetros de Belén, cuando la ocupación ordenada por Sharon, obligó a todos a interrumpir lo que se estaba haciendo. Indymedia Italia se encontró improvisamente con la función de tener que documentar una situación de guerra en circunstancias de emergencia, y tener que responder a los pedidos de información que provenían también de los medios oficiales ([italy.indymedia.org/palestina](http://italy.indymedia.org/palestina)). Día y noche, en conexión continuada con los colaboradores que se encontraban en Italia, a través de canales chat, mail y celulares, los indymedianos en Palestina lograron a brindar 15 días de continuada información, con actualizaciones en tiempo real y noticias de primera mano desde los territorios ocupados. Un esfuerzo extremo por parte de los voluntarios y un servicio excepcional que conquistó la atención de los medios mundiales, pero que sobre todo, reforzó la importancia de la presencia de los media center locales y autónomos sobre el territorio. Indymedia Italia volvió con posterioridad a Palestina para sostener nuevos Media Center en Belén, Jenin y Gaza, y para desarrollar proyectos de cooperación y ayuda continuativa, como el ejemplo bellissimo de formación intercultural de los niños de Gaza, con la idea de enseñarles a filmar, para que sean ellos mismos a llevar las telecámaras por sus comunidades, contando las historias a través de sus propios ojos, y dando a la información un uso funcional a sus necesidades. Indymedia Italia continúa buscando fondos, máquinas, computadoras portátiles, telecámaras, para sostener estos proyectos.

## **Vademécum legal para mediactivistas**

Federico Micali, abogado

Este vademécum fue publicado en las páginas de Internet de Indymedia en los días que precedieron a las manifestaciones de Génova contra el G8, y luego fue difundido en forma de folleto en el Media Center de la escuela Díaz de Génova. Su redacción tenía en cuenta las posibles situaciones en las que el mediactivista se podría encontrar para poder afrontarlas obteniendo una eficaz tutela de los propios derechos. En realidad los hechos demostraron cómo las sistemáticas y pesadas violaciones por parte de las fuerzas del orden, hayan vuelto totalmente superfluo adoptar ciertas formalidades, como pedir el acta de secuestro o mostrar un documento de identidad válido para evitar la detención de la policía. El mediactivismo se confirma extremadamente incómodo para quien quiere imponer su propia verdad, y los mismos allanamientos en el año 2002 a las que fueron artificialmente definidas como las "sedes de Indymedia" en Italia, son una confirmación directa. Por lo tanto, todavía es válido lo que se especificó en la introducción al vademécum en lo relativo al conocimiento de los propios derechos, que se demostró totalmente útil para limitar los daños sufridos o para pedir justicia en consecuencia. Queda en el tintero la asunción de todas las estrategias de tipo práctico (como la custodia de las imágenes en lugares seguros diferentes de las propias viviendas, la copia del material y la edición del mismo) que se presentan como importantes instrumentos de autodefensa personal.

Este vademécum quiere brindar una visión de conjunto de los derechos de los mediactivistas durante las manifestaciones callejeras, en particular modo para quien opera en las "zonas candentes". Las áreas del derecho consideradas son múltiples, y van desde aspectos constitucionales (libertad de manifestación de la propia opinión) hasta detalles del orden penal.

Lamentablemente los hechos nos enseñan cómo, especialmente en ocasiones de manifestaciones públicas, tales derechos se interpretan sobre la base de una aseveración un tanto general de tutela del orden público: tuvimos, por lo tanto, que incorporar también consideraciones que podrían ser útiles a los que se encuentren en situaciones desagradables dirigidas a comprometer el derecho de crónica por ellos representados, o inclusive, la libertad personal. Esto no siempre servirá para obtener el respeto de los propios derechos, pero el conocimiento y la conciencia de los mismos puede ser a menudo la mejor arma, además de dar la posibilidad de obtener, como consecuencia, justicia por cuanto sucedió.

### **Una introducción esquemática**

El derecho de crónica es y resta uno de los puntos cardinales fundamentales de nuestro ordenamiento, y no admite -en líneas generales- máximas restricciones (en el estado actual ninguna ordenanza departamental prohíbe las tomas en las zonas amarilla y roja); no es por lo tanto, necesario solicitar permisos particulares, que se relacionan eventualmente con el derecho de acceso a determinadas áreas más que con el derecho de efectuar las grabaciones. Del mismo modo, no hay límites predeterminados respecto a los objetos de las tomas, que por lo tanto pueden ser utilizadas para convertir en público lo que suceda y, eventualmente, también para funcionar como prueba donde se proceda judicialmente.

El carnet de periodista no garantiza mayores derechos a quien lo posee; puede ser eventualmente útil para demostrar la intención laboral más que cualquier otra, pero difícilmente será tenida en consideración.

Es extremadamente difícil oponerse al secuestro de la cinta o de la película, precisamente porque puede contener imágenes que demuestren los hechos de delito, y como tales, utilizables sucesivamente por los fiscales: el secuestro no obstante tiene que estar motivado, y el interesado puede oponerse con posterioridad y pedir una copia del material (pero los tiempos no son breves).

No parece justificable, en cambio, el secuestro de la telecámara o de la máquina fotográfica porque no encarnan un delito por sí mismas.

En cualquier caso, es útil interpelar al secuestrador por la validez del secuestro, requerir los motivos que no pueden ser diversos de los expuestos, y en caso contrario, protestar, aún con la hipótesis de un abuso de autoridad por parte del fiscal (art. 323 del código penal). Así como también es útil no estar solos, de modo de poder dar testimonio (y esta circunstancia puede ser señalada), así como tomar los datos del secuestrador. Para una mayor garantía de recuperar el material secuestrado, será oportuno marcar de modo indeleble las cintas y las telecámaras.

Durante las manifestaciones es necesario estar reconocibles (por lo tanto, a cara descubierta) e identificables mediante un documento de identidad válido y en buen estado.

En el caso en el cual un agente de policía quiera identificar un manifestante, ellos pueden insistir para que la identificación sea realizada en el lugar y mediante la presentación de un documento de identidad; el traslado a la central, de hecho, tendría que suceder solamente para los arrestos o detenciones en caso de cometer delitos. Es necesario, sin embargo, recordar que también es delito solamente estar presentes en las zonas en las cuales el ingreso está inhabilitado por ordenanza.

En el caso de arresto o detención, lamentablemente no hay mucho que hacer, sino nombrar un abogado de confianza, el cual a su vez, sólo podrá asistirlos para el interrogatorio delante de la fiscalía. En los casos menos graves, no obstante, es probable que sean liberados después de haber completado un acta en la cual están expuestos los motivos, salvo que después sean investigados con relación al delito de la acusación.

## **El Vademécum**

### **1. La libertad de manifestación de la propia opinión**

Todos tienen el derecho de manifestar libremente su propia opinión con la palabra, por escrito y con cualquier medio de difusión. (Constitución de la República, art. 21, punto 1)

Cada persona tiene el derecho a la libertad de expresión. Este derecho comprende la libertad de opinión y la libertad de recibir o de comunicar las informaciones y las ideas, sin ingerencias por parte de autoridades públicas y sin consideración de fronteras. (Convención Europea de los Derechos del Hombre, art. 10)

Los únicos límites para la libertad de manifestación de la propia opinión, pueden ser relevados solamente dentro de la misma Constitución, en cuanto esta libertad se ponga en contraste con otros intereses igualmente relevantes y tutelados. El contraste más común es el que a menudo contrapone entre el derecho de crónica y algunos derechos de las personas, como el honor, la imagen y la privacidad (los límites con los que se encuentra un periodista frente a las posibles violaciones de la reputación de un sujeto).

En este sentido, la Corte Constitucional intervino tutelando el derecho de crónica, considerado prevaleciente aún en el caso de un contenido injurioso o difamatorio, en presencia sin embargo de algunos requisitos, como la verdad de la noticia (o la verdad putativa relacionada con la confiabilidad de la fuente), su utilidad social, y la forma civil de la exposición de los hechos y de su valoración.

### **2. Derecho a la imagen**

Particularmente importante es, en cambio y para aquello que se relaciona con las tomas de video, la relación entre el derecho de crónica y el derecho de imagen del sujeto filmado o fotografiado. Aún en este caso, el derecho a la imagen cede delante del derecho de crónica, cuando la toma de la imagen está justificada por la notoriedad o por la fiscalía, cubierto por necesidad de justicia o policía, por objetivos científicos, didácticos y culturales, o cuando la reproducción está ligada a hechos, eventos, ceremonias de interés público o desarrollados en público (art. 97 ley del derecho de autor n° 633 del 22/4/1941). En todos estos casos, efectivamente, no es necesario el consenso de la persona involucrada. No podrá, por lo tanto, cualquiera sea el caso, hacer referencia al derecho de imagen para impedir u obstaculizar la toma o la fotografía de eventos desarrollados en público.

### **3. Leyes de seguridad pública y reunión en lugar público**

El artículo 17 de la Constitución garantiza el derecho de los ciudadanos a reunirse pacíficamente y sin armas, sin embargo, para las reuniones en lugares públicos es necesario avisar a las autoridades, que pueden prohibirlo solamente por comprobados motivos de seguridad o de incolumidad pública.

En el caso del G8 de Génova, opera de hecho una prohibición de manifestar y de reunión en las zonas amarilla y roja, justificado precisamente por motivos de seguridad e incolumidad pública.

Por lo que respecta a las normas que tutelan la conservación del orden público, todavía operan las viejas normas del Texto Único de las Leyes de Seguridad Pública -comúnmente llamado TULPS o también solamente Texto Único- n° 773 del 18/6/1931 (pleno régimen fascista).

El artículo n° 1 delega a la autoridad de seguridad pública, ya sea provincial o local, la conservación del orden público. En ocasión del G8, vista la excepcionalidad y la grave necesidad pública de la circunstancia, será probablemente el jefe de la departamental, que encarna la autoridad provincial de seguridad pública, o el jefe de la seccional bajo autorización del jefe de la departamental, el que asume temporáneamente la dirección de los servicios de seguridad pública (quedando suspendida la

competencia de la autoridad local de seguridad pública – jefe de la oficina de seguridad pública del lugar, como jefe de la seccional en la capital de la provincia y funcionarios asignados al comisaría de policía, o a falta de los mismos, el intendente).

El jefe de la departamental, en caso de urgencia o por grave necesidad pública, puede tener la facultad de adoptar (generalmente por ordenanza) los procedimientos indispensables para la tutela del orden y la seguridad pública, procedimiento que, para asumir eficacia universal en el ámbito territorial de la circunscripción administrativa, tienen necesidad de ser publicados, a los efectos del artículo 2 del Texto Único, y en este sentido, se justifica la división en zonas de la ciudad de Génova. El artículo 18 del Texto Único, establece las reglas generales que tienen que considerarse en caso de "reuniones públicas": además del citado aviso, se confirma el poder del jefe de la seccional, para impedir la manifestación o de prescribir las modalidades de tiempo y de lugar. Es necesario recordar también el punto quinto, que prescribe la pena de arresto hasta un año, y la multa desde 400.000 a 1.000.000 de liras italianas, para quien contraviene tales prescripciones. Aún en el caso de manifestaciones autorizadas, el Texto Único precisa que es facultad de la fuerza pública, disolver la reunión en casos varios y genéricos, aún con el uso de la fuerza (primero solamente la invitación formal y... después tres toques de golpizas!), como así también perseguir legalmente a las personas que se rehúsan a cumplir las órdenes de disolución. Es inútil recordar cómo, de hecho, el uso de la fuerza pública es normalmente utilizado.

#### 4. Poderes generales de las fuerzas de seguridad pública

Sin descender aquí en los diversos y múltiples poderes de la autoridad de seguridad pública (por otra parte, algunos ya han sido trazados), en cambio, es útil detenerse sobre aquellos que son la circunstancia que pueden llevar al traslado a la cárcel o, en las peores de las hipótesis, al arresto o detención de la policía.

Identificación: Antes que nada -y siempre bajo los efectos del Texto Único, art. 4- todos los sujetos tienen que poder ser identificados, y es facultad de las autoridades para proceder al relevamiento para aquellos que no estén en grado de ser identificados: por lo tanto, es absolutamente aconsejable llevar consigo un documento de identificación válido (cédula de identidad o pasaporte) y en buen estado. La persona trasladada para la identificación puede ser demorada en las oficinas de la policía solamente durante el tiempo efectivamente necesario para la identificación y no más allá de 12 horas sucesivas.

La exigencia de identificación puede ser a menudo utilizada arbitrariamente a los fines de conducir a las oficinas de policía, sujetos potencialmente incómodos; es útil en estos casos, y donde no sea posible otro delito, insistir para una identificación en el lugar, mediante los documentos citados.

Reconocimiento: Todos los sujetos tienen que poder estar siempre reconocibles, y por lo tanto, está prohibido a los efectos del art. 5 de la ley n° 152 de 1975, el uso de cualquier medio idóneo para enmascarar a las personas (cascos, pañuelos, bufandas, etc.) de modo de impedir o volver difícil su reconocimiento.

Arresto y detención: El arresto y la detención se ponen en acto en el caso de cometer hipotéticamente un delito, que obviamente puede ser de diversos tipos (desde el daño, a las lesiones, resistencia a la autoridad pública, delitos contra la incolumidad pública, de devastación y saqueo, etc., además de las citadas violaciones del Texto Único).

Es útil recordar en este sentido, que no subsiste el delito de ultraje a la autoridad pública, pero queda el delito más general de injurias (aún en el caso de injurias, no se aplica la medida de arresto o detención).

#### 5. Derecho de detención y abusos de las autoridades

Después de este montón -tan general como alarmista- de posibles acusaciones aún para quien sólo intente pasar la fantasmagórica línea roja o manifestar en la zona amarilla, y antes de focalizarnos sobre las telecámaras y aparatos fotográficos, puede ser útil saber cuáles son los derechos de quienes se encuentren detenidos por las fuerzas del orden y, bajo prejuicios o no, sea conducido a la cárcel.

Las personas trasladadas para la identificación, como ya se ha dicho, pueden ser demoradas en las oficinas de policía solamente por el tiempo que efectivamente sea necesario para su identificación, y no obstante, no más allá de las 12 horas.

En los casos de arresto o detención, por lo tanto, en los casos más graves, las películas enseñan que es posible nombrar un defensor de confianza, así como también no responder. La policía judicial tendrá que, en este punto, advertir al fiscal, que a su vez, tendrá que solicitar la confirmación del arresto o de la detención al juez dentro de las 48 horas. El juez tendrá a su vez, 48 horas sucesivas

para decidir (como máximo 96 horas en total, salvo para los casos verdaderamente graves, en los cuales se aplica una medida cautelar o un procedimiento por directísima). La hipótesis más probable, sin embargo, es la liberación inmediatamente después de la formalización de los hechos cometidos, salvo que después se abra un procedimiento penal con relación al detenido.

En el curso de las operaciones de policía, los agentes pueden además de identificar, también efectuar perquisiciones motivándolas en modo general. Respecto a las perquisiciones, tiene que haber una redacción de un acta que contenga las motivaciones, y una copia de la misma tiene que ser entregada al implicado.

El Código Penal contempla también una serie de delitos (delitos contra la libertad personal, artículos 605 y subsiguientes), que pueden ser cometidos por las fuerzas del orden que abusan de su poder (el problema, después, será probarlos). El delito más grave es el de secuestro de persona cometido por un agente público con abuso de sus poderes (605 código penal), el arresto ilegal (606), el abuso de autoridad contra los arrestados o detenidos (medidas de rigor no consentidas por la ley) hasta las perquisiciones e inspecciones personales arbitrarias (609) y al genérico abuso de competencia (323).

#### 6. Secuestro de equipos y materiales foto-video

Experiencias precedentes de mediactivistas refieren que no es inusual la hipótesis del secuestro de equipos y/o materiales fotográficos y videos, y especialmente porque en este caso el derecho de crónica se embiste contra poderes ampliamente genéricos concedidos a las fuerzas del orden para la tutela del orden público.

La hipótesis de un secuestro tal, recaería en el art. 253 del código de procedimiento penal (c.p.p.) - el c.d. secuestro probatorio- ejercido por parte de la autoridad de policía judicial en todos los casos en los cuales sea necesario adquirir medios de prueba relativos a un delito (se habla de cosas pertinentes al delito más allá del cuerpo del delito, pero este último no es nuestro caso, a menos que la misma telecámara no sea tirada a la cabeza de alguien).

Secuestro de video o de películas: Lamentablemente, en el caso de cintas de video o de película fotográfica, el secuestro podría ser convalidado por el hecho de que el medio mismo contenga imágenes que la autoridad podría utilizar para investigaciones de posibles hipótesis delictivas (con relación a terceros, antes que del mismo periodista, por ejemplo imágenes que toman los saqueos o asaltos de las fuerzas de policía).

Quedando la inmediata imposibilidad de impedir el secuestro, es un derecho del interesado -a los efectos del artículo 258 punto 3 c.p.p.)- lograr obtener una copia del acta de secuestro que contiene los motivos del procedimiento. El secuestro será posteriormente convalidado, con un decreto motivado, por la fiscalía dentro de las 96 horas sucesivas (si no se convalida, el material tiene que ser restituido inmediatamente): tal decreto será notificado al interesado, que podrá como consecuencia, oponerse en dos modos: - con instancia de desestimación dirigida a la fiscalía, y - con pedido de intervención dirigido al Tribunal dentro de los 10 días de la notificación del decreto.

Dentro del pedido de intervención o con la elevación de una instancia, el interesado puede pedir que la autoridad judicial extraiga copia de las actas y restituya los originales. El secuestro probatorio no será, en cualquier caso, definitivo estando ligado a las exigencias de la prueba, pero los tiempos de restitución -aún en caso de acoger las instancias presentadas- no serán breves.

Secuestro de telecámara o máquina fotográfica: No parece admisible, en términos de ley, el secuestro de la telecámara o de las máquinas fotográficas, instrumentos no idóneos por sí mismos para ser considerados como cuerpos de delito, o cosas relacionadas con el delito (a menos que una ordenanza del jefe de la departamental o de la seccional, no prohíba fotografías y tomas dentro de un área definida: en este momento, la ordenanza del jefe de la departamental que designa las zonas roja y amarillas no lo menciona, y por lo tanto, no lo prohíbe). Obviamente en los hechos será probable que las fuerzas del orden intenten secuestrar precisamente el aparato de foto-video, como también será probable que no haya espacio para el diálogo y para la exposición de las propias razones. En este caso aún es válido todo lo que se dijo con relación a la copia del acta y a las sucesivas instancias que, relacionadas con el secuestro de las telecámaras y máquinas fotográficas tienen seguramente mayores posibilidades de ser tomadas en cuenta.

Restan algunos consejos prácticos que pueden ser útiles para recuperar el material secuestrado: en este sentido, es una buena norma marcar los aparatos, cintas y películas en modo de rendirlos sucesivamente reconocibles. También es importante intentar no estar aislados y, por lo tanto, tener modo de contactar después a alguien que haya visto la escena y pueda dar testimonio. Cuando haya márgenes para el diálogo, requerir siempre el motivo del secuestro, pretender una copia del acta y buscar disuadir al secuestrador sobre la base de cuanto se ha explicado, y a la hipótesis de abuso de

autoridad del agente público (art. 323) en particular, en el caso en el cual intente secuestrar la telecámara.

#### 7. Conclusiones y consejos prácticos

La amplia franja de derecho tratada (aunque sea de manera extremadamente resumida) constituye el telón de fondo mínimo de conocimientos jurídicos que podrían ser útiles precisamente para interpelar a quien intenta efectuar abusos indebidos. El condicional está obviamente por obligación, porque no existen remedios inmediatos, sino sólo sucesivos, pero precisamente por esto es muy importante reducir al mínimo las ocasiones de contraste.