

Nem térünk be a római egyházba! Válaszok Újszászi Balásznak

2009 február 2.-án egy bizonyos Újszászi Balázs római apologéta-hittérítőtlől kaptuk az alábbi felszólító levelet, hogy áttérjünk a római egyházba. Utána heteken keresztül zajlott a levelében foglaltakról egy heves vita. Három menetet ért meg, Újszászi ór sajalattal a harmadik menet vége előtt szállt ki a vitából, így a teljes vita szövegét itt teszem közzé a kedves olvasók számára.

Cserháti Máttyás

I.

Tisztelt Szerkesztőség!

Azért írok önöknek és minden munkatársuknak, hogy megkérjem önöket, lépjenek a katolikus Egyházzal való teljes egységre. Mi katolikusok szilárdan hisszük és valljuk, hogy Jézus Krisztus nemcsak hitet hirdetett, hanem egyházat is alapított és akinek az egyik nem kell, annak a másik sem használ semmit. Hiszen, amint Szent Ágoston mondja:

"A bűnök az Egyházon kívül nem bocsáttatnak meg. Ha valaki az Egyházon kívül bánja bűneit, de szíve nem bánkódik amiatt a nagy bűn miatt, hogy kívül áll az Isten Egyházan, mit használ a bűnbánat? Már csak ezzel ellentmond a Szentléleknek, hogy kívül van az Egyházon, mely ezt az adományt kapta, hogy benne a Szentlélekben történjék a bűnök bocsánata."

Mi katolikusok szilárdan hisszük és valljuk, hogy Urunk egy és egyetlen egyházat alapított, amelynek ugyan vannak bűnös tagjai, de maga büntelen. Amint az ókeresztény író mondja:

"Valaki közbevetethetné, hogy a keresztények között is akadnak bűnösök. Igaz, sokszor sokakat elítélhetnétek, mikor a vádlottak életét vizsgáljátok, de nem a fentebb említett dolgok (az ateizmus) miatt ítélnétek el. Azokat pedig, akik nem tanítása szerint élnek, nem is lehet keresztényeknek tartani, még ha szájjal Krisztus tanítását is vallanák, mivel nem azok, akik csupán csak hirdetik, hanem azok üdvözülnek, akik azt meg is teszik." Szent Jusztinosz: I. Apológia, 7,1; 16,8. (Kr. u. 110-165 között)

Hisszük és valljuk, hogy apostoli utódlás létezik, hiszen Római Szent Kelemen az 1. században írja: "Miután [az apostolok] a különböző vidékeken és városokban hirdették az igét, előjárókat állítottak mindenütt, kiket próbára tettek a Lélekben, a püspököket és a diakonusokat, azok számára, akik hinni fognak. Felállították az előbbieken említetteket, a továbbiakra pedig azt a rendelkezést adták, hogy mikoron majd ők is elszenderülnek, adják tovább más, kipróbált férfiaknak szent szolgálatukat."

Kérünk benneteket ne fordítsátok el az arcotokat az üdvös orvosságtól, a bűnbocsánattól, amely a katolikus Egyház papjainak van fenntartva: "Mindegyiktek addig vallja be vétékét, amíg ezen a világon van, amíg beismerése meghallgatható, amíg elégtételét és a pap általi megbocsátást az Úr elfogadja!" *Szent Cyprianus: A bukottakról, 28-29. (Kr. u.*

250) "Az Egyház a bűnöket meg is bocsátja, meg fenn is tartja. Az Egyháznak mindkettőt szabad, az eretnységnek egyiket sem szabad, ez a jog ugyanis kizárólag a papoknak lett megengedve." Szent Ambrus: A bűnbánatról, 1,2,7. (Kr. u. 388)

Az Egyház a kezdetektől fogva tiszteli a Boldogságos Szűz Máriát. Már maga Szent Lukács írja az evangéliumában, hogy Szűz Máriát boldognak hirdeti minden nemzedék. Ezt nem írta volna le, ha ő és a kortárs keresztények sem tettek volna így.

â01CMária hordozta ugyanis méhében Istenünket.â01D (Antiókhiai Szent Ignác)

â01COltalmad alá futunk, Istennek szent Szülője, könyörgésünket meg ne vedd szükségünk idején. Hanem oltalmazz meg minket minden veszedelemtől, ó dicsőséges és áldott Szűz.â01D Sub tuum praesidium â013 ima (Kr. u. 250 előtt)

Mária szüzessége örökre megmaradt: "Íme, az Isten Fiának nem olyan édesanyja van, aki elveszítette tisztaságát s akit anyjának tekintünk: nem lépett házasságra sem soha.

Tertullianus: Védőbeszéd, 21,9. (Kr. u. 197) "Mária pedig mindenkor szűz maradt, mivel tudniillik Istent szülte. Ennélfogva legyen példa mindenki számára.(Szent Athanasziosz:

A szüzességről) â01CA Krisztust szeretők fülét sérti, hogy valaha is megszűnt volna az Istenszülő szüzessége.â01D Nagy Szent Baszileiosz: Homília Krisztus szent születésére, 5. (Kr. u. 379)

Mindezek az igazságok önmagukban világosak. De nemcsak ezeket, hanem minden igazságot tanítottak már az ókeresztények, amit a katolikus Egyház ma is tanít. Így például azt, hogy Péter rómban tanított, hogy aki Péter apostoli székét birtokolja, annak mindenki köteles engedelmessé válni, hogy az Egyház hierarchikus felépítésű, hogy a hagyomány is szabályozza hitünket, hogy a Szentmise áldozat, hogy nemcsak hit, hanem tettek is kellenek az üdvösséghez stb. Ezeket mind egyértelműen tanítják már az 1. századi apostoli atyák és az őket követő ókeresztény írók. Mindenre van bőséges idézet, csak helyszűke miatt nem írok ezekről.

Kedves protestánsok! Tudnotok kell, hogy mi csak a ti javatokat akarjuk, amikor ezt a levelet írjuk nektek. Azoknál az embereknél, akik nem hisznek a katolikus Egyházban, nem akarjuk azt a látszatot kelteni, hogy szerintünk helyes úton járnak. Nem akarjuk, hogy ezt az illúziót táplálják magukban. Mert ez azt jelentené, hogy becsapjuk őket, azokat, akiket szeretünk. Mi minden embert szeretünk, és ezért azt akarjuk, hogy jöjjenek a mi Urunk Jézus Krisztushoz, a katolikus egyházba, hogy ezáltal megmeneküljenek.

Gondoljatok bele! Krisztus engedte volna az Egyházat tévelyegni 1500 éven keresztül és azt várta, hogy jön Luther, Kálvin, Zwingli meg a többi új tanító és azokkal állítatja vissza az ősi tanítást? De hát melyik állította vissza az ősi tanítást? Luther azt mondta, hogy ő tanítja az igazságot. Münzer azt mondta, hogy Luther hazudik. VIII. Henrik cáfolta Luthert. Luther VIII. Henriket s az új tanítók â013 valamennyi â013 egyik a másikat vádolta eretnőséggel. Ezeket az egymást cáfoló újítók vagy eretnekeket várta volna Krisztus és a Szentlélek, hogy az ő igazságát tanítsák? Lehetséges ez?

A protestánsok azt mondják, hogy ők tanítják a â01Emegtisztítottâ01D evangéliumot. Kik? A kálvinisták, lutheránusok, az anglikánok, a Hochkirche, a High Church stb. stb.? Melyik? Hiszen valamennyi mást hisz és mást tanít. Valamennyi másként magyarázza az evangéliumot, ugyanabban a templomban, ugyanabban a teológiai intézetben homlokegyenest ellenkező hitet tanítanak, veszekednek egymással, cáfolják egymást. Illetve mindenki mást hisz, azt hiszi, amit akar, ami neki tetszik. Hát mondjátok: a sok

ezer közül melyik a "Emegtisztított" evangélium? Ezek után senki ne hízelegjen magának, hogy "csak a hit által üdvözülünk", hiszen se szeri se száma a "protestánsok hitének". Azt pedig senki sem állíthatja, hogy mindenféle hit által üdvözülni lehet. Az pedig, hogy a protestánsok "hite" ellentétben áll az első keresztények hitével, mindennél világosabb és csak az nem veszi ezt tudomásul, aki mindenáron "protestáns" akar maradni.

Mivel a katolikus Egyházon kívül mindenki életveszélyben van és mindenki abban hisz, amiben csak akar, nyomatékosan megkérlek benneteket, hogy lépjétek a katolikus Egyházba, igyekezzetek megszabadulni mostani állapototokból, melyben nem lehettek biztosak üdvösségeteket illetően.

Tisztelettel üdvözli Önöket: Újszászi Balázs, katolikus hívő

Szervusz, Balázs,

Nem tudunk megfelelni a keresednek, hiszen gondolkodási szabadságom, meggyozodesem nem enged arra, hogy visszalepjek abba az egyhazba illetve kozossegbe, amelyrol alapvetoen velemenym szerint nincsen jelen Isten igaz tanitasa.

Hogy csak nehany kerdest feltegyek a katolicizmussal kapcsolatban:

1. Ha Peter valojaban a szikla, akkor ezek szerint az ordog megiscsak gyozedelmeskedett vele szemben amikor Krisztust megtagadta?
2. Peter miért nevezni magát prezbiter tarsnak, es nem papanak? A papa szo sehol sem fordul elo a Bibliaban.
3. Ha az egyhazban az apostolok az elsok, es hogyha Peter apostol (aki elvileg az elso papa) halala utan Linusz let a masodik papa, akkor ezek szerint Janos apostol, aki Petert tullelte, elobb lett volna mint Linusz (aki papa - az egyenlok kozott az elso)? Nem ellentmondas?
4. Miert van az, hogy 606-ban III. Bonifac Phocas-tol kapja meg az univerzalis fopap cimet?
5. I. Gergely miért ir az univerzalis fopapsag ellen, mondvan hogy aki ilyet vel magarol, az az antikrisztus?
6. Az altalad említett Depositum oldal szerkesztoi kijelentik, hogy a papa az udvosseg elsodleges forrása, es nem Krisztus? Nemde ezzel atveszi a papa Krisztus helyet (mint ellenkrisztus, tehat aki atveszi Krisztus helyet - tehat antikrisztus)
7. II. Viktor papa eseteben ugyan szo esik arrol, hogy az egyhaz tobbi tagjait exkommunikalja, de valojaban magat egyszeruen az egyhaztol zarta el.
8. Hogy van az, hogy udvosseggugove lett az, hogy melyik egyhazhoz tartozzak? Ez nemde a szektak tulajdonsaga? Nem attol fugg az udvossgem, hogy szerinted, milyen jocselekedeteim vannak? Hogy van akkor az

okumenizmussal, amikor az egyházad kijelenti, hogy más vallások lehetnek az udvossegekben? Amit pl. III. Bonifác kijelentett az Ut Unum Sint névű enciklikájában, de aminek ellentmond a II. vatikáni zsinat? Ez pápai ellentmondás, miért higgyék a pápai tevékenetlenségnek?

9. Hogy van az hogy Honorius, ill. Martin pápákat exkommunikáltak? Honorius, aki szentháromságtagadó tanításokat vallott (ami egyértelmű bibliai kriteriuma az antikrisztusnak). Ezzel parhuzamosan II. János Pál miért fog össze okumenikus szinten az iszlammal, ami Szentháromságtagadó vallás (megint, ami antikrisztusi jelleg).

10. Miért van az, hogy a katolikus egyház maga nem tudja egyáltalán meghatározni egyértelműen, kicsoda keresztyén? Ez egy bizonytalan hit, ezzel szemben a protestánsok bizonyosak a hitük közös részéről (az 5 Sola).

11. A katolikusok miért nem tudják egyáltalán konkrétan meghatározni mi a hagyományuk (mi tartozik hozzá)? Miért fogadjam el en ezt, amikor a Szentírás maga is mondja, hogy ami meg van írva, azon felül nem kell bölcselkedni?

12. Miért kell csatlakozni egy olyan egyházhoz, amely 50000000 protestáns testvéremet az inkvizícióban kegyetlenül a szentek vértől részegen meggyilkolt (lásd John Dowling: History of Romanism)?

13. Ha apostoli szükcesszió létezik, és ha az apostolok kaptak meg a hitleteteményt, akkor hogy van az, hogy az apostoli folytonosság folyamán allandoan újabb tanítások kerülnek bele a katolikus tanításba? Ezzel azt akarom mondani, hogy az apostoli korban a hitletetemény lezárult, és ezért nincsen szükseg továbbra is apostolokra, mivel az alapvető tanítás megvan - a római egyház az ami azt gondolja, hogy meg szükseg van az apostoli jellegre, mivel hitújító, nem a protestánsok.

14. Ha azt gondold, hogy a protestánsok között nagy egyet nemertesek vannak, akkor miért az az olcsó megoldás, hogy kijelented, hogy a te egyházad az igazi, és mindenkinek oda kell besereglenie? Azert, mert szerinted a Mt. 16,16-18 alapján Jézus a katolikus egyházat Péter apostolra alapította? Honnan tudjam egyáltalán hogy nem tevedsz ennek az igenek a magyarázatában? És miért szakadt el a katolikus egyház köpt, asszir, grúz, ortodox irányzatokra? Miért mered kijelenteni hogy a te egyházad annyira egzsegben van?

15. Egyáltalán miért csak a pápa nyilatkozhat tevékenetlennel (ez a montanizmus névű eretnekseg)? Nem minden hívő részese a Szentlelek ajándékában?

16. Ha Jézus megigerte, hogy elküldi a partfogót (a Szentlelket, Aki az igazsághoz elvezet) miután a mennybe ment, akkor mi szükseg van Krisztusnak egy földi helytartóra!? Nemde atveszi ezzel Jézus szerepet és antikrisztussá lesz?

17. Miért volt noi pápa?

18. És egyáltalán mi köze a sok kegyetlen, részegeskedő, tobzódó, fényűző, csaló, zsvány, pénzsovár gyilkos papanak az onzetlen, alázatos onmagat kiuresítő, földi királyságot nem kívánó Jézusnak? A különbség e kettő között az a különbség, mint ami a Krisztus és az antikrisztus között van. A katolikus vallás csak ilyeneket tudott eloallítani a pápai trónusra? Ennyire embert nyomorító és degradáló a katolikus vallás, hogy csak ilyen vezetőket tudhat a magaénak? Ebből en nem kerek!!

19. Ha misen mind az összes ostyát atváltoztatják, akkor ezek szerint Jezus annyi példányban van jelen? A katolicizmus politeista vallás?
20. És ha mindenki gyomrában az ostya feloldódik, akkor Jezus annyiszor pusztul el újra?
21. Ha az áldozás tényleg orvosság, ami a jövobeli bűnök ellen véd (katolikus katekizmus), akkor miért van az hogy pl. az én esetemben katolikus gimnáziumban minden egyes mise után az osztálytársaim ugyanúgy utottak, vertek, sertegettek, megpofozták, rugdostak, leneztek, mint előtte?
22. Miért kell megvonni a misebor kiszolgáltatását a misén, ha ugyanis az eukarisztia a katolikus vallás legmagasabb és legközpontibb része?

De 30 bibliai igé ellentmond Peter primatusságának:

http://geocities.com/cs_matyi/Peter30.pdf

Ha ezekre tudsz válaszolni, az rendben van, de emellett még további kérdésem is lenne:

http://geocities.com/cs_matyi/katkerd.pdf

Az egyházatyák szembenálltak a római egyház állításainak:

http://geocities.com/cs_matyi/egyhazatyak.pdf

Hogy gyakori félreértést igazítsak, a protestánsok egysegben vannak az 5 Sola tanításaikat illetően (lásd http://geocities.com/cs_matyi/prot40000myth.pdf). Ezzel szemben a római egyház alapításánál fogva kérdések széles zsanerében nem értettek egyet egymással. Lásd pl. az ikonok használata, illetve a Jezusnak egy, illetve két akaratáról szóló heves, évtizedeken keresztül tartó vitákról, vagy a pápai tevékenetlenség dogmája, hogy a pápa vagy a zsinat rendelkezik nagyobb tekintéllyel. Továbbá az is tévedés, hogy nem voltak hívők Krisztus ideje óta a mai napig, hiszen ahogyan a római egyház fokozatosan újabb tanításokat alakított ki és elszakadt az igaz bibliai tanításoktól, azért az egyházból maradt egy igaz mag - ezek lettek az albigensek, katharok, paulinusok, bogumilok, waldensek, lollardok, husziták és más hívő keresztyén népcsoportok, amelyek elszórtan Európa különböző részein laktak. Nézd meg a Szentírásban, hogy szűk az az út, ami az udvossegre visz, és kevesen járnak rajta. A széles katolikus út a kárhozatba visz.

"De hát melyik állította vissza az ősi tanítást? Luther azt mondta, hogy ő tanítja az igazságot. Münzer azt mondta, hogy Luther hazudik. VIII. Henrik cáfolta Luthert. Luther VIII. Henriket és az új tanítók 1013 valamennyi 1013 egyik a másikat vádolta eretnekségről."

Az lehetséges, hogy egyes protestánsok periférikus kérdésekben nem értenek egyet egymással, de az alapvető hitük egyezik. Csak a példa kedvéért: VIII.

Henrik tudomásom szerint katolikus volt (!), és az angol egyházat csak szervezetenként akarta függetleníteni a pápatól. A protestánsok a korai szakaszokban a smalkaldeni egyezményben 19 pont közül 18-ben azért tudtak egyetérteni. Amikor az első reformátorok a waldensekkel találkoztak, összegezték hitüket, és sok ponton egyeztek találtak. A protestánsok nem újították, hanem _reformáltak_, reformálni akarták a római egyházat belülről ameddig ki nem dobták, száz meg száz anathemával a fejükre. Calvin szavaival elve, hogy ha Rómától elszakadni egyet jelent rengeteg bűntől erkölcstelenséggel elbűcsözni, akkor am legyen, mivel ő számos más reformátorral egyetemben a római egyházban vélte felfedezni a babiloni paráznát (nem alap nélkül...).

Ami az udvösséget illeti, éppen a római egyház az ami tuzzel-vassal lép fel az udvbizonyosság biblikus tanítását tuzzel vassal írja: "Ezt azért írtam nektek, akik hisztek Isten Fia nevében, hogy tudjátok: örök életetek van." (1Jn. 5,13). A Biblia egyértelműen kijelenti, hogy "ha pedig kegyelemből van, akkor már nem cselekedetekért, mivel a kegyelem akkor már nem volna kegyelem." (Róm. 11,6). Egy másik helyen a babiloni paráznát istenkaromló nevekkel teli valakinek írja le. A katolikusoknak nincsen udvbizonyosságuk, ezért bizonytalanok a hitükben (mint pl. a Depositum hívei is), hisz ők azt sem tudják, ki az igazi katolikus (vagy mi az igazi katolicizmus)! Ha pl. csak az az igazi katolikus, aki a katolikus tanításokat tényleg betartja és hiszi, akkor egy 1,1 milliárdos vallásból pusztán pár száz ezer maradna a földön...

Több írást ezen a honlapon lehet olvasni, ami a témához kapcsolódik:

http://geocities.com/cs_matyi/

A Depositum oldal több állítást kritizáltuk, megcáfoltuk:

http://geocities.com/cs_matyi/Depositum.pdf

http://geocities.com/cs_matyi/Depositum_papa.pdf

http://geocities.com/cs_matyi/InkvizicioValasz.pdf

http://geocities.com/cs_matyi/purgatoriumvita.pdf

"És ezt kiáltotta erős hangon: "Elesett elesett a nagy Babilon, amely ördögök lakóhelyévé lett, és minden tisztátalan lélek, minden tisztátalan állat és minden utálatos madár rejtekhelyévé lett. Féktelen paráznaságának borából ivott minden nemzet, vele paráználkodtak a föld királyai, és eldözsölt javaiból gazdagodtak meg a föld kereskedői". Hallottam, hogy egy másik hang szól az égből: "Menjetek ki belőle, én népem, hogy ne legyetek részesek bűneiben, és hogy a ráért csapások ne érjenek titeket; mert bűnei felhalmozódtak az égig, és megemlékezett az Isten az ő gonoszságairól." (Jel. 18,2-5)

Hat, szerintem minderről el lehet gondolkodni. Nem tudok visszalepni a római egyházba, mivel véleményem szerint súlyosan teved. Amúgy ha érdekel,

elolvashatod a történetemet, hogyan és miért jutottam el ide:

http://geocities.com/cs_matyi/celunk.pdf

Isten adjon!

Matyas

II.

Szia Balázs,

Válaszolok alább a leveledre. Csillaggal jelölve.

Mátyás

From: Ujszászi Balázs <ujszaszi89@freemail.hu>
To: "cs_matyi@yahoo.com " <cs_matyi@yahoo.com>
Sent: Thursday, February 12, 2009 8:10:24 AM
Subject:

Kedves Mátyás!

Nagy érdeklődéssel olvastam levelét, amelyben reagált az általam küldött katolikus Egyházba térítő röpiratra.

Kérem, engedje meg, hogy válaszoljak kérdéseire.

1. "Ha Peter valóban a szikla, akkor ezek szerint az ordog megiscsak győzedelmeskedett vele szemben amikor Krisztust megtagadta?"
Amikor Péter megtagadta Krisztust, még nem volt a Földi Egyház feje, mert Jézus a feltámadása után iktatta be hivatalába ("legeltesd a bárányaimat", stb). Amíg Jézus a földön járt, addig ő volt az Egyház feje, mint most. Péter és utódai csupán a helytartói, akik kifejezik az Egyház egységét, stb. Amíg Jézus a Földön járt, addig nem volt szükség helytartóra. Mivel Péter apostol nem volt maga az Egyház, ezért nem győzedelmeskedett az Egyházon a sátán. Ugyanígy, ha a pápa meghal és bizonyos idő telik el egy újabb pápa megválasztásáig, a katolikus Egyház akkor sem szűnik meg létezni.

* Balázs, ugye nem gondolod komolyan, hogy Péter nem vétkezett azután, hogy Jézus felment a mennybe? Pál meg is feddi nyilvánosan egyik levelében, jóval Krisztus mennybemenetele után. Tehát az érvem mégis áll.

2. A pápa szó sehol sem fordul elő a bibliában, de ez nem jelenti azt, hogy az őskeresztény hívek nem tulajdonítottak neki olyan hatalmat, mint, ami a pápának

kijár. Sőt már az első századi keresztény írók tanúskodnak erről. A második században sem találtak semmi kivetnivalót ebben, amint Tertullian írja: "**Hallom, hogy döntés, és pedig végleges döntés történt; a főpüspök, a püspökök püspöke kimondta:** Én bocsánatot adok a bűnbánóknak." Egyébként a protestantizmus szó sincs benne a Bibliában.

* Rengeteg példa szól amellett, hogy a püspökök testülete kijelent valamit, de utána az egyház többi része figyelmen kívül hagyja ezt a döntést. Ilyen például amikor I. Viktor "pápa" kiátkozta a többi egyházi pátriárkát (az is külön pont, hogy az egyházi hierarchia fejlődött a történelem során, innen ered melleleg a pápaság), az mégse történt semmi, csaka annyit hogy Viktor, mint Róma püspöke kilépett a keresztény egységből. Hozatsz nekem tucatnyi ilyen példát, ez nem érdekes. Melleleg a pápa nemhogy nincsen a Bibliában, hanem egyenesen pogány eredetű szó, az "aba" (atya) szó kétszeres ismétléséből származik: aba-aba - papa. De ott van példája annak, hogy a római püspököket a császár nevezte ki, korábban a nép választotta, utána meg csak a bíborosok, stb. stb... Vagy a Morezia és Johanna pápánők. Gondolom Péter (aki férfi volt) utódja nem egy nő lett volna.

„És amikor **megjelenik a főpásztor**, elnyeritek a dicsőség hervadhatatlan koszorúját.” (1Pt. 5,4)

Itt Péter Valaki Mászt nevezi főpásztornak, tehát ő maga nem az. !!!

3. Azért lett Linus és nem János apostol az Egyház feje, mert a pápát kezdetől fogva a felszentelt presbiterek és püspökök választották meg. Másrészt János apostol, amikor Péter vértanúhalált halt, rómatól igen messze hirdette az evangéliumot, hiszen az Úr ezzel a missziós feladattal bízta meg. Harmadrészt ez a kérdés (tudniillik, hogy miért nem János apostol lett az Egyház feje) már az első század végén felmerült, ezért János apostol tanítványai, akik a második befejezéssel (21. fejezet) megtoldották a János-evangéliumot, pontosan ezt a tévedést tisztázzák.

* Ezt én nem értem.

Ezt vizsgáljuk meg logikusan:

A: Péter/Linus az egyenlők között az első.

B: János apostol az első.

A ellentmond B-nek, így az egész érvelés alapja hibás. A logika alaptörvénye szerint egy állítás igaz vagy hamis, a kettő egyszerre nem lehet. Ugyebár lehet hivatkozni arra, hogy a Szentírás ezt meg ezt mondja, én meg egy másik igét hozok, de ugyebár igazság nem mondhat ellent igazságnak (katolikus gondolat).

4. Miért van az, hogy 606-ban III. Bonifac Phocas-tól kapja meg az univerzális fopap címet?

Erről az esetről nem sokat tudok de néhány dologra felhívnom a figyelmét. Amit az előbb mondtam a pápaválasztásról, teljesen érvényben marad, ugyanakkor érdemes megfigyelnünk, hogy az ókorban az állami vezetőknek, kiváltképp a

császárnak különleges tekintélyt tulajdonítottak az emberek. Éppen ezért az ókeresztény egyházban egyházi törvény tiltotta, hogy a hívek a császárhoz föllegezzenek keresztény ügyekben. Ugyanakkor előfordulhatott, hogy egy törvényesen megválasztott pápát a császár címezzé meg, ha a keresztények és a császár között béke volt.

* De több ilyen eset volt, pl. a császár ravennai képviselője a sötétközépkorban többször határozta meg, ki legyen a pápa. Éppen erről szólt az egész investitúra harc, hogy amikor egy város püspöke meghalt, a pástortotját és a gyűrűjét átvette az uralkodó, és az új püspök tőle vette át, és csak **utána** Rómától. Ezt megdöntötte ugyebár VII. Nagy Gergely aki IV. Henrik császárt Canossa járásra kényszerítette.

5. I. Gergely univerzális főpapság elleni írásáról nincs információm.

* Pedig I. Gergely igen kemény levelet intézett Jánosnak, a konstancinápolyi püspöknek, hogy ne merészelje magát univerzális főpápnak kineveznie, mivel **ez az antikrisztus megnyilvánulása!!!** Ezt maga egy **pápa** mondta! És utána nézd hogyan szólítják meg a pápát: szentatyának, amikor a Biblia direkt mondja, hogy "Atyának se szólítsatok senkit a földön, mert egy a ti Atyátok, a mennyei." (Mt. 23,9)

6. Jézus Krisztus az egyedül üdvözítő, nem pedig a pápa. De Jézus Péterre bízta a tanítványok legeltetését, és aki nem hagyja magát legeltetni, az önmagát zárja el az üdvösségtől.

* Az általad hivatkozott Depositum oldal szerkesztője így nyilatkozik a pápáról: „**A pápa** Péter apostol megtestesítője is, aki az igazság legfőbb képviselője, Krisztus szavainak legfőbb tanítója és prófétája, **s így az üdvösség, és azezáltal elnyerhető égi korona, legbiztosabb alapja és forrása**”. Mi lehet biztosabb pont Jézus Krisztus áldozatánál?!

Nem attól függ, hogy kinek az egyházában vagyok, vagy kinek a fennhatósága alatt vagyok. Nem, ez eretnecség! "Ha tehát száddal Úrnak vallod Jézust, és szíveddel hiszed, hogy Isten feltámasztotta őt a halálból, akkor üdvözülsz." (Róm. 10,9). Nem cselekedetekből, hogy senki ne kérdkedják. Kegyelemből és nem cselekedetekből, mert ha cselekedetekből, nem lenne kegyelemből... Pál a Szentírásnak egy másik részén rábízta az egyházat másokra. Honnan szerezte ezt a hatalmat, vagy kiváltságot?

7."II. Viktor pápa esetében ugyan szó esik arról, hogy az egyház többi tagjait exkommunikálja, de valójában magát egyszeruen az egyháztól zarta el." Ezt sajnos nem tudtam értelmezni.

* Az előbb beszéltem róla.

8. Az a tény, hogy a katolikus Egyházhoz való tartozás mindenki számára szükséges az üdvösséghez, a legelső keresztények álláspontja. A 200-as évek

elején Szent Cyprián karthágói püspök kimondta a tételt: "Az egyházon kívül nincs üdvösség."

*De nem nevezi meg, hogy római egyház, vagy melyik. Tény, hogy aki nem tartozik a Krisztus testéhez nincsen üdvösség, de nem beszél arról, hogy Péterhez (Kéféshoz) kell tartozni vagy VIII. Bonifácnak vagy akárkihez. Ez pártütés, amit Pál apostol elítél, de amit a római egyház évszázadokon keresztül csinált, hogy megszilárdítsa egyházi hatalmát, hogy leuralja az egyház népét (és ehhez kellett Luther és a Reformáció hogy ezt az igát megtörje).

"Ugyanígy ti is, testvéreim, meghaltatok a törvény számára a Krisztus teste által, s ezért másé vagytok: azé, aki feltámadt a halottak közül, hogy gyümölcsöt teremjünk Istennek." (Róm. 7,4)

"Mert azt a hírt kaptam rólatok, testvéreim, Khloé embereitől, hogy **viszálykodások vannak közöttetek**. Úgy értem ezt, hogy mindenki így beszél köztetek: "Én Pálé vagyok, én Apollósé, én Kéfése, én pedig Krisztusé." **Hát részekre szakítható-e Krisztus?** Talán Pál feszített meg értetek, vagy Pál nevére keresztelkedtetek meg?" (1Kor.1,11-13)

Ez még nem volt dogma, de egy későbbi egyetemes zsinat tisztázta ezt is és kötelezővé tette. Nyilvánvaló, hogy nem minden hit által üdvözülünk, hiszen maga Pál apostol is közösi tette ki embereket csupán azért, mert egy bizonyos dologban nem egyezett a véleményük. Képtelenség tehát, hogy mindenféle hit által üdvözülni lehessen, hiszen "aki hisz...üdvözül..", ha minden hit üdvözítene nem kellene senkit kiközösíteni. De miben kell hinni, hogy eljussunk az üdvösségre?

* Pál azért közösi tette ki azokat az embereket, mert hamis evangéliumot tanítottak! Azt, hogy te mit hiszel, mit gondolsz az üdvösségről igenis meghatározza a cselekedetidet, van üdvözítő hit és hamis, eretnek hit (pl. tettek általi üdvösség).

Itt kerül előtérbe a pápai tévedhetetlenség.

A dogmák kihirdetésénél a szándék lényeges. És ezt a szándékot ki is kell fejezni valahogyan. Nyilván nem kérhető számon a dogma szó használata az első századok pápáin, de egy tévedhetetlen tanítás esetében mindenképpen világosnak kell lenni, hogy

- 1) valamilyen módon az Egyház fejeként nyilatkozik;
- 2) az egész Egyház, minden hívő számára kötelező döntésről van szó;
- 3) és tartalom szempontjából egy meghatározott tételnek (és nem oldalakon át folytatódó szövegnek) kell lennie. Tehát a II. Vatikáni Zsinat dokumentumai már csak azért sem dogmák, mert oldalakon át folyó szövegek. II.János Pálnak az iszlámmal kapcsolatos megnyilatkozásai sem dogmák.

* De ami a szívedben van, az a szádon jön ki. És amit a szívedben hiszel és az értelemmel hiszel, az irányítja a cselekedeteidet, és nem valamiféle x y tévedhetetlen dogma. De én azt el nem tudom képzelni, hogy a Szentlélek II. János Pált vezetné, hogy egy ennyire durva elhajlást elkövessen.

A dogmák, tehát rövid, tudományos pontossággal megfogalmazott hittételek. Pl.: "Csak egyetlen Isten van. (De fide.)" Ez dogma. "A pápa tévedhetetlen, amikor *â01Eex cathedra*â01D beszél. (De fide.)" Ez is dogma. Nem dogma viszont az, hogy a pápa minden megnyilatkozása tévedhetetlen lenne. A tévedhetetlenség használatára csak nagyon ritkán és ünnepélyesen kerül sor.

Egy dogma kihirdetése így néz ki:

*"A mi Urunk Jézus Krisztus, Szent Péter és Pál apostolok tekintélyével
És a Miénkkel kihirdetjük, **kinyilvánítjuk és meghatározzuk, hogy Istentől
kinyilatkoztatott dogma:***

*Hogy a Szeplőtelen Istenanya, mindenkor Szűz Mária földi életpályája
befejezése után testével és lelkével együtt fölvetett a mennyei dicsőségbe.*

*Minélfogva ha valaki, Isten ne adja azt, amit mi meghatároztunk, vagy tagadni,
vagy akarattal kétségbe vonni merészelné, tudja meg, hogy az isteni és katolikus
hittől teljesen elpártolt." (XII. Piusz: A *â01EMunificentissimus Deus*â01D apostoli
rendelkezés (Kr. u. 1950))*

II. János Pál álláspontját, miszerint az evolúció összeegyeztethető a kereszténységgel, sosem mondták ki és nem is akarták kimondani a tévedhetetlenség pecsétjével. Tehát továbbra is hihetek és hiszek is a 7 napos teremtésben és óva intek attól, hogy egyesek azt állítsák, hogy az evolúció az egyház "hivatalos" álláspontja.

Amit III. Bonifác kijelentett az Ut Unum Sint nevu enciklikájában, azt nem adta ki a tévedhetetlenség pecsétjével,

* Pontosabban VIII. Bonifác volt, de tudtommal ő az akkori francia királlyal szemben határozta meg hittételként, hogy mindenkinek alá kell vesse magát a pápának ahhoz, hogy üdvözüljön. Így is fogalmaz: "Kijelentjük, kimondjuk, meghatározzuk, hogy teljesen szükséges, hogy minden embernek üdvösségéhez szükséges alávetnie magát a római egyházfőnek." (angolból saját fordítás). Kérlek szépen, ez despotizmus, zsarnokság, a szabad vallásgyakorlás és gondolati szabadság eltírása. Ez pedig teljes lelki rabsághoz vezet, amikor bármire elvezet a Szentlélek az Isten igazságait illetően, ezt megsemmisítheti egy másik ember (a pápa). De melleleg amikor a pápai tévedhetetlenség dogmáját kihirdették ennek a legjobban egy olyan katolikus teológus állt ellen, aki 4 hatalmas művében a zsinatok tekintélyét tekintette meghatározóbbnak. Amikor IX. Piusz mégis kihirdette ezt a dogmát 1870-ban villámlások közepette 400000 svájci katolikus (un. "régj vágású" katolikusok, akik mindig is tagadták a pápa tévedhetetlenségét) Több példa is van arra pl. hogy egy zsinat tekintélye a pápa nyilatkozatait megfellebezte. Nem mondasz nekem semmit azzal, hogy a pápai tévedhetetlenség dogmáját akarod erőltetni, mert az 1870 előtt nem is létezett.

de a II. Vatikáni Zsinaton sem állt a pápa és a püspökök szándékában dogmát hirdetni, és nem is hirdettek. A zsinat egyetlen dokumentumát sem adták ki a tévedhetetlenség pecsétjével. Tehát szó sem lehet "dogmaütközésről".

Egyébként az egyház álláspontja az, hogy ha egy ember még sosem hallott az evangéliumról, de követi lelkiismerete szavát és jól cselekszik, feltalálhatja az utat a saját vallásában, de nem a vallása által.

*Ne mondd, Jézus maga mondja a János evangéliumában, hogy Ő maga az út az igazság és az élet. Ez pedig példa arra amikor a katolikus egyház tanítása ütközik a Bibliával. Neked itt most döntened kell, melyik tekintélyt fogadod el: a pápáét, mint antikrisztusét, vagy az Úr Jézus Krisztusét.

Tény, hogy a II. Vatikáni Zsinatnak vannak túlságosan engedékeny megnyilatkozásai, de XXIII. János és VI. Pál kijelentették, hogy a zsinat célja a modern világnak való megfelelés. A zsinat iratai tehát nem tévedhetetlenek, nem kell bennük hinni, és bármikor visszavonhatóak, nem véglegesek. Egyébként nem hitből üdvözülünk, nem jó cselekedetekből üdvözülünk és nem a kettő együtteséből, hanem amint a Katolikus Egyház tanítja: "**Kegyelemből** üdvözülünk, hit és jó cselekedetek által."

9. "Hogy van az hogy Honorius, ill. Martin papakat exkommunikáltak? Honorius, aki szentháromságtagado tanításokat vallott (ami egyertelmu bibliai kriteriuma az antikrisztusnak). Ezzel parhuzamosan II. Janos Pal miatt fog össze okumenikus szinten az iszlammal, ami Szentháromságtagado vallás (megint, ami antikrisztusi jelleg)."

Eretnekgyanús pápa esetén az egyetemes zsinat nyilatkozik (nem dönt!), hogy a pápa kiközösítette-e magát és ennek következtében széküresedés állt-e be. Honorius pápa esete jól mutatja minden ember gyengeségét és, hogy a pápa nem minden szavában és főleg nem a hitében tévedhetetlen. Egyébként amit II. János Pál tett a muzulmánokkal azt mi hagyományhű katolikusok is elutasítjuk, és tudjuk, hogy ilyenkor az egyház hagyományos álláspontja a mérvadó, ugyanakkor semmi esetre sem szabad antikrisztusnak bélyegezni, hiszen nagy dolgot tett a misszió érdekében, a Szentháromság nevében és hitében. Az ítélezést hagyjuk meg Istennek. Egyébként ami II. János Pál pápa és a muzulmánok viszonyát illeti, érdemes megjegyeznünk, hogy a muzulmán megszállást a protestánsok már ötszáz évvel ezelőtt Isten legfőbb jótéteményeként tartották számon. Bilkei Ferenc művében olvasható a következő elképesztő adat is: "1545-ben ezt írta: 'Tuddd meg, hogy a törökök joghatósága alatt mindenütt szabadon hirdetik az evangéliumot, úgy hogy az Isten legfőbb jótéteményének mondhatnád, hogy megengedte, hogy ezek a területek a török igája alá jussanak. Ha testileg szolgaságban vannak is, az evangélium napja fölkel és nagy vélemény szabadság van.' Vagyis az a török, amely tönkretette egész hazánkat, 500 éves kultúránkat kipusztította, rabszolgaságba hurcolta fajunkat, a protestáns vallás szempontjából 'Isten legfőbb jótéteménye' volt." Tehát a protestánsok a Szentháromságtagadó megszállást mindennek fölé magasztalták. Ez vajon nem antikrisztusi jelleg?

* Hogyan engedte a Szentlélek, hogy a pápa exkommunikáltasson, ha valóban Krisztus földi helytartója? Ha olyan sokszor ennyi zűrzavar övezte? Az, hogy a protestánsok így beszélnek a török megszállásról annyival szomorúbb fényben tünteti fel a katolikus egyházat! Hiszen ha a török megszállás és elnyomás kell ahhoz, hogy az evangélium hirdettessen, ez azt jelenti, hogy egész addig a római egyház mindent megtett annak érdekében hogy a protestánsokat és az evangélium hirdetését elnyomja!!! Hogy az evangélium hirdetésének ilyenemű elnyomása nemde antikrisztusi bélyeg!? Sőt: anno a

bogumilok, akik előprotestáns népség voltak arra kényszerültek, hogy a törökökhöz átmenjenek a dominikánusok és a ferencesek üldözései ellen tükrözi, hogy milyen állapotok uralkodhattak az akkori középkori magyar katolicizmus alatt... azt meglakoltunk érte Rigómezőnél! Különb is, itt protestánsok az evangéliumot a török muzulmán vallás ellenében hirdette, míg ma a római egyház elnyomás nélkül is egyházilag paráználkodik az iszlámmal. !

Ami II. János Pált illeti: rá is áll az amit Pál apostol ír: "Viszont ha még mi magunk, vagy egy mennyből való angyal hirdetne is nektek evangéliumot azonkívül, amit mi hirdetünk, átkozott legyen!" (Gal. 1,8). II. János Pál pedig a tettek általi üdvösséget hirdeti, vagy Fatimánál a másokért hozott áldozat hizatalt. Ennek ellentmond Pál apostol: "Ha pedig Krisztusban keresve megigazolást, magunk is bűnösnek bizonyulunk, akkor talán Krisztus a bűn szolgája? Semmiképpen sem! Mert ha valamit leromboltam, és ismét felépítem, magam nyilvánítom magamat törvényszegőnek. Mert én meghaltam a törvény által a törvénynek, hogy Istennek éljek. Krisztussal együtt keresztre vagyok feszítve: többé tehát nem én élek, hanem Krisztus él bennem; azt az életet pedig, amit most testben élek, az Isten Fiában való hitben élem, aki szeretett engem, és önmagát adta értem. Én nem vetem el az Isten kegyelmét: mert ha a törvény által van a megigazulás, akkor Krisztus hiába halt meg." (Gal. 2,17-21). Különb is: IOHANNES PAVLVVS SECVNDO: 1 + 5+50+5 + 100+5+500=666

10.A Katolikus Egyház meg tudja határozni, hogy kicsoda keresztény: Keresztény az, 1) aki a katolikus tanokat ISMERI és elfogadja; 2) vallását gyakorolja, tehát betartja Isten és Egyháza parancsait; 3) életét e parancsok és törvények szerint alakítja szívből.

*Tehát Magyarországon vagy bárhol a világon nagyon kevés katolikus van. Vagy hogy is van ez? Édesapám is katolikus, aki néha misére jár, de különben is tagadja a Szentháromságot. Vagy itt mely tanításokról van szó? Itt nincsen konszenzus, nincsen egység.

11. A Katolikus Egyház meg tudja határozni, hogy mi tartozik a hagyományhoz. Másrészt maga Pál apostol is kijelenti, hogy "Dicsérlek titeket, hogy mindenben megemlékeztek rólam, és megtartjátok a **hagyományokat**, úgy, ahogy átadtam nektek"(1Kor 11;2) Másutt pedig így szól az apostol: "ragaszkodjatok a **hagyományokhoz**, amelyeket tőlünk élőszóban vagy levélben kaptatok." (2Thessz 2;15) Vajon Pál apostollal megszűnt volna a hagyomány? Pontosán, hogy a Sola Scriptura áll távol a Szentírástól, hiszen az Egyház nem a Szentíráson alapszik, hanem az apostolok prédikációin és az apostoli hagyományon. Az Újszövetségi iratokat csak az Egyház alapítása után évtizedekkel kezdik megírni, az 1. század második felében. Tehát nem alapulhatott az Egyház azon, ami nem létezett.

* "Mindezeket pedig, testvéreim, értetek alkalmaztam magamra és Apollósra, hogy a mi példánkon tanuljátok meg: ahhoz tartsa magát az ember, ami meg van írva, és senki se fuvalkodjék fel az egyik tanítóval dicsekedve a másik ellen." (1Kor. 4,6). Rendben, értem az elvedet, de az elv mégis hibás: honnan tudom azt, hogy mi a hagyomány, ha az ugyanis évszázadokon keresztül szóbeszéd révén lett átadva. Az írás ehhez képest jóval megbízhatóbb. Én tőled pontosabban egy olyan listát, egy tételes felsorolást kérek, ami névre megnevezi a katolikus hagyomány

forrásait. Az egyház az ószövetségi iratokra is lehet alapozva, hiszen Jézus rájuk többször hivatkozik az evangéliumokban. Ma pedig távol vagyunk az ilyen eseményektől, ezért marad ránk az Írás. Itt a hagyomány jelentheti azt az igazság corpust, ami addig az írásokban le lett írva.

12. Miért kell csatlakozni egy olyan egyházhoz, amely 50000000 protestáns testveremet az inkvizicióban kegyetlenül a szentek veretől részegen meggyilkolt (lásd John Dowling: History of Romanism)?

Az inkvizícióban kivégzettek számáról nincsenek pontos adatok. A megmaradt feljegyzések (jegyzőkönyvek) szerint az áldozatok száma összességében legfeljebb néhány ezerre tehető.

*Ez egy nagyon durva tévedés. Alba herceg arról büszkélkedik például, hogy ő maga több tízezer protestánst ölt meg. **A Bartimeus éji mézárólason pl. egyedül több ezer protestánst öltek meg, egyetlen éjszaka alatt**, úgy, hogy reggel az utcák tele voltak bűzlő holttestekkel, meg vér folyt mindenütt az utcákon. Hogy csak pár katolikus forrást idézzek:

A katolikus történész Vergius szerint IV. Pál ideje alatt (1555-1559) "az inkvizíció egymaga a kínzásai, kiéheztetései, vagy megégetései révén több mint 150.000 protestánst végzett ki". III. Ince pápasága alatt pedig 30.000 más vallású embert végzett ki.

Walter M. Montano, (egy volt katolikus pap!) pedig azt állítja az ő könyvében ("A bíbor függöny mögött" címmel), hogy 50 millió ember halt meg a hitéért a sötét középkor 1200 éve alatt.

"Az egyház, mondta Luther, sosem égetett meg egyetlen eretneket sem... Én erre azt válaszolom, hogy ezen állítás nem Luther véleményét mutatja, hanem tudatlanságát. Mivel majdhogynem végtelen számú embert égettek meg, vagy más úton öltek meg." Robert Bellarmine, Disputationes de Controversiis, Tom. ii, Lib. III, cap. XXII, "Objections Answered," 1682 edition.

Az egyházellenes áramlatok tetszés szerint felfelé „becsült” adatokra hivatkoznak (olykor néhány tízezer, rosszabb esetben, pl. a szabadkőműves írások, százezer kivégzetről beszélnek), de semmiképpen sem lehet az Ön által említett 50 millió.

* Tudomásom szerint ezek mind óvatos becslések, semmiképpen nem akarták eltúlozni.

Egyébként az inkvizíció legkeményebben Spanyolországban működött. Itt királyi kívánságra jött létre (1480). Amikor tevékenysége nagyon véresre fordult, maga a pápa tiltakozott ellene. Rendkívül érdekesnek látom az Ön által említett "szentek véréből részeg" címezést. Ezek szerint a korabeli protestánsok szentek lettek volna?

*Azok a szentek, akiket a Biblia annak nevez meg: "Pál, Isten akaratából Jézus Krisztus apostola az Efezusban élő szenteknek, a Krisztus Jézusban hívőknek.". Egy pápa egyszer tiltakozik az inkvizíció módszerei ellen, holott III. Incétől kezdve sorban 80 pápa közül egyik sem tiltakozott az inkvizíció módszerei vagy teológiája ellen.

Semmiképpen sem. A protestánsok nem kevesebb embert gyilkoltak meg, mint a katolikusok, sőt sok esetben még többet is, hiszen pl. a boszorkányüldözések bizonyos protestáns területeken sokkal kegyetlenebb módon mentek végbe és többek estek áldozatul. A reformátorok: Kálvin, Melancthon is alkalmazták az inkvizíciót, több embert kivégeztettek, mert azok -- az általuk uralt területeken -- más tanokat hirdettek, mint ők. Így tettek a "szentek".

*Kálvin sosem volt felelős bárkinek az elítélésében és kivégzésében (megj. Szervét idejében pl. vele párhuzamosan Róma Párizsban 37 eretneket ölt meg). A boszorkányokat a római egyház is megölt. Róma kétség kívül sokakat ölt meg a dél amerikai indiánok közül, valamintna keresztes hadjáratok alatt. A korai reformátorok egyébként esetleg azért tehettek ilyet, mert ez egy maradvány volt a római egyházból, amit sajnós átvettek. A reformátorok közel sem annyi embert öltek meg, mint Róma, és az ő idejükben sőt egyházi menekültek szálltak meg protestáns városokban (pl. Szervét is), mert Rómától tartottak...

A katolikus egyházi inkvizítorok, teológusok feladata az volt, hogy ha valahol a hit elleni tanítás (és ezzel a felségsértés) gyanúja merült fel, azt megvizsgálják, és az „eretneket” jobb belátásra -- a hit elfogadására, illetve bűnbánatra hívják. Ha erre nem volt hajlandó, akkor átadták őt az állami igazságszolgáltatásnak. De az előírások szerint a vádlottaknak módjuk volt visszavonni tanaikat. A hamis tanítók fizikai büntetését, illetve a kivégzést mindig az államhatalom hajtotta végre.

*Igen, ezt jól fogalmaztad meg. Annak az államhatalomnak, amelynek a pápaság parancsolt. "És lélekben elvitt engem egy pusztába, és láttam **egy asszonyt ülni egy skarlátvörös fenevadon...**" (Jel. 17,3). Ezért mondja a Biblia, hogy a parázna Babilon (a római katolikus egyház) fenevadon ül, ami az államhatalmat jelenti.

Egyébként nem szerencsés dolog a középkori emberek bűneit felhozni, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy a valódi probléma a katolikus Egyház és a protestáns felekezeteknek az állammal való összeforrása. Több országban, mint például Szászországban, Angliában és a skandináv államokban egyenesen az államhatalom terjesztette el a protestantizmust. Nagyon sok bűnt, amit az Egyháznak tulajdonítanak, valójában az állam követett el, illetve az állammal szövetségben álló "névleges" keresztények.

* Egy ilyenféle pápai bocsánatkérésben (2000-ban II. János Pál) a pápaság az egyház fiaiért kér bocsánatot. Önnan magát azonban nem nevezi meg, holott az ő vezénylete alatt történt ez meg. Azért mert így a pápaság összedőlne! II. János Pál nyomán elvetné azt az alapot, ami az ő pápaságát támasztja alá. Nagyon cudar ilyen helyzetben lenni!

Egyébként, ami bűnt elkövettek a középkori katolikusok, azért mi mostani katolikusok bocsánatot kértünk, jóllehet semmi közünk nem volt hozzá, a protestánsok viszont állandóan szidják az Egyházat az állítólagos bűneiért, a sajátjukat pedig nem igazán ismerik el. Úgy látom, hogy Ön, kedves Mátyás drasztikusan eltúlozza az Egyházi vezetők hibáit és a pápák jó cselekedeteiről elfeledkezik. Emlékezzünk például XII. Pius pápára. A Vatikánban százával adott politikai és faji üldözötteknek menedéket. Amikor a szövetségesek ígéretük

ellenére bombázni kezdték Rómát, még a légitámadás ideje alatt a helyszínen termelt, lelket öntött híveibe és a kibombázottaknak otthont adott. Egyedül a Castel Gandolfo-i nyaralóban tízezer embernek nyújtott szállást és ellátást. Egyébként, ha azt látom, hogy a pápa cselekedete nem felel meg a hagyománynak, akkor ahelyett, hogy szidalmaznám, inkább megduplázom érte az imádságomat.

*Nem, így is úgy is nem szabadna a pápaságot az egyház vezetőjének nevezni, a pápákat Krisztus földi helytartójának nevezni. Ha akár egy is közülük volt olyan erkölcstelen, amilyen, az az egy már bizonyítja, hogy a pápaságnak köze sincsen az ártatlan Bányához. Ehelyett III. Incét katolikusok is antikrisztusnak nézték, amikor több 10 ezer "eretneket" ölt meg és az inkvizíciót indította el, vagy VII. Gergelyt, akit szent sátánnak neveztek, vagy Johanna pápanőt, akit antikrisztusként ábrázolnak tarot kártyán (tehát széleskörű felfogást tükrözött akkoriban), vagy amikor VI. Sándort orgiái nyomán ördöggé ábrázolták, vagy XX. Jánost, aki poharát a Vatikánban az ördögnek emelte. Ezek Krisztus képviselői lennének!?

13. Új tanítások nem kerülnek be a katolikus tanításba, hanem a Szentírásból és a Szentagyományból származó igazságokat mondják ki hittételként, dogmaként, amely tételek ezek után minden keresztény számára kötelezőek lesznek. Amit a katolikus Egyház tanít, az már többnyire az 1-2. századi őkeresztény íróknál megtalálható.

* Ez nem igaz. Néhány példa: Cölibátusság. Dunstan angol "szent" pl. a házas klérust Angliában elüldözte és kivégzi. De a Bibliának is ellentmond, ami parancsolja hogy a püspök is legyen egyfeleségű férfi (tehát isteni parancs, gyakorlati okokból is azért apaság fele azért lehetne házas, hogy a sok parázsnaságnak elejét vegyék, ám). Mária mennybemenetelét csak **1950-ben hirdetik ki**. 1870: pápai tévedhetetlenség dogmája, az előbb írtam róla. Radbertus nyomán kerül az eukarisztia tanítása a 9. században a katolikus tanításba, holott ezzel szemben pl. Duns Scotus angol teológus ellene állt. (újabb kérdés: te hiszed hogy az ostyában ott van Jézus Krisztus. Te azt is elhiszed, hogy miután átment a bélcsatornádon, kiválasztásra kerül??)

Apostoli utódlás létezik és a püspöki, vagy pápai széket nem csak szentek birtokolják. Amikor Júdás apostol meghalt Szent Péter összehívta a püspökök testületét és egy újabb apostolt választottak, Mátyást, aki Júdás apostol tisztét birtokolja, hiszen "Elöljárói tiszttségét másnak kell megkapnia"(Apcsel 1;20). És valóban, az apostolok ezután rátették a kezüket, püspökké szentelték és minden apostoli hatalmat és jogot átadtak neki, függetlenül attól, hogy Júdás a rettenetesen nagy bűnt követett el. Világos tehát, hogy ezek a középkori pápák, akik nem voltak éppen szentek, jogosan birtokolták-e az apostoli széket.

* Tehát Péter is mégis megbukhatott valamiféle bűnben, így a pokol kapui ellene is diadalmat arathattak! Bingo! De a pápa nemcsak Péter utódja, **hanem Krisztust képviseli**. Mellesleg ha az apostolok az egyház alapításánál voltak jelen, akkor ez azt jelenti, hogy ez az alap ma is lerakatik? Ezek szerint egészen eddig senki keresztyén nem lehetett biztos a hitében?!

14. A korai egyházszakadások azért jöttek létre, mert egyrészt a különböző területeken különféle liturgikus szokások alakultak ki a tanbeli egység ellenére, és amikor egy pápa történetesen mindenki számára kötelező liturgikus rendeletet adott ki, ezt egyesek a kultúrájukba való beavatkozásnak élték meg és ellenállást tanúsítottak. A sátán valóban nem fog erőt venni a katolikus Egyházon, ez azonban nem jelenti azt, hogy az egyház bizonyos vezetőin erőt ne vegyen. Így volt aki nem akart bizonyos rendelkezéseknek megfelelni és egyházközségével együtt szakadásba ment át. Az egyház egységét illetően nem kell nekem hinni, csupán elég elolvasni az 1. századi apostoli atyák műveit.

* De akkor miért van grúz, kopt, szír, ortodox egyházak? A szakadás nem bűn-e?

15. "Egyáltalán miért csak a pápa nyilatkozhat tevénytelenül (ez a montanizmus nevére eretnekesség)? Nem minden hívő részesül a Szentlélek ajándékában?"

Ha minden hívő tevénytelen lenne, akkor mindenki egyformán magyarázná a Szentírást. A Szentlélek ajándékaiban valamennyi keresztény részesül, de az ajándékok között nem szerepel a tevénytelenység, ez csak a pápának és az egyetemes zsinatnak van fenntartva.

* De várjál, a Szentlélek elvezet a teljes igazságra (Jn. 14). Magyarul én nem értem el egészen odáig, de úton vagyok. Ezek szerint mivel a katolikus teológusok is eltérően értelmezik a Szentírást és a hagyományt, vagy mi egyebet, ott sincs egység. Hát a szakadás az nemde bűn az Isten szemében? A hívők egysége abban van, hogy odáig legalább eljutottak, hogy üdvösségük van Jézusban.

Montanus, egy volt pogány pap, aki két egzaltált asszonnyal, Priscillával és Maximillával együtt többször révületbe esve egy új kereszténységet hirdetett. Evangéliumának lényege a közeli világvége volt, és éppen ezért híveitől rendkívüli önmegtagadást, önsanyargatást és lemondást követelt. Megtiltotta a házasságot és a vértanúság elől való menekülést is. Egyháza középpontjába a karizmát állította. Gyakran előfordult, hogy révületbe esve kijelentették: "Én vagyok a Paraklétosz!" A katolikus püspökök ilyesmit sosem mondtak magukról. A montanistákat a Katolikus Egyház közösitette ki.

* De azzal még mindig nem foglalkozol, hogy a Szentlelket a pápa személyéhez kötöd. "A szél arra fúj, amerre akar; hallod a zúgását, de nem tudod, honnan jön, és hova megy: így van mindenki, aki a Lélektől született." (Jn. 3,8). Ha én a Szentlélek ajándékában részesülök, akkor egyáltalán mi szükségem van a pápára. Tudniillik biztosabb vagyok abban, hogy a Szentlélek közvetlenül hozzám szólt, és nem egy másik embernek, majd ő közvetten nekem. Jó kérdés az is, hogy ha a pápai nyilatkozatokat kellene elfogadnom, akkor hogyan is lehetek biztos abban, hogy azokat tökéletesen jól, tévedésmentesen értelmezem?

16. "Ha Jézus megigerte, hogy elkuldi a partfogót (a Szentlelket, Aki az igazsághoz elvezet) miután a mennybe ment, akkor mi szükség van Krisztusnak egy földi helytartóra!? Nemde atveszi ezzel Jézus szerepet és antikrisztussá lesz?"

Ha ez az állítás igaz lenne akkor nem lett volna szükség sem apostolokra, sem presbiterekre, sem református lelkészekre, mert a Szentlélek minden problémát megoldott volna nélkülük is, elvégre Isten, nem?

* A Szentírás szövegét figyeljük: Jézus azt mondja abban a bizonyos ígérésben, hogy Ő Maga helyett küld valaki mást, a Szentlelket, nem egy pápát.

Egyébként bűnös ember is lehet tévedhetetlen, és Jézus ellenségeinek is nyilatkozathat ki a Szentlélek bizonyos dolgokat, ha az illető főpapi hatalommal van felruházva: "Egyikük pedig Kaifás, aki abban az esztendőben **főpap** volt, azt mondta nekik: - Ti nem tudtok semmit, s arra sem gondoltok, hogy jobb nektek, ha egy ember hal meg a népért, mint ha az egész nemzet elvész! - Ezt pedig **nem magától mondta**, hanem **főpap** lévén abban az esztendőben **megjövendölte**, hogy Jézus meg fog halni a nemzetért..."(Jn 11;49-53) Nem kérdés tehát, hogy a pápa, a **főpapi** szék jogos birtokosa lehet-e tévedhetetlen.

* Tehát a pápa tisztsége a jövendőmondás. Igaz? Különben is ha következetes vagy, a pápaság egyben az ószövetségi papság folytatása... tehát pl. újból és újból kell áldozatokat felmutatniuk. Ezzel szemben az újszövetségi egyház szerkezet nagyon más. Főpapok mindig is voltak? Ádám idejében biztosan nem.

17. Női pápáról sajnos nincs tudomásom, ugyanakkor ismerek egy-két ügyes esetet, amikor "bizonyos körök" attól sem riadtak vissza, hogy saját álláspontjuk igazolására elferdítsék az igazságot. Mi lehet ügyesebb katolikusellenes fogás annál, minthogy egy nőt tesznek meg pápának, jóllehet a nők felszentelését az egyház kezdettől fogva elítélte (nemhogy a nők pápává választását).

* De az, hogy itt a római egyház önmagának ellentmond, nem az én problémám, hanem a tietek. Például: 858 óta (akkor volt Johanna pápanő) évszázadokon keresztül az új pápát az un. *sella stercoraria*-raültették, ahol a nemi szerveit megvizsgálták, hogy bebizonyosdjanak afelől, hogy tényleg férfi. Miért ez az elővigyázatosság? Sőanheim maga 500 példát ad arra hol katolikus források beszélnek Johannáról. Az 1493-as nürnbergi krónikában ábrázolják is. De Morazia prostituáltat is elfogadják pápanőnek, aki a sötét középkorban uralkodott a pápanői trónon. Esélyegyenlőség a középkorban. Tulajdonképpen a római egyház ezt pragmatikusan felmutathatja, hogy a liberálisokat is behozza az egyházba...

18. "Es egyáltalán mi köze a sok kegyetlen, reszegeskedo, tobzodo, fenyuzo, csalo, zshivany, penzsovar gyilkos papanak az onzetlen, alazatos onmagat kiuresito, foldi kiralsagot nem kivano Jezusnak? A kulonbseg e ketto kozott az a kulonbseg, mint ami a Krisztus es az antikrisztus kozott van. A katolikus vallas csak ilyeneket tudott eloallitani a papai tronusra? Ennyire embert nyomorito es degradalo a katolikus vallas, hogy csak ilyen vezeteket tudhat a magaanak? Ebbol en nem kerek!!"

Valóban előfordult néhány pápa, akik ezek közül egy-két bűnt elkövettek, de, aki veszi a fáradságot és elolvassa az egyháztörténelmet, láthatja, hogy a pápák többségének ehhez semmi köze. A protestánsoknál megszokott, hogy egymás

közt mesélve "felturbózzák" a pápák bűneit, de a történelem mindenki számára olvasható. Lásd az előbb említett XII. Piuszos esetet. Ő sokkal több ember életét megmentette, mint amennyit a történelem folyamán a katolikusok és a protestánsok meggyilkoltak. Egyébként XII. Pius nem volt sem tobzódó sem részeges stb, hanem példamutató aszketikus életet élt. Tehát a katolikus vallás ilyeneket tudott előállítani a pápai trónusra. Lehet, hogy Ön nem kér az előbb említett erkölcstelen pápákból, de nem is kap, hiszen ilyen manapság nincs. Legalábbis én ma nem látok részegeskedő, kegyetlen, gyilkos, csaló, stb pápát. Ezekből én sem kérnék, de nem is kapok.

* Erről írtam korábban. Nem értek egyet. Ha a pápa valóban mintegy Krisztus képe itt lent a földön, egynek sem volt szabad kegyetlenkednie egy cseppet sem. Megmondom őszintén én a sok pápát a sok hamis (anti-) krisztusnak látom, és inkább a Sátán földi helytartója.

19. "Ha misen mind az összes ostyat atvaltoztatjak, akkor ezek szerint Jezus annyi peldanyban van jelen? A katolicizmus politeista vallas?"

A protestánsok azt állítják, hogy egy 200 szobás szálloda mind a 200 szobájában jelen van Isten. Ezek szerint a protestantizmus politeista vallás?

Egyébként Isten sok ember szívében lakozást vett, ezek szerint Isten annyi példányban van jelen, ahány hívő ember van, vagy talán Isten az emberek szívében lakik és nem a mennyben?

* Isten az Ő Szentlelke által van jelen. De ti anyagilag behelyezitek Jézust az ostyába, sőt azt állítjátok, hogy **Jézus engedelmeskedik a papnak**, és a hoc est corpus meum szavakra átalakul. Középkorban olyan vita is volt, hogy ha az ostyát beveszem, akkor Jézust előbb utóbb faeces alakjában ki is ürítem!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

20. "Es ha mindenki gyomraban az ostya feloldodik, akkor Jezus annyiszor pusztul el ujra?"

Jézus maga mondta, hogy "ez az én testem", ezek után senki ne merje azt állítani, hogy az nem Krisztus teste, hanem egy darab kenyér. Egyébként felettébb érdekes a reformátusok Úrvacsoráról való álláspontja, mely csak lelki jelenlétet ismer el. Ez tévedés, hiszen Jézus nem azt mondta, hogy "ez az én lelkem". Egyébként a Szentostyáról meg kell jegyeznünk, hogy az misztérium és hitetlenek számára nem felfogható.

*Mégis merem: "Azután vette a poharat, hálát adott, odaadta nekik, ittak belőle mindnyájan, és ezt mondta nekik: "**Ez az én vérem**, a szövetség vére, amely sokakért kiontatik. Bizony, mondom néktek, hogy nem iszom többé **a szőlőtő terméséből** addig a napig, amikor újat iszom az Isten országában." (Mk. 14,23-25)

Tehát itt Jézus először azt mondja, hogy a bor az Ő vére. Utána pedig a szőlőtő termése. Tehát mégiscsak bor maradt. Mellesleg, ha fényképen az apádra mutatsz, minden joggal állíthatod, hogy az a te apád. A képen, de valóban nincs ott fizikálisan.

21. "Ha az áldozás tenyleg orvosság, ami a jövobeli bunok ellen ved (katolikus katekizmus), akkor miért van az hogy pl. az en esetemben katolikus gimnaziumban minden mise utan az osztalytarsaim ugyanugy utottek, vertek, sertegettek, megpofoztak, rugdostak, leneztek, mint elotte?"

Tudnia kell, hogy én is jártam egy ideig katolikus (általános) iskolába és velem is nap, mint nap előfordultak ezek a dolgok. A mise és az áldozás után engem is sértegettek, lenéztek, csúfoltak és megverték. Ugyanakkor, akkoriban osztálytársaimhoz hasonlóan nekem sem volt semmi közöm a kereszténységhez, csak évekkel később tértem meg a Szentírás hatására. Egyébként az osztálytársaim közül senki sem tért meg és a ballagás óta a többség be sem tette a lábát a templomba. Akik megverték azoknak semmi közük sem volt Krisztushoz. Ön sem állíthatja komolyan, hogy Önt keresztények verték meg.

* Keresztyének nem, de katolikusok igen, ha ugyanis biztosan meg is keresztelkedtek, gyóntak, stb. De mondhatom P. Tóth Damján atya példáját, aki azt mondta rám és testvéremre, hogy "a 2 Cserhádi az hülye és nem kell velük foglalkozni.". Vagy Lukovits Milán atya, aki éveken keresztül szemet húnyt afelett, amiket csináltak a testvéremmel, és azt írta nekem levélben, hogy az az én meg a testvérem baja, hogy ilyeneket a gimis társaim ilyen csináltak velem. Ezek felszentelt római katolikus papok voltak. De a lényeg elkerülőd. A eukarisztia a római katolikus tanítás szerint megúv a bűnöktől, de a valóságban látjuk, hogy mégsem. A katolicizmus nem lehet igaz, ugye a te példád nyomán te is belátod.

Ami az áldozást illeti, az kegyelmet közvetít, de a kegyelemmel együtt is kell működni. Aki gonoszságot forgat a fejében, az önmagát zárja el a kegyelemtől, és nem gyarapszik benne az Isten és embertársai iránti szeretete. Az Oltáriszentség nem egy csodaszer, ami akarunk ellenére megvéd a bűntől, hanem mindehhez erősen kell fogadnunk a megjavulást. Csupán egyházi iskolába járó "névleges" keresztényekkel ilyen nem fordul elő. Arra pedig, hogy a protestáns iskolákba járó diákoknak milyen bűnei vannak, jobbnak látom ki sem térni.

* Ezt mondja az eukariztiáról a katekizmus: Amint a testi táplálék az elhasznált erő pótlására szolgál, úgy az Eucharisztia erősíti a szeretetet, mely a mindennapi életben természete szerint gyengül; és ez a föllevenített szeretet eltörli a bocsánatos bűnöket. Amikor Krisztus nekünk ajándékozta önmagát, **újra életre kelti szeretetünket, és képessé tesz arra, hogy a teremtmények iránti rendetlen ragaszkodásainkat megszakítsuk.**

Ami az ilyen bűnöket illeti, az én részemről sorolni és sorolni tudnám. De ott van az pl. hogy a római katolikus papok durván fele homoszexuális.

22. Miért kell megvonni a misebor kiszolgáltatást a misén, ha ugyanis az eukarisztia a katolikus vallás legmagasabb és legközpontibb része?

A misebort nem vonták meg, csupán csökkentették a kiszolgáltatásának gyakoriságát. Ezt azért tették, mert nagyon kell vigyázni, hogy a szent vér egy cseppje se hulljon a földre. Minden év nagycsütörtökén szentmise keretében kiszolgáltatják, továbbá az én egyházközségemben sokkal gyakrabban is kiszolgáltatják.

Egyébként a szentostya Krisztus eleven teste, amiből következik, hogy különleges módon Krisztus vére is jelen van.

* De hát még akkor is, miért kell csökkenteni vagy az áldás forrását visszafogni? Ha az ostyában ott van Krisztus vére, akkor miért mondják külön a borra hogy az az Ő vére?

"Hogy gyakori felreertest igazítsak, a protestánsok egysegeben vannak az 5 Sola tanításaikat illetoen (lasd http://geocities.com/cs_matyi/prot40000myth.pdf,). Ezzel szemben a romai egyház alapításonal fogva kerdesek szeles zsanereben nem ertettek egyet egymassal."

A katolikus Egyház az alapvető dolgokban mindig is egyet értett, egyéb kérdéseken azonban előfordult vita (pl.: képtisztelet, pápai tévedhetetlenség), de csak addig, amíg az egyetemes zsinat nem döntött.

* De addigra akkora katolikus tömegek tévelygésben éltek volna?

Tehát nem lehet "bizonytalan" hittel vádolni az Egyházat, mert, amíg nem volt egy tanról kimondva, hogy az igaz, addig nem is lehetett kötelezővé tenni.

* De ha az így van, akkor miért van az hogy annyi meg annyi katolikus nem érti meg a saját egyháza tanítását? Szász Péternek, aki a Depositumnak az egyik hitvédőjének el kellett magyaráznom, hogy a misében Krisztus áldozata ismétlődik, annak utána hogy azzal fyegetett engem, hogy ha nem vonom vissza ezt az állításomat, akkor feljelent?

Ezzel szemben a protestánsok egyet értenek (többé-kevésbé) az 5 Sola tanítással, de más tanításokat illetoen száz meg száz felekezet véleménye ütközik. Mindez a folyamat "egységes protestantizmus" néven fut. Egyébként egy egységes egyházban mindenkinek hinnie kell a mindenki számára kötelező tételeket, nem elég csak 5 megegyezési pontot találni, hiszen a kereszténység kapásból fel tud mutatni 5 azonos pontot az iszlám, a zsidó, stb. vallásokkal, mindezt mégsem lehet össze mosni az "egységes világegyház" címszó alatt.

* De az 5 Sola a hit középpontjához tartozik, hogy hogyan kell üdvözülni, ami a Reformáció nagy kérdése volt. Mert a Biblia, és ebben a katolikusok is egyetértenek, az üdvösség felé vezető út. A Reformáció ezt megtalálta. Soli Deo Gloria.

"Nezd meg a Szentírásban, hogy szuk az az út, ami az udvossegre visz, es kevesen jarnak rajta. A szeles katolikus ut a karhozatba visz."

Nem állítjuk, hogy mindenki üdvözül, aki a katolikus egyházba lép, hiszen ott ki is kell tartani, növekedni kell hitben, reményben, szeretetben és meg kell tenni Isten akaratát. Továbbá sosem állítottuk, hogy a katolikus Egyház 1,2 milliárd tagja mind üdvözül, hiszen ezek egy része régen elhagyta az egyházat, Magyarországon a katolikusnak kereszteltek csupán 25%-a gyakorolja a vallását, a többi vallástalan lett.

A széles útról szóló példázat azt akarja kifejezni, hogy az emberek többsége a sátán mesterkedései folytán inkább a bűnös életre, a tobzódásra és a paráznaságra hajlanak. Az élet útja pedig az, hogy távol kell maradnunk a világ szennyétől.

*De tévtanítás révén is el lehet kárhozni.

Egyébként a protestánsok már többen vannak, mint a katolikusok, így nem kérdés, hogy melyik út szélesebb.

* Hát, ezt nem hiszem. Milyen statisztikák alapján?

1. Most pedig néhány dolgot idézek Luther szájából.

Luther a következőképpen szította fel a gyűlölet lángját:

â01ENekünk a pápát és az ő országát átkozni, gyalázni és mocskolni kell, és nem szabad betartani a szánkat, hanem szünet nélkül kell azt prédikálnunk. Egyesek azt hányják szemünkre, hogy mi nem tudunk egyebet, csak a pápát és az ő híveit átkozni, szidni és gyalázni. Igenis, ez igaz, nem lehet másként.â01D (Luther művei 28., 868 lap.)

â01EAz igaz, hogy nem szabad káromkodni, hanem imádkozni kell, hogy Isten neve megszenteltessék és a pápa neve meggyaláztassék, és megátkoztassék az ő istenével, az ördöggel együtt, hogy jöjjön el az ő országa és pusztuljon el az alja keresztény országa. Ilyen miatyánk-féle átkot minden nap minden kereszténynek kell imádkozni.â01D (Luther művei 252., 254.)

â01EHa meghalok, az én uram Istenemhez megyek, akinek békességben és igazságban szolgáltam. A pápisták pedig a poklok fenekére mennek a hazugság és gyilkosság istenéhez, akinek hazugsággal és gyilkossággal szolgáltakâ01D stb., stb.

Felteszem a kérdést, Jézus Krisztus hányszor hirdette azt, hogy másokat szidni, átkozni, gyalázni kell, vagy lehet. Egyáltalán, mi köze van Luther "evangéliumának" a felebarát iránti szeretethez?

*Ha a pápa valóban az antikrisztus, akkor tényleg a halál fia. Maga a Szentírás pedig ezt írja a Babilonról, ami az antikrisztus birodalma:

"Fizessetek meg neki, ahogyan ő fizetett, **és kétszeresét adjátok vissza cselekedetei szerint**: a pohárba, amelyet ő megtöltött, töltsetek neki kétszeresen;" (Jel. 18,6, a parázna Babilonról)

"mert igazak és igazságosak az ő ítéletei, **mert elítélte a nagy paráznát, aki paráznaságával megrontotta a földet, mert számon kérte kezéből szolgálói véréét.**" Még egyszer mondták: "Halleluja, felszáll a füstje is örökkön-örökké!" Ekkor leborult a

huszonnégy vén és a négy élőlény, imádták Istent, aki a trónuson ül, és így szóltak: "Ámen! Halleluja!" (Jel. 19,2-4)

2. Jézus azt mondta, hogy cselekedeteikről ismerjük fel az igaz és a hamis prófétákat (Mt 7;15-23). Luther pedig a következőképpen nyilatkozott a jócselekedetéről:

â01ENincs nagyobb dögvész, (pestis) mint mikor az emberek azt mondják, hogy jót kell cselekedni.â01D (Luther művei 58 lap)

â01ENincs más bűn a világon, csak egyedül a hitetlenség. A többi bűn csak annyi, mintha az én Jancsi fiam, vagy Lenke leányom a sarokba csúnyít. Nevetünk rajta és azt mondjuk: jól tette. A hit arra való, hogy a mi piszkunk ne bűzölgjön Isten előtt. Így minden bűn meg van bocsátva, csak higgyünk a Fiúban.â01D (Luther művei 4â01D 131.)

â01EIsten nem üdvözíti azokat, akiknek csak képzelt bűneik vannak. Légy bűnös és vétkezz bátran, csak higgyél még bátrabban és örvendezzél Krisztusban, aki legyőzte a bűnt, a halált és a világot. Az embernek vétkeznie kell, amíg csak itt a világon vagyunk.(Luther levele Melanchtonhoz Wartburgból 1521. augusztus 1-én.)

Nos, amint Jézus mondja: " Nem hozhat a jó fa rossz gyümölcsöt, sem a rossz fa jó gyümölcsöt. Kivágnak és tűzre vetnek minden fát, amely nem terem jó gyümölcsöt. Tehát gyümölcsöikről ismeritek fel őket." Ön milyen gyümölcsöt ismer fel Luther szavaiban kedves Mátyás? Krisztusét, vagy az Antikrisztusét?

Láthatjuk tehát, hogy Luther Mártonban tüzelt a gyűlölet és buzgó vétkezésre, átkozódásra, paráznaságra szólította fel eretnek híveit. De számot adnak majd annak aki készen áll élők és holtak fölött ítélni.

*A **katolikus tanítás beszél arról a "boldog bűnről"**, ami miatt Krisztus eljött hozzánk és megváltott minket. Miért boldog a bűn? Talán azért, mert a katolikus tanítás szerint jó ebben leledzeni? Ez nemde antikrisztusi? Különb is nem kell magamat Luther tanításához tartanom (református vagyok), ha egyes dolgait hibásnak vélem. Luther könnyedén ilyen álláspontját felülvizsgálhatta. Nem Luther volt az első reformátor, voltak előtte mások, pl. Huss, waldensek. Mellesleg a római levél olyanokról beszél, akik azzal vádolják a szenteket, hogy azzal hogy a kegyelmet elfogadják, kicsapongó életet ékhetnek. Pál apostol az ilyen embereket meg is feddi, mondván, hogy hamis a vádjuk, és méltó ítéletüket már elvették. Ne vedd el az ítéletet, hanem fogadd el Krisztus kegyelmét.

3. Egyébként antikrisztus az, aki mindnek fölé állítja magát, amint Luther mondja: â01EÉn vagyok az, akinek Isten először nyilatkoztatta ki magát.â01D (L. művei 8. 103. lap.)

â01EAz Urísten 1000 év alatt egyetlen püspöknek sem adott annyi kegyelmet, mint nekem.â01D (L. művei 12, 650.)

* Luther ezelatt azt érthette, hogy sok idő után ő volt az első, aki felfedezte az igaz evangéliumot, ahol a katolikus egyház azt minden eszközzel elnyomta, és pl. a Bibliát el is égette sokszor... **Ő csak a kegyelmet megkapja, de a pápa a Deposituum szerint a kegyelem forrása...**

Ezzel szemben pedig a pápa és a katolikus vallás így beszél a pápáról:

„A pápa akkora tisztelettel rendelkezik, hogy nem pusztán ember, de mintha Isten lenne és Isten helyettesítője.”

§„A pápának háromezred van, amint ő a menny, a föld, és az alsó régiók királya.” (ha a pápa a menny királya, akkor mi van Jézussal!?)

§„A pápának akkora hatalma és tekintélye van, hogy módosítani és értelmezni tudja még az isteni törvényeket.” (Lucius Ferraris, *Prompta Bibliotheca*)

- „A pápa nemcsak Jézus Krisztus képviselője, de ő maga Jézus Krisztus Maga, az emberi hús leple alatt.” (Catholic National, 1895 július)
- „A pápa és az Isten egy és ugyanaz, így minden hatalommal bír mennyen és földön.” (V. Piusz pápa: *Cities Petrus Bertanous*, 27. fejezet)
- „A mindenható Isten helyét tartjuk ezen a földön.” (XIII. Leo, 1894 június 20.-ai enciklikája)

Ha már annál tartunk, hogy ki az antikrisztus, jó ha tudjuk, hogy a 666-os szám Lutherre is kijön, ha nevének latin megfelelőjét vesszük (Lutera), és a görög betűk számértékét nézzük:

MARTIN LUTERA = 30 + 1 + 80 + 100 + 9 + 40 + 20 + 200 + 100 + 5 + 80 + 1 = 666

*Először latinra átírod Luther nevét, és görög betűzést alkalmazol, ebben az esetben ha a neve latin, akkor latin betűkkel kell dolgoznod. Alaptalan a számításod.

De a pápánál többféleképpen jön ki hogy antikrisztus:

DVX CLERI: 500+5+10+100+50+1=666

BENEDIKTOS a görögben kijön, hogy 666

VICARIVS FILII DEI: 5+1+100+1+5+1+50+1+1+500+1=666

SANCTA LVX DEI: 100+50+5+10+500+1=666

4. Az üdvösséghez jócselekedetek is kellene.

Ha szerettek, tartsátok meg parancsaimat!â01D

Mt 19,17 â013 â01EHa el akarsz jutni az örök életre, tartsd meg a parancsokat.â01D

Mk 10,17.19-21 â013 â01EMit tegyek, hogy elérjem az örök életet?â01D â013 â01ETartsd meg a parancsolatokat.â01D

Jn 3,36 â013 Aki nem engedelmeskedik, az nem üdvözül.

1Jn 2,3-5 â013 â01EAki azt mondja: â01Eismerem őtâ01D, de parancsait nem tartja meg, az hazug, és nincs benne igazság.â01D

Róm 2,13 â013 Nem a törvény hallgatói, hanem a törvény megtartói nyernek megigazulást.

â01ENem jut be mindenki a mennyek országába, aki mondja nekem: - Uram, Uram! Hanem aki megteszi az én akaratomat."

* Ezek alapján mivel mindenki vétkezett, senki nem üdvözülhet, mert ha a törvénynek egy parancsolatát is megszegjük, bűnösök vagyunk az egész törvény áthágásában. De mégis az emberek üdvözülnek. A cselekedetek inkább jele annak, hogy az ember megtért. De nem azok alapján üdvözülünk.

Jézus mondja, hogy a hitbôl fakadó tettek pótolhatatlanok: „Aki hallgatja tanításomat, és tettekre nem váltja, hasonlít az ostoba emberhez, aki házát homokra építette" (Mt 7,26). „Isten megfizet kinek-kinek tettei szerint... Békesség mindannak, aki jót tesz" -- mondja Pál (Róm 2,6.10). -- „Legyetek megvalósítói az ígének, ne csak hallgatói... A hit, ha nincsenek cselekedetei, önmagában holt" (Jak 1,22; 2,17). S az utolsó ítéleten Isten kifejezetten szeretet-tetteink alapján fog megítélni minket: „Amit egynek tettetek legkisebb testvéreim közül..." (Mt 25,40)

Az, hogy egyedül hit által lehet üdvözülni, sehol sem szerepel a Bibliában, tehát továbbra is a katolikus tanítás a mérvadó, miszerint kegyelemből üdvözülünk, hit és jócselekedetek által.

*Ismétlem, senki nem üdvözül, mert Jézus mondja, hogy az üdvösséghez tökéletesnek kell lenni:

"Legyetek hát tökéletesek, amint mennyei Atyátok tökéletes! " (Mt. 5,48)

"Nem nagyobb a tanítvány mesterénél: Akkor tökéletes az ember, amikor már olyan, mint a mestere. " (Lk. 6,40)

"A szeretet nem tesz rosszat az embertársnak. A törvény tökéletes teljesítése tehát a szeretet. " (Róm. 13,10)

"hogy az Isten embere tökéletes legyen és minden jóra kész legyen. " (2Tim. 3,17)

"A békesség Istene szenteljen meg benneteket, hogy tökéletesek legyetek." (1Tessz. 5,13)

Ez azt jelenti, hogy az emberek "tökéletesek" lehetnek, szentek, noha mégis bűnösök. Hogyan? Egyedül Krisztus áldozatáért, az Ő igazságáért, és nem a miénk miatt:

"Szó sincs róla! Sőt azt kell mondanunk: igaz az Isten, az emberek pedig valamennyien hazugok,...amint meg van írva: "Nincsen igaz ember egy sem, ¹¹nincsen, aki értse, nincsen, aki keresse Istent." (Róm. 3,4.10)

Tehát mindnyájan kárhozatot érdemlünk, de Krisztus mégis meghaét értünk...

5. Befejezés: A Krisztus által alapított Egyház kizárólag a katolikus Egyházban áll fenn

Szent Ciprianus: Az Egyház egységéről 4-5. (Kr. u. 251-256):

"Az Úr mondta Péternek: ŐÉn is mondom neked: Péter (szikla) vagy, erre a sziklára építem egyházamat, s az alvilág kapui sem vesznek rajta erőt. Neked adom a mennyek országa kulcsait. Amit megkötsz a földön, a mennyben is meg lesz kötve, s amit feloldasz a földön, a mennyben is fel lesz oldva.† [Mt 16,18-19].

26 Óra építette az egyházat, neki parancsolta meg először nyája legeltetését [Jn 21,17], és noha az összes apostolnak ugyanolyan hatalmat adott, mégis egy tanítói széket alapított, és tekintélyével az egy egység egy alapját és eredetét határozta meg. A többi [apostol] is az volt, ami Péter, de az elsőséget Péter kapta, és így mutatkozik meg az egy egyház, és az egy szék. Pásztorok mindannyian, de egy nyáj van, amelyet az összes apostol közös egyetértéssel legeltet. Aki ezt a Péter-egységet nem tartja, az hogyan gondolhatja, hogy megtartja a hitet? Aki elhagyta Péter székét, amelyre alapozódott az egyház, az hiheti magáról, hogy az egyházban van?"

*Ehhez csak azt tudom ajánlani, hogy a csatolt olvasmányban olvasd el azt a 30 igét, ami mutatja, hogy Péter nem volt a Kőszikla, hanem Jézus, aki az egyház alapjának a sarokköve volt. Nem azt mondja Jézus Pétrnek, hogy "**rád építem fel egyházamat**", hanem péter hitvallására, a hitre. Másik, hogy a görögben Pétert és a kősziklát a bibliai szöveg más-más szóval illeti. Másik, hogy ha Péter a kőszikla, hogyan is lehet akkor az egyház tagja, mint apostol? Mind a kettő egyszerre nem lehet (alap, ill. egyháztag, aki az alapra épül -világos, hogy az alap Krisztus). Máskülönb az én részemről én nem utálom Péter apostolt, én nagyra becsülöm, nagy példakép, nem pártolok el tőle, de mégsem csinállok belőle pápát, egyszerűen őt a megfelelő helyra teszem.

A katolikus Egyházat sokan támadják, kritizálják, püspökeiket szidalmazzák, a híveit "politikailag nem korrektnek" tekintik.

*A liberálisoknak is lehet igazuk! Csak azért, mert nem ugyanazon az oldalon vannak, mint te.

De az Egyház a történelem folyamán mindezeket keresztül ment és győztesen jött ki, mert Isten műve, nem emberé!

* Ez arra emlékeztet, amikor Napoleon azt mondta Consalvi bíborosnak, hogy "szétverem az egyházadat". Erre azzal válaszolt, hogy "Sosem fog sikerülni neki. Eddig nekünk sem sikerült...". Magyarul a római katolikus egyházzal az egyik vezető bíborosa így nyilatkozik, hogy az egyháza évszázadokon keresztül mennyire romlott és erkölcstelen volt, hogy saját maga akarta így magát elpusztítani. Ez lenne Isten műve!!!!!!?????? Ez inkább az antikrisztus műve. A Jelenések könyve mégis magyarázhatja, hogy a római katolikus egyház miért kerekedett felül mégis:

"Erre a szemem előtt egy fehér ló jelent meg. A lovasnak íja volt. Koszorút nyújtottak át neki, s ő diadalmasan kivonult, hogy győzelmet arasson. " (Jel. 6,2)

"Hatalmat kapott, hogy megtámadja a szenteket és győzelmet arasson. Hatalma kiterjedt minden törzsre, népre, nyelvre és nemzetre. " (Jel. 13,7)

Figyelmeztetésképpen mondom, azonban, hogy az antikrisztusi birodalom minden erkölcstelenségét és vérengzését Krisztus egyszer legyőzi:

"Harcot indítanak a Bárány ellen, de a Bárány legyőzi őket, mert ő az Urak Ura és a Királyok Királya. A vele meghívottak, a kiválasztottak és a hűségeselek." (Jel. 17,14).

Ezért kell kijönni Babilonból, és nem oda bevinni az embereket. Meg kell térni és elfogadni Jézus egyszeri áldozatát.

Cserháti Mátyás

Üdvözlettel: Újszászi Balázs

Olvasásra ajánlom Tomka Ferenc: Az Egyház bűnei? című könyvét, mely megtalálható a www.ppek.hu oldalon.

u.i. Megneveztem, es Luther latin neve MARTINVS LVTERA, nem MARTIN LUTERA, így helytelen a számitasod.

Matyas

A 30 Peter apostolrol szolo ige: http://www.geocities.com/cs_matyi/Peter30.pdf

III.

Szervusz, Balazs,

Amugy szerintem tegezodhetunk, en csak 29 eves vagyok.

Valaszolok alabb csillaggal.

Matyas

From: Ujszaszi Balázs <ujszaszi89@freemail.hu>
To: "cs_matyi@yahoo.com" <cs_matyi@yahoo.com>
Sent: Saturday, February 21, 2009 11:57:34 AM
Subject:

Kedves Mátyás!

Tudja, amikor az első leveletem megírtam Önnek, nem gondoltam arra, hogy egy értelmetlen, vége-hossza nélküli csatározásba fogok belebonyolódni.

*Pedig azt irtad nekunk, hogy lepjunk be a romai egyhazba, mivel ezzel kapcsolatban igen komoly fenntartsaim vannak ezert gondoltam, hogy reszletesen belekerdezek a vallasodba. Mellesleg ha megjegyyezhetnem, eleg sok területet vesztettel. Nem allsz olyan jól a valaszadosokban. Azt hiszem, teljesen legitim kerdeseket teszek fol neked, de ezeket egyszeruen eleresztetd

oket. Sejttem talan megis csak titkon a gyontato szardinias dobozban felteszed a papodnak.

Egyszerűen nem ez volt a célom, hanem, hogy megkérjem Önt, hogy lépjen a Katolikus Egyházba. Ön a kérésemnek nem tett eleget, továbbra is az Egyházon kívül áll.

*En a reformatus egyhazon belül vagyok, leteznek azert a magad egyhazan kívül mas egyhazak amelyben lehet talalkozni szmelyesne Jezus Krisztussal, szerencsere hogy O ezt nem teszi egyhazfuggove, kulonben **hogyan udvozulhetnek az oszovetsegi hivo zsidok amikor nem is volt romai egyhaz!??**

Én figyelmeztettem Önt. Úgy tartom, hogy ha kérdeznek valamit, arra illik válaszolni (főleg, ha egyszerre 22 kérdést tesznek fel). Ezt meg is tettem, válaszoltam rá. Mostmár azonban látom, hogy Ön annyira bele van rögződve az Ön által vélt "igazságokba", hogy amikor legutóbbi levelét olvastam és kapásból meg is válaszoltam tévedéseit, elgondolkodtam azon, hogy egyáltalán foglalkozzam - e az Ön eszmefuttatásával.

*Ezek a dolgok nekem romai katolikusokként is azért felmerültek, meg számos más katolikusnak is, azért ezt nem art ha megjegyzem. En is kapasbol valaszoltam neked, de te több dolgot eleresztettel magad mellett.

Az a tény, miszerint Péter apostol pápa korában is vétkezett, nem jelentette az Egyház végét.

*De olvasd el a szöveget!! **"és a pokol kapui sem fognak diadalmaskodni rajta. "** Ha te egyszer belebukz egy bunbe, akarmilyen kicsi is legyen az, akkor is a bun, a pokol, az ordog egyfajta módon megiscsak nyert egy csatát ellened. Ezzel szemben ha a Kosziktat Jezusnak mondjuk (ahogyan számos más bibliai ige is erosit hogy Jezus a Kosziktla), vagy legalább a hit, ezen semmikeppen nem tud nyerni az ordog.

Hiszen Jézus szavai, amely szerint az Egyházon a pokol kapui sem vesznek erőt, azt jelentik, hogy az Egyház nem fog visszazuhanni a pogányságba,

*Pedig gondolkozz el azon, hogy a romai katolikus egyház azután, hogy beengedte a sok pogányt az egyházba, attól teljesen pogány lett az egyház - pl. keresztesség általi újraszületés. Gondolkozz el azon, hogy te mikor születtél újra? Amikor megkereszteltél? Tudhatod, hogy nem, hiszen értelmetlen ha leontok valakit vízzel, és ahhoz nem tartasz hitet. Így például a gyerekkeresztesség, amikor is egy magatehetetlen csecsemő magáról mit sem tud. Olvasd el I. Gergely pápa szavait: "A pogányokkal feluton kell találkozni, hogy őket behozzuk az egyházba." **Ez minden hamis okumenizmus osszuloanyja!** És éppen ezt a taktikát alkalmazza a te egyházad a muzulmánokkal kapcsolatban pl. II. János Pál. Mi ez, ha nem pogány egység! Ez egyszerűen az égbe kiált!!!

nem pedig, hogy annak vezetői büntelenekek lesznek (ez Isteni tulajdonság, és Isten különleges kegyelme nélkül nem elérhető). De levelét olvasva látom, hogy Ön ezt semmiképpen nem akarja felfogni. Nem folytatom a vége-hossza nélküli 666-os számok kiszámítását, higgye el, ha valaki akarja, ezt bárkire rávonatkozathatja, mint, ahogy Ön is tette.

*Ot külön példán. De mások még több névre számolják ki. Pl. aram, latin, görög nyelven. Erteed? Három különböző nyelvi rendszerben ugyanaz a név jön ki, ami a papaságra, vagy a római egyházra jön ki. És nem csak egyszer, véletlenül, randomszerűen. Bárkire ki lehet hozni, de ha már kétszer, többször jön ki, abban lehet már valami.

De a Biblia szerint csak egy vadállat lesz. Látom, a dogmákat és a pápa Szentlélek általi vezetését sem akarja megérteni. Felettébb érdekesnek tartom, hogy a következő idézettel állt elő: "Én Pál vagyok, én Apollósé, én Kéfásé, én pedig Krisztusé." Hát részekre szakítható-e Krisztus? Talán Pál feszített meg értetek, vagy Pál nevére keresztelkedtetek meg?" (1Kor.1,11-13)

Pontosan a protestánsok voltak azok, akik ezerfelé szakadtak, egyikük Lutherrel tartott, a másikkal Kálvinnal, voltak, akik Zwingli, míg mások Münzerrel, stb, stb. A katolikusok pedig megmaradtak az Isten által megkívánt egységben Péter utódjával.

*Nem, a protestánsoknál az egységesítő elem a Solus Christus. Tehát mindegyik azt vallja, hogy a fej az Krisztus. De még lehet említeni az eloprotestáns irányzatokat, akik nem ragaszkodnak senkinek a nevéhez, hogy ők azoktól származtak volna. Pl. kátharok, albigensek, bogumilok. Vagy akkor mi van a dominikánus, ferences, bencés, agostoni, kapucinus, orsolyita, cisztercita, jezsuita -féle szektákkal? Ezek is harcoltak egymással. De még beszélek a katolikus "egységről".

Látom, hogy Ön egyetért azzal, hogy egyházon kívül nincs üdvösség, de Ön szerint Szent Cyprián nem mondta, hogy melyik egyházhoz kell tartozni. Pedig levelem végén, pontosan Cypriántól idézek néhány sort, amelyben kimondja, hogy a Péter vezette Egyházhoz.

*Cyprian nem a legfelsőbb tekintély. A véleménye másodlagos, hozzátéve. Mi van akkor az oszvetsegi zsidókkal?

Hiába rója fel nekem a katolikus egyház "bűneit", hiszen levelében kijelentette, hogy "Ha tehát száddal Úrnak vallod Jézust, és szíveddel hiszed, hogy Isten feltámasztotta őt a halálból, akkor üdvözülsz." (Róm. 10,9). Mivel ezt minden pápa megtette, következik, hogy Ön szerint üdvözülnek bűneik ellenére, hiszen Luther is kijelentette, hogy az embereknek szüntelenül vétkezniük kell. De tudom, hogy Önnek nem kell Lutherhez tartania magát, hiszen Ön Kálvin részéhez szakadt.

*Luthernek elég sok kijelentésével egyet tudok érteni. Ha a pápa vallja Jézust, akkor megcsak, miért kell az ő udvossegehez 4 millió katolikus imádsága? Te mennyire vagy ezek szerint esélyes az udvossgre? Luther gondolkodását, mondom lehet hogy a katolicizmus meg befolyásolta, elvégre amaga idejében sokat publikált, és most "Luther: a life" 8. fejezetet olvasva kiderül, hogy nem tudta teljesen kontrollálni azt amit publikált. Volt aki szavakat adott a szájába, pl. egy bizonyos eset dominikánus szerzetesekkel. Luther pl. köszubsztancia gondolatait egy bizonyos Biele katolikus teológus bizonyos értelemben befolyásolta. Így is lehetett a "boldog bun" gondolattal is, amit -horribel dictu- ti vallotok. Vagyis Luther ebben nem gondolkodott egészen helyesen, itt arról van szó, hogy arra gondolhatott, hogy bunosek vagyunk mindnyájan, de a bunok melysegebol erthejuk meg igazan Istennek a nagyszeru kegyelmet. A parazna

asszony és a farizeus között nézd meg, hogy a parazna asszony saját könnyeivel törölte meg és mosta meg Jézus lábát, olajat ontott a fejére. Ezzel szemben a farizeus nem tett semmit Jézusért. Ezzel szemben az antikrisztus a föld királyaitól követeli, hogy csokolják meg az ő labdáját, mint ahogyan az asszony csokolta Jézus lábát - mero a parhuzam, nem? Vagy verik a mellüket, hogy milyen nagy dolgokat vittek végbe. Hat, meg ezerszeresen rosszabb a farizeusoknál! Az íge azt is mondja, hogy az emberben nincsen semmi jó. A papai antikrisztusban plane semmi, mivel a bun embere. A papak feloldják Jézust azzal, hogy atveszik a helyüket, és Gabor, a Depositum apologetaja szerint "az udvosseg legfobb forrasa".

Őn állandóan a pápák bűneivel érvel és szándékosan megfélemledik arról, hogy bizony a Krisztus előtti példaképek, Mózes, Dávid, Salamon, Illés stb, stb rengeteg embert meggyilkoltak Ennek ellenére Jézus szüntelenül az ő nagyságukkal érvelt és az összes apostolhoz hasonlóan elismerte őket és nem gyalázta őket a gyilkosságuk miatt, mint ahogy Ön szidalmazza az Egyházat.

* De David, Mozes, Salamon, Illes nem mereszteltek addig, hogy magukat Isten helyettesenek mondják magukat. Ha egy papa embereket öl meg Inkvizicio által, azért ko kemenyen megerdemli hogy jól lehuzzak, nemde!!!??? Vagy te szerinted nyugodtan vetkezzen!!!???

Sőt maga Mózes és Illés voltak, akik Jézus színeváltozásakor kinyilvánították a dicsőségét. Hány embert is ölt meg Illés a Kármel-hegyen?

*Ezeknek az embereknek, hamis bálvány papoknak az volt a vétjük, hogy bűnbe viszik a népet. Hasonlóan ahhoz, amitől Luther megundorodott amikor Rómába járt. Hogy az üdvösséget például pénzért árulják!

Keresztelő János sem azt követelte a katonáktól, hogy hagyják ott a szakmájukat, hanem hogy ne erőszakoskodjanak, ne zsaroljanak, és elégedjenek meg a zsoldjukkal (Lk 3:14).

Az evangélium szövegei tudomásunkra adják, hogy ebben az Egyházban és annak hatalmában két kard van, nevezetesen a lelki és a földi. Ui. amikor az Apostol azt mondja: "Nézd, van itt két kard!" (Lk 22,38), úgy kell érteni, hogy az Egyházban, hiszen az apostolok beszéltek, az Úr pedig nem azt válaszolta, hogy "túl sok", hanem hogy "Elég".

*Hat, hogy te hogyan jutsz onnan, hogy az apostolok két kardot előrántanak odáig, hogy ez valami egyházi hatalom gyakorlását jelenti, ez teljesen elkerül. Ez az amikor a szekták egyes ígehelyeket ragadnak ki, és teljesen félremagyarázzák.

Kétségtelenül az, aki tagadja, hogy a földi kard Péter hatalmában lenne, nem hallgatta figyelmesen az Úr szavait, amikor azt parancsolta: *â01E Tedd vissza hüvelyébe kardodat!*â01D (Mt 26,52).

*Ki mondta, hogy az **földi** kard?? Miért nem vénusz kard?

Mindkettő, tehát, az Egyház hatalmában van, vagyis a lelki és az evilági kard, de míg az elsőt az Egyházért, a másodikat az Egyház által kell használni.

*Ezzel akarod igazolni hogy 50 millió testvéremet hidegvérben lemészárolták? Ez mód felett dühösítő. Nagyon szemtelen vagy, ám. Nem azt mondta utána Jézus és amire hivatkozol, hogy tedd vissza a kardot a hüvelyébe, mivel Jézus királysága nem e világból való? Hogy Jézus légiúnyi angyalt hívhatott le a mennyből amikor haldoklott a kereszten, de mégse tette? Nézzük meg hogy a történelem folyamán a pápák következetesen hogyan tettek szert egyre több hatalomra? Pl. az angliai király vagy a német császár esetében: Ha nem engedelmeskedik a pápának, akkor rögtön az egész országot interdict alá teszi. És akkor a szentségek kiszolgáltatása megreked, a halottakat sem temetik. Meg kell, hogy mondjam, ez módfelett igen ősprimitív lépés volt a középkori pápáktól. Nagyon alávaló, ocsmány olcsó trükk...

Maga Jézus mondta: "*Most azonban*, akinek van erszénye, vegye elő, ugyanúgy a tarisznyát is; és akinek nincs *kardja*, adja el felsőruháját, és *vegyen*" (Lk; 22:36) Nyilván nem volt helyénvaló dolog, hogy az Egyház annyi embert megölt, az sem volt helyénvaló (ahogy azt Ön is elismeri), hogy a protestánsok is gyilkoltak. Sőt, Ön azt állítja, hogy a korai refomátorok esetleg azért ölhetek meg annyi embert, mert ez egy maradvány volt a római egyházból, amit sajnós átvettek. Ön talán úgy gondolja, hogy a katolikus Egyház nem vette át valakiktől ezt a maradványt? Talán a katolikus püspökök követték el emberölést először a történelemben?

*Nem, de katolikus dogmába volt foglalva, hogy pl. aki eretnek embert segít, annak a vagyonát el lehet kobozni. Így tettek pl. a hugenották esetében, vagy pl. így indították útnak a keresztes hadjáratokat annak idejében (remete Péter nyomán), hogy aki csatlakozik a pogány muzulmánok leöléséhez, annak bűnei megbocsáttatnak (tudod, hogy emiatt milyen potom áron adták el a vagyonukat az emberek a bűneik bocsánata reményében?). Magyarul vétkezzenek nyugodtan, és tegyenek úgy, mintha a "ne ölj" parancs nem is létezett volna.

Sokan úgy vélik, hogy Luther 1517. október 31-én elszakadt az Egyháztól. Nem! Nem szakadt el. 1518. augusztus 21-én a Resolutions vitairatában azt írta a pápának, hogy őt sokan be akarják feketíteni, mintha ő a pápának, mint Szent Péter utódának felsőségét kétségbe akarná vonni. Ez a vád igaztalan, â01Emert a te szavad Krisztus szava, a te személyedben Krisztus uralkodik és Krisztus beszél. Éltesz, vagy ölj meg; küldj el vagy hívj vissza; erősíts meg vagy taszíts el, amint neked tetszik.â01D

*Módfelett érdekes. Tehát Lutherről most azt nyilatkozod, hogy nem is bánt olyan keményen a pápával? Hogy van ez? Én ezt éppen ma olvastam, és a figyelmedet akartam ráirányítani?

Mindazonáltal ugyanebben a röpiratban kijelentette azt is, hogy nem törődik azzal, hogy tetszik-e a pápának az ő tanítása vagy sem. Tehát nem a pápán, hanem a szabadakarat tagadásán fordult meg minden.

*Mivel ütközött a Bibliával. Mellesleg a középkorban létezett a via novarum, ha jól tudom, ez egy katolikus filozófiai iskola volt, ami azt tanította, hogy a Szentírás a legfelsőbb tekintély. Ez nem Luthertől eredt. Luther azt is írja, hogy ezt az elvet Staupitztól tanulta, az ágoston rendi mesterétől. Azért jókat is mondtatok, bevallom. Csak amikor a katolikus egyházi hatalmi viszonyokat veszélyezteti, rögtön váltotok. Érdekes amúgy, hogy most XVI. Benedek nemrég Luthert rehabilitálni akarta. Hans Kung is javasolt ilyet. Nos, ez számomra végképp nem értem. Két ellentétes katolikus álláspont! Vagy most a pápánál akarsz pápább lenni? Tudod, hangsúlyozod a katolikus egységet, és azt is alá kell vetni magadat a pápának hogy üdvözülhess. Kérlek, szépen, veled párhuzamosan egy bizonyos Bezzegh Alpárral levelezgetek, aki éppen azért szállt velem szemben, mivel én az ökumenizmus kritizálom. Ő pedig arról győzköd engem, hogy a katolikusok és protestánsok egységben vannak. Nos, kinek van igaza? Megírom a címét: palicsfurdo@web.de. Csapjatok össze! 🇩🇪 Tájékoztass a végeredményről.

*Vagy: mondok egy cifrábbat: te azt kifogásolod a protestánsoktól, hogy ők a saját szabad akaratuk és gondolataik alapján követik azt, amit igazságnak vélnék, és eltérnek a római egyház tanítói hivatalától. Fogtam magamat és átfésültem a katolikus egyház katekizmusát, és kilistáztam azokat a helyeket ahol szó szerint értelmezik a teremtést, Ádámot, Évát, Noé özönvizét, az Édenkertet és a Bűnesetet: http://kezdetek.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=77&Itemid=37 Ezt a listát két olyan katolikus teológusnak mutattam be, akik a teremtés-evolúció vitával foglalkoznak: egy bizonyos Kiss Ulrich jezsuitának ill. emiritus professzor Gánóczy Sándornak. Zéró választ kaptam Kiss Ulrichtól, illetve elismer szavakat Gánóczy professzortól, hogy ezek a dolgok így vannak. Mégis hadd kérdezzem meg most akkor tőled katolikus apológétától, hogy akkor hogy van az hogy **a katolikusok 99%-a evolucionista!!!????????????** Ez a képmutatás netovábbja!!!!!! Vagy, idézhetném az "Obsequium religiosum"-ot, ami azt mondja ki röviden hogy amikor apápa nyilatkozik a hit és erkölcs kérdésben akkor a hívőnek akaratát és intellektusát alá kell vetnie a pápa döntésének: http://en.wikipedia.org/wiki/Obsequium_religiosum A Depositumnál Szász Péter azt is hozzáfűzte, hogy ezt a hívőnek meg kell tennie még akkor is, hogy ha nem ért egyet a dogmával, csak engedelmeskedni kell, el kell játszania a "jó fiút" szerepet, különben irgum-burgum. Magyarul a katolikusok is megtarthatják a saját véleményüket!!!!!!!!!!!!!!

1519. január 5-én egy másik levelet írt X.. Leó pápához, amelyben ezt írta: â01EÉn az emberek legutolsója, csak porszem vagyok a földön. Azt, amit írtam nem vonhatom vissza. Sohasem hittem volna, hogy munkáim az apostoli szék tekintélyét kisebbitették volna. Ígérem, hogy jövőre a búcsúkról hallgatni fogok, sőt olyan írást bocsátok ki, amely mindenkit egy véleményre hoz, hogy a római egyház tekintélye mindenki előtt tiszteletben álljon, hogy ellenségei ne írjanak ostobaságokat az ő rovására, mert én tökéletesen meg vagyok győződve, hogy az Egyház hatalma mindenek felett áll és se az égben, se a földön nincs semmi, ami azt felülmúlná, csak egyedül a mi Urunk Jézus Krisztus.â01D

Tehát tisztelte a pápát, azt is tudta, hogy ha a búcsúk körül tévedések történtek, azokat el lehet igazítani, mert az Egyház tanítása helyes és megfelel Krisztus tanításának, mégha egyik-másik szónok el is tért ettől a tanítástól.

*Hát, ami ezt illeti, Cajetan, X. Leo is egyetértett azzal, hogy a búcsúcédulák árusítása nagy gazemberség. Azért akarták Luthert elcsendesíteni, mert politikailag nem volt jó légkör őt tisztességesen meghallgatni.

Még 1520. október 13-án, tehát 3 évvel az állítólagos elszakadás után is így írt X. Leó pápához: "Nekem a pápa személye ellen sohasem volt kifogásom, sőt a legjobbat kívánom neki, szívből jövő imádságban könyörgök érte, hiszen minden erőmből segíteni akarok rajta. Hogy azonban én visszavonjam azt, amit tanítottam, abból nem lesz semmi. Nem tűrök olyan szabályt, amely engem Isten ígéjének hirdetésében akadályozhatna." (a gög, a gög!)

*Előbb azért kárhoztatod Luthert, mert átkozta a pápát, most azért átkozod, mert a pápa személye ellen nem volt kifogása. Luther nálad nem nyerhet. Nem vagy objektív. Vagy, azért gögös, mert nem tűri, hogy a Szentírásnak valami ellentmondjon? Az egy antikrisztusi parázna dolog, ha "emberek lelkével akar valaki kereskedni" (Jel. 18,13) Azért lássunk ebben egy folyamatot. Luther eleinte reformálni akarta az egyházat, de mivel a semper reformanda a semper eadem-be ütközött, ezért a pápa meg is akarta ölni Luthert emiatt. Luther az idők folyamán élete végefelé ismerte fel egyre inkább azt hogy a pápaság az antikrisztus. Ezért tiltakozhatott ellene olyan nagyon hevesen (Jel. 19,2-4).

A pápa látta, hogy Lutherrel nem boldogul, mert az makacsul ragaszkodik a szabad akaratról való téves tanításához, ezért 1520. év végén "Exurge Domine" kezdetű bullájában Luthert a katolikus egyházból kiközösítette.

*Ne éppen a katolikus egyház tanítja azt hogy az embernek szabad akarata van arra hogy Isten mellett döntsön? Ez nem egy hatalmas tátongó ellentmondás a te részedről?

Luther erre azzal felelt, hogy a pápai bullát Wittenbergben nyilvánosan összetépte és több egyházi törvénnyel együtt elégette ezekkel a szavakkal: "Mivel te megtámadtad Isten igazságát, emésszen meg téged is a tűz. Amen!"

Mt 18;17-18 szerint aki visszautasítja az Egyház ítéletét, azt kivetik onnan.

*Ez tévedés, ez a rész nem arra utal, hogy valakit azért dobnak ki mert jogos teológiai észrevételei vannak, hanem azért, mert bűnben él: "Ha vétkezik atyádfia, menj el hozzá, intsd meg négy szemközt: ha hallgat rád, megnyerted atyádfiát. <a>Ha pedig nem hallgat rád, végy magad mellé még egy vagy két embert, hogy két vagy három tanú szava erősítsen meg minden vallomást." (15. és 16. vers)

Fontos meglátni, hogy a protestáns felekezetek pontosan azért jöttek létre, mert az Egyházból kivetették ezek alapítóit. Ha nem lenne egyetlen egységes Egyház, akkor felesleges lenne kiközösíteni bárkit is, hiszen kedve szerint alapíthat magának tetsző egyházat.

*Nem azért jöttünk létre, hanem az apotoli egyházzal van folytonosságunk a waldenseken keresztül. Nem "alakultunk ki" sehonnan, Róma pártolt el az igeiség útjától. Azért létezik kiközösítés, mivel a protestantizmus egy "felekezet fölötti felejezet". Pl. csakúgy egy akármilyen vallás nem lesz protestáns csak azért mert szembenáll Rómával. Pl. unitárius egyház vagy Jehova tanui.

Ez a rész azt is mondja, hogy amit az Egyház megköt a földön, kötve lesz a mennyben is. Tehát Ön szerint, ha két felekezet Isten egyházának minősíti magát, majd kölcsönösen kiközösítik egymást, akkor mind a kettő ki lesz közösítve a mennyben.

*Nem, az oldás kötés hatalma azt jelenti, hogy ami oldva van vagy kötve van Isten által az fog állni itt a földön lent. Isten határozásai az elsődlegesek!

Krisztus így szólt az apostolokhoz: â01EAmint engem küldött az Atya, úgy küldelek én is titeket.â01D (Jn 20,21) Ebben a szóban, Krisztus, három szint egyesül. Az Atya, Krisztus és az apostolok (azaz az Egyház). Az Atya Krisztust küldi. Krisztus az apostolokat. Krisztus ezt mondta: â01Eaki titeket hallgat, engem hallgat, aki titeket elutasít, engem utasít el, aki pedig engem elutasít, azt utasítja el, aki küldött.â01D (Luk 10,16) És ugyanezt más szavakkal még számtalan más helyen elismételte.

*De ez csak akkor áll és akkor igaz, nem mintha ez az apostolok belső tulajdonsága, és akárhogyan élhetnek vissza vele, hanem akkor áll, hogy ha összhangban van Isten akaratával és igéjével.

És az igazságtól való világi elszakadás pontosan ebben a három lépésben zajlott le: elszakadás a katolikus Egyháztól (1517), elszakadás Krisztustól (1717) és végül elszakadás Istentől (1917). Ez logikus és bizonyos értelemben elkerülhetetlen folyamat.

*Kiragadtál 3 évszámot csakúgy találomra, hogy ezekkel becsméreljél minket mindenféle gyalázatossággal.. Hogyan függ össze egy istenhívő vallás, a protestantizmus, ami vallja a Szenthátságot, a teremtést, a személyes Istennel való személyes kapcsolatot az ateizmussal? Ez nonszensz!!!!!! Ezzel szemben a katolicizmus egyfajta természeti istenthitet vall, amikor azt állítja, hogy az anyag, az ostya átalakul Istenné, és miután megetted, hited szerint kiürítéd Jézus Krisztus testét.

Aki Krisztus küldötteit, az apostolok utódait (vagyis az Egyházat) elutasítja, konzekvensen Krisztust is elutasítja. És aki Krisztust elutasítja, az logikus módon az Atyaistent is elutasítja. Az elmúlt fél évezred története Krisztus eme szavait egyenesen lenyűgöző módon igazolja.

*Nem értem, ezek szerint a középkorban is voltak apostolok? Tehát állandóan rakjátok le az alapokat, a depositumot? Ez nem az apotoli korban fejeződött be az első századokban? Vagy ezek szerint hitújítók vagytok?

1517-ben zajlik le Luther téziseinek kitűzése. Ez a döntő kezdet â013 legalábbis kívülről nézve â013 a protestantizmus számára.

*Nem igaz, ott voltak a lollárdok, husziták, waldensek. Ugyanazt hitték, alapjaiban meg az apostolok. Tehát mivel te a mi hitünket vetted el, így az apostolokat is, Krisztust is, meg az Atyát is.

Luther a két megadott küldetésből csupán egyet: Krisztus közvetítését Isten felé fogadja el, míg az Egyház közvetítését Krisztus felé már nem.

*Hallottál a személyes imádkozásról (nem rózsafüzérmorszolás)? Ugye nem. Mert nem is gyakoroljátok (tisztelet a kivételnek).

Ezért hangzanak el Luther programszerű kijelentései: "Egyedül az írás, és az Egyház tanítóhivatala nem; Egyedül a kegyelem, és a papság és a szentségek által való közvetítés nem; Egyedül Isten, és a menny szentjeinek közvetítése nem.

*Félreérted. A Sola Scriptura azt állítja: "Egyedül a Szentírás az igazság legfelsőbb tekintélye". Ez a Sola Scriptura. Írd fel ezerszer a táblára és magold be. 1Kor. 4,6.

1717 hozta meg az elszakadás második fokát. 1717 a szabadkőművesség megalakulásának éve Angliában.

*Te, vannak olyan vélemények arra vonatkozóan hogy a szabadkőműveseket a jezsuiták hozták létre.

Luthernek az Egyház és tanítóhivatala szembeni visszautasításából kis idő múltán logikusan következett Isten e világon belüli kinyilatkoztatásának alapvető elutasítása is.

*????????? Az előbb mondtam el neked mit jelent a Sola Scriptura!!!!

De mivel Isten eme kinyilatkoztatásának Isten emberré válása a csúcspontja, ez valójában Isten emberré válásának elutasítását jelenti. Ezzel az első megjövendölt lépés valórválásának lehetünk tanúi: "Aki titeket elutasít, engem utasít el." Ahogy Luther az Egyház közvetítő szerepét elutasította,

*Olvasd el a Zsidókhöz írt levelet és értsd meg, csak egy közvetítő van:

„És nincsen senkiben másban idvesség: mert nem is adatott emberek között az ég alatt más

név (mint a Jézus név), mely által kellene nekünk megtartatnunk.” (ApCsel. 4,12)

"< a>Mert minden főpap, akit emberek közül választanak, az emberekért rendeltetett Isten szolgálatára, hogy ajándékokat és áldozatokat mutasson be a bűnökért...< a>Ugyanúgy a Krisztus sem maga dicsőítette meg magát azzal, hogy főpap lett, hanem az, aki így szólt hozzá: "Az én fiam vagy, ma nemzetelek téged." < a>Ahogyan másutt is mondja: **"Pap vagy te örökké, Melkisédek rendje szerint."** ...< a>**Jóllehet ő a Fiú, szenvedéseiből megtanulta az engedelmisséget, < a>és miután tökéletességre jutott, örök üdvösség szerzőjévé lett mindazok számára, akik engedelmeskednek neki. Mert az Isten őt a Melkisédek rendje szerint való főpaprak nevezte.** < a>Erről nekünk sok mondanivalónk van, amit nehéz megmagyarázni, minthogy eltompult a hallásotok. < a>**Ugyanis ennyi idő múltán már tanítóknak kellene lennetek, mégis arra van ismét szükségetek, hogy titeket tanítson valaki az Isten beszédeinek alapelemeire,** mert olyanokká lettetek, mint akiknek tejjre van szükségük, nem kemény eledelre. < a>**Aki ugyanis tejen él, járatlan az igazság igéjében, mivel kiskorú."** (Zsid. 5,2.5-6.8-13) 🙄

úgy utasítják el a szabadkőművesek Krisztust, és vele minden közvetítést vagy hidat Istenhez. Ezért képviselik ők a deizmust, mely mind az isteni gondviselést, mind a csodák lehetőségét tagadja.

*Miért kell összekötni a protestantizmust éppen pont a szabadkőművesekkel? A protestánsok vallják a csodákat.

1917 hozta meg az Isten elleni szociális forradalom második logikus lépését. Minekutána 1717 óta Istennek mindennemű működését és beavatkozását e világba tagadták, konzekvens módon értek el az utolsó lépéshez, a tökéletes ateizmushoz és antiteizmushoz. Ugyanis a kommunizmus lényegét tekintve nem más, mint egy harcos szociális ateizmus, és nem csak egy gazdasági rendszer, melyhez csak külsőleg jön hozzá az ateizmus. 1517-ben elszakadás az Egyháztól, 1717-ben elszakadás Krisztustól és 1917-ben elszakadás Istentől. Mindez a protestantizmus megjelenésének logikus következménye.

*Miért mondják egyes katolikusok, hogy éppenhogy Jézus szocialista volt? Vagy miért tanítják a liberációs teológiát éppen a katolikusok pl. Dél Amerikában? Nem értem ezt a frucsá vallást.

Jézus ezt mondta az apostoloknak: "Még bocsátjátok bűneiket, megbocsátatnak nekik, akiknek nem bocsátjátok meg, nem bocsátatnak meg nekik." Ebből következik, hogy a híveknek kötelességévé tette, hogy a bűnöket bevallják a gyóntatónak, a gyóntatónak pedig, hogy ítéletet mondjon a gyónó lelki állapota felett. Ha a bűnös nem vallja be bűneit, a gyóntatónak nincs módja megítélni, hogy ki érdemes arra, hogy bűnei megbocsátassanak és ki nem.

*Megmondom, senki nem érdemli hogy bűnei megbocsátassák. Tisztán kegyelemből van az üdvösség. Egyedül Isten bocsáthatja meg a bűnöket. Kik a katolikus papok, akik olyat merészelnek, hogy magukról olyanokat mondjanak, hogy ők egyfajta "krisztus" (legfeljebb hamis krisztus), vagy hogy őket éppenhogy a Vatikánban Melkisedek rendje szerint szenteltessék fel!? Ez az antikrisztusi jelleg, hogy átveszi a római papság Krisztus üdvözítő szerepét.

Ezen szavak előtt Jézus azt is mondta, hogy "ahogy engem küldött az Atya, úgy küldelek titeket is." Hogyan küldte Jézust az Atya? Bűnbocsátó hatalommal. Így küldi Jézus az apostolokat is. Amint az ókeresztény író mondja: "Mindegyiktek addig vallja be vétkét, amíg ezen a világon van, amíg beismerése meghallgatható, amíg elégtételét és a **pap általi megbocsátást** az Úr elfogadja!" (Szent Cyprián)

*Nem, Isten a Fiút küldte el, hogy Ő a váltságművet vigye véghez. Ő ezt meg is tette egyedi módon. Nekünk, egyháztagnak egyszerűen ezt a megbosátást hirdetni kell, evangélizálni kell. Vagy, ha következetes vagy, akkor mindenkinek lehetne üdvösséget adni azzal hogy egy csettnítésre kijelentsem azt, hogy bűneit megbocsátottam (és akkor nyugodtan vétkezzék).

Bárcsak a mi boldog kiváltságunk lenne, ami oly sok elődünknek nem adatott meg, hogy szeretettel öleljük magunkhoz azokat a gyermekeket, akiknek szomorú különállását most fájdalmasan siratjuk. Bárcsak meghallgatna minket Istenünk és Megváltónk, "aki azt akarja, hogy minden ember üdvözüljön és

eljusson az igazság ismeretére", amikor alázatosan könyörgünk, hogy visszatérjenek azok, akik elszakadtak az Egyházzal való közösségtől!

*lásd előbb

A református esperes, Károli Gáspár nevét, ki ne ismerné: minden történelemkönyvben ő szerepel a Biblia első magyar fordítójaként. Amiben burkoltan az a vélekedést is tartalmazza, hogy a katolikus Egyháznak nem volt érdeke, hogy a nép is hozzá férhessen a forrásokhoz, csak latinul szólt az emberekhez, vagyis butította őket. Lehet valahol hallani Bátori Lászlóról, arról a pálos szerzetesről, aki már 1484 előtt lefordította a Bibliát? Vagy Káldi Györgyről, aki 1605-1607 között fordította le magyarra az egész szentírást, minden bizonnyal a középkori magyar fordításokat is felhasználva, vagyis léteztek már régebben, a Bátorién kívül is, magyar katolikus Biblia-fordítások (csak éppen ezek abban a középkorban keletkeztek, amelyben éppen a katolikus lelkiség következtében, a szerzők még nem tartották fontosnak magukat megnevezni). Egyébként nem szükséges a bibliáról beszélnie nekem Mátyás, **mert én kizárólag a szentírás olvasása által tértem meg, bármiféle pap közreműködése nélkül.**

*Látod, akkor a te személyes példád azt mutatja, hogy ehhez nem is kell római egyház. **Akkor meg minek írtad a térítő röpiratodat, hogy mindenki betérjen a katolikus egyházba ha anélkül is megy, tán nem protestáns lettél????????!!!!!!!** Magad alól vágtd ki éppen most a fát! Ez egy nagy öngól volt. De mit sem változtat azon, hogy a Bibliaolvasást a protestánsok terjesztették el a leginkább, a katolikus égették a Bibliát a középkorban és csak a modern korban biztatják híveiket annak olvasására. Vagy azt, hogy a pápák mindig kárhoztatták a Bible Society-t a 19. században.

Azon a településen, ahol jómagam lakom, egy református és egy evangélikus felekezet van (a katolikus mellett). A protestáns szekták tagjait, kivétel nélkül ismerem. És nagyon jól tudom, hogy fogalmuk sincs, hogy miben is hisznek. A templomon kívül állandóan istenkáromló szavakat hangoztatnak (legalábbis némelyikük), a bibliát sosem olvasták, hanem lelkészeik prédikációin cseperedtek fel. Gyermekük vallásos nevelését kihagyják. Nem csoda, hogy ez a két szekta már a csőd szélén áll, fiatalok nincsenek köztük, és csak évek kérdése, hogy mikor húzzák le a rolót. A tapasztalat számomra megmutatta, hogy a protestantizmus mennyire siralmas. Hiába próbálta előadni nekem, hogy a protestánsok mennyire egységben vannak, a tapasztalat csak ennek az ellenkezőjét mutatja. Ellenben katolikus közösségünk virágzik.

* Egy pár protestáns gyülekezetet egyszerűen kiragadsz. A mi közösségünkben ez teljesen más. Egyházfegyelem van. Hitoktatás folyik. Sok-sok házaspár van, házaskör működik, egymás után születnek meg a gyerekek, előadásokat szervezünk meg nálunk, a fő téren karácsonykor megyünk ki énekelni, néhány havonta pedig elmegyünk Erdélybe segélyeket viszünk a testvérgyülekezetnek.

Te azért hiszed hogy a protestantizmus nem működik, mert nem tájékozódta eléget. Ha olvasod a Bibliát és imádkozol Jézushoz, hidd el, működik a dolog. Ezzel szemben a ferences gimnáziumban több fiú is lányról hírhedt, hogy lefeküdtek egymással. Egyszerűen ocsmányul beszéltek, kibírhatatlan volt olykor. Meg a lányokat is verték! Engem fel is pofoztak! De nemcsak ez az egy iskola. Bencséeknél is vannak hasonló történetek. Vagy máshol ahol csak fiúk voltak, ott érdekes "párkapcsolatok" alakultak ki. De nem is ez, hanem az, hogy mindenki tudja, hogy a katolikus papok durván fele homoszexuális (katolikus emberek is jól tudják az ilyen statisztikákat mindenhol). Katolikus szerzők írják, hogy a katolikus teológiai szemináriumokon kinézik azt a papot aki heteroszexuális. Amerikai statisztikák alapján a katolikus papok között a gyerek bántalmazás négyszerese a nemzeti átlagnak. Úgy néz ki, inkább a katolicizmus leembertelenítő degradáló hatása az ami ilyen eredményt produkál az általad ostorozott liberalizmussal szemben. Meg azt is hogy az ilyen papokat állandóan cserélgetik, nehogy megbüntethessék (erre szolgál az egyházi fegyelmi eljárás, hogy nyugodtan vétkeszenek)... circusz az egész. Ezért volt az hogy XXIII. János pápa a hatvanas években szigorúan fenyegetett meg mindenkit exkommunikációval, ha mondanak is bármit az ilyen kényes, érzékeny esetekről...

Látom, hogy Ön megtalálta azt a szektát, amelyben elvei érvényesülnek. Már csak imádkozom, hogy megtérjen a katolikus Egyházba. Ön is elismeri, hogy a Szentlélek még nem vezette el Önt a teljes igazságra, csupán úton van a teljes igazság felé. Remélem egyszer fel is fogja lelteni azt.

*Jézust én megtaláltam, de te még csak egy ostyánál vagy. Ez nem az igazság. Ez tévelygés.

Pál apostol azt mondja, hogy ne menjetek bele oktalan vitákba, mert ez nem Isten egyházának dolga. Mivel nekem nincs internetem, és csak hetente egyszer, vagy kétszer tudok hozzájutni, nem tudom és nem is akarom az Ön gondolatfűzéseit, nap mint nap olvasni és cáfolni. Amikor hitvitázók vitatkoznak, nem azért teszik, hogy a vitapartner megnyerjék, hanem, hogy a hallgatóságot. Láthatja, hogy köztünk nem így folyik a dolog, ráadásul első leveletem sem vitatkozás céljából írtam és az Ön válaszaiban sem találtam semmit, ami megváltoztatta volna véleményemet.

Levelét olvasva, úgy határoztam, hogy a mai nappal bezárólag az Önnel való kapcsolataimat megszakítom. Mivel kapcsolatunk befagyasztásra kerül, az ezután küldött leveleit nem áll módomban sem elolvasni sem megválaszolni.

*Kedves tőled, hogy egyszerűen magamra hagysz és nem törődsz velem. :)
Ferencesek után csak ezt, valamint a támadásokat várhatom Rómától. Ezeket a leveleket azért kiteszem az internetre, hogy azért mások okuljanak belőle, és ne tévelyedjenek rá a római útra.

Utolsó üdvözlettel: Újszászi Balázs

*Üdv, Cserhádi Mátyás