

Publicado en el Informe del Proyecto "Ocupaciones prehispánicas en el Interfluvio costero Petorca-Quilimari". FONDECYT N° 1910425, año 1993

## Análisis faunístico preliminar del sitio Los Coiles 136

**Cristian Becker Alvarez**

El presente informe de carácter preliminar se basa en una revisión general del material faunístico rescatado en la Temporada 1992 de excavación. Los restos recuperados corresponden a dos componentes alfareros distintos el primero asociado al período medio del Norte Chico y el segundo relacionado con el período Temprano.

La muestra será diferenciada en el análisis según los criterios antes expuestos, además se hace necesario mencionar que en este sitio existen enterratorios con ofrendas de restos óseos de camélidos.

Debido al carácter preliminar de este informe, no se realizaron todos los controles tafonómicos los que si serán aplicados en una publicación venidera la que contiene el análisis completo de la fauna.

### **Tafonomía**

Los controles tafonómicos permiten estudiar aquellas variables naturales o no-culturales que afectan la composición del registro óseo con el fin de precisar algunos aspectos sobre los procesos de formación del registro óseo, y en segundo término examinar el grado de integridad del mismo.

Este análisis permitirá aislar las modificaciones culturales; es decir, la acción humana responsable de los alteraciones introducidas en el conjunto óseo.

Acción de carnívoros: Para la identificación de la acción de carnívoros sobre el material óseo (por ejemplo, marcas, producción de astillas debido al trabajo del aparato masticatorio), se ocupará el trabajo de Binford (1981), éste distinguió cuatro tipos de marcas de dientes de carnívoros. Estas son:

- a) Perforaciones (Punctures): impresiones de los dientes en los huesos. El diente penetra en huesos finos o en las partes porosas y deja orificios muy claros. En huesos planos, como la escápula, esta acción produce un borde irregular o festoneado.
- b) Acanalado (Furrows): se produce por el progresivo ataque hacia las partes más duras del hueso como paso posterior a la destrucción de las partes blandas y anterior al piqueteado.
- c) Piqueteado (Pitting): resulta de roer los huesos mas que de una acción destinada a la extracción de carne.
- d) Surcos (Scoring): producido por la acción de los dientes en hueso compacto por arrastre dejando marcas lineales. Binford (1981:44-49). Este puede ser confundido con huellas de corte, sin embargo, éstas difieren en una serie de características (regularidad, tamaño, etc.) además del patrón de localización sobre los huesos.

La acción de este agente modificador fue detectada en ambos componentes alfareros causando un daño relativamente alto en las piezas atacadas.

Es necesario mencionar que muchos huesos presentaban un daño total de la epífisis, entonces, se puede pensar que el zorro fue el que originó tales marcas, además, este animal el carnívoro de mayor tamaño en la zona. Sin embargo, observaciones realizadas por Borrero (1988 y 1990) destacan que este animal provoca un mínimo daño en los restos óseos. En consecuencia, el animal que provocó estas marcas pudo ser quizás un carnívoro doméstico, tal ves el perro, sin embargo, será necesario hallar sus restos para confirmar este postulado.

### **Determinación taxonómica**

La determinación taxonómica se realiza cuando ya un espécimen ha sido asignado a una parte anatómica, por lo tanto se le puede considerar comparable con alguna parte esquelética de un taxón establecido previamente. Para este estudio la determinación taxonómica se ha realizado utilizando los patrones óseos de identificación formulados por Adaro y Benavente en 1990 y 1992 (a y b) realizados tanto para el esqueleto apendicular como el axil.

Para la determinación de cada uno de los especímenes, se sometió a los restos arqueofaunísticos a una contrastación directa con los patrones óseos pertenecientes a muestras actuales obteniendo como resultado, 4 restos para el componente medio y 5 restos para el componente temprano todos adscritos a la especie Guanaco (*Lama guanicoe*).

Es necesario precisar que la determinación de especies fue muy rigurosa, pues en algunas muestras los indicadores claves se encontraban alterados por la acción de carnívoros siendo eliminados, por tanto no fueron asignados a ninguna especie quedando eliminados del total de muestras identificadas. En cambio, en los restos que formaron parte del total identificado estos indicadores se mostraban claramente, incluso en algunas piezas se halló más de un indicador lo que permitió asignar la especie con mayor certeza.

### **Modificaciones Culturales:**

#### **a) Alteraciones térmicas**

El empleo del fuego por parte del grupo humano que habitó este sitio puede asociarse a actividades relacionadas con la preparación de los alimentos, como por ejemplo la cocción de carne, o en otros casos los restos óseos pudieron resultar quemados por haber sido arrojados por descarte a los fogones o haber sido empleados como material de combustión. Los restos que presentaron rasgos de haber sido expuestos al fuego se hallan en los componentes alfareros, además en niveles inferiores (componente alfarero temprano) se halló un fogón que reafirma la idea antes expuesta.

#### **b) Huellas de corte**

La presencia de huellas de corte ha servido para interpretar culturalmente los conjuntos faunísticos, permitiendo realizar inferencias sobre aspectos del comportamiento humano asociados con el procesamiento de los animales, estas huellas pueden estar relacionadas con procesos tales como: Extracción de la piel, Faenamiento y Consumo.

La escasa presencia de huellas tanto en el componente temprano como en el medio reafirma la idea que en los sectores excavados no se hallaban los lugares de procesamiento de los animales.

#### **d) Artefactos**

La población humana que habitó este sitio poseía claros conocimientos sobre las particularidades de los restos óseos y cómo estos podían ser utilizados en la confección de instrumentos, ya que "los huesos utilizados como materia prima para la fabricación de instrumentos son seleccionados según sus cualidades plásticas, estructura, forma y tamaño" (Jackson, 1985:208).

En relación al componente temprano, se registró la presencia de punzones, agujas y preformas. La mayoría de ellos confeccionados en huesos de camélido, no obstante se halló un instrumento no determinado aún, elaborado en hueso de mamífero marino (probablemente lobo marino); otro de estos instrumentos -la aguja- fue confeccionada en un hueso de ave.

Este grupo humano tuvo una técnica para elaborar alguno de sus artefactos, ésta consistía en cortar a lo largo un metapodio para obtener una lámina ósea sobre la cual confeccionar el artefacto deseado, lamentablemente no se han encontrado los artefactos realizados con esta técnica, ya que solamente se cuenta con los restos quebrados y reutilizados.

En lo que respecta al conjunto artefactual del componente medio se pudo mencionar cucharas, punzones, fragmentos de artefactos no identificados, preformas, utilizando como materia prima principalmente huesos de camélido, seguido de huesos de mamífero marino (probablemente lobo marino).

Llama la atención que la misma técnica utilizada por los grupo tempranos se mantenga en los grupos del período medio, quizás esta técnica se halla utilizado en la confección de las finas cucharas.

### **Observaciones**

Luego de haber revisado el material se pueden precisar algunos comentarios en relación al material faunístico.

Los niveles superiores no presentan una gran cantidad de restos óseos, además la frecuencia de alteraciones culturales es muy baja, sumado a una gran área excavada permite inferir que en esos sectores no se hallaban los lugares de actividad relacionados con el procesamiento de animales. La distribución de los restos no puede ser tomada como un indicador, pues la acción de carnívoros modificó seguramente las acumulaciones realizadas por el grupo humano.

La determinación de la especie Guanaco en los niveles superiores permite postular que las ofrendas funerarias (las cuales no poseían algunos de los indicadores que permiten determinar la especie) probablemente correspondan a restos de Guanaco

En relación al componente alfarero temprano se puede hacer el mismo alcance sobre la no ubicación de los sectores relacionados con el procesamiento de animales, pues la frecuencia de los restos óseos es muy baja, además existe el mismo factor disturbador, carnívoros, que modificó la distribución original de los restos.

Para estos niveles tempranos se pudo determinar la misma especie camélida, Guanaco.

Los restos óseos son en su mayoría de camélidos, sin embargo existen también en baja frecuencia restos de lobo marino, aves y roedores. No se logra apreciar grandes diferencias entre ambos componentes en lo relacionado con la composición de su dieta.

Los contextos de tumba presentan en su mayoría como ofrenda patas de camélidos (estas extremidades la conforman la primera, segunda y tercera falange) articuladas, lo que supone que fueron seccionadas probablemente de guanacos para luego ser depositas como una ofrenda ritual. El individuo N 5 presenta un rico ajuar funerario donde alguna de sus ofrendas son dos cucharas de hueso (confeccionadas en un hueso largo de camélido) y un fragmento de escápula, más una concha de loco trabajada. Esto puede asociarse a complejos alucinógenos del norte Chico.

### **Bibliografía**

ADARO, LUIS y ANTONIA BENAVENTE

1990 "Identificación de patrones óseos de camélidos Sudamericanos". Santiago. Rev. Avances en Ciencias Veterinarias, Vol 5 N 2, pp. 70-86, U. de Chile.

ADARO, LUIS y ANTONIA BENAVENTE

1992 (a) "Manual osteológico de camélidos sudamericanos". Santiago, Universidad de Chile, CONAF, Mimeo.

ADARO, LUIS y ANTONIA BENAVENTE

1992 (b) "Identificación de indicadores en el esqueleto axil de camélidos sudamericanos". Santiago. Rev. Avances en Ciencias Veterinarias, Vol 7 N 1, pp. 27-35, U. de Chile.

BINFORD, LEWIS

1981 "Bones: Ancient Men and Modern Myths". New York. Academic Press.

**BORRERO, LUIS**

1988 "Estudios tafonómicos en Tierra del Fuego: su relevancia para entender procesos de formación del registro arqueológico". Buenos Aires, Arqueología Contemporánea Argentina. Ed. Hugo Yacobaccio. Editorial Búsqueda. pp 13-30.

**BORRERO, LUIS**

1990 "Taphonomy of Guanaco Bones in Tierra del Fuego". Quaternary Research 34, pp. 361-371.

**JACKSON, DONALD**

1985 "Material óseo: Causalidad del registro óseo y criterios de clasificación". México, Tesis para optar al título profesional de Licenciado en Arqueología. Universidad Autónoma de México.