

# Humala v/s García: Una Nueva Oferta del Cambio en Perú

por Claudio Fuentes[1]

*El resultado de la primera vuelta presidencial es menos sorprendente de lo destacado por la prensa internacional. Las encuestas mostraban con claridad, pocas semanas antes de verificarse la primera vuelta que, siguiendo la tradición impuesta por Fujimori a comienzos de los 90, que los "outsiders" son parte de la política peruana. El discurso anti-sistema es atractivo y lógico por cuanto lo ofrecido por el "sistema" no es atractivo: Constantes acusaciones de corrupción, altos niveles de pobreza e indigencia, un estado debilitado y con poca capacidad de responder a demandas sociales y partidos desacreditados. Como la población se siente frustrada respecto de los beneficios del desarrollo, entrega el voto a quien proyecte con mayor fuerza la posibilidad de un cambio. A los más de 15 millones de peruanos bajo la línea de pobreza poco importa la dirección de ese cambio, siempre y cuando implique una promesa de mejora en la condición de sus vidas.*

Para entender lo que pasa en Perú, las siguientes siete aseveraciones son relevantes:

## **Primero, Chile no importa en la elección (aunque pensemos lo contrario)**

Una reflexión escrita en Chile sobre lo que pasará en las elecciones peruanas debe necesariamente comenzar con la siguiente afirmación: Los temas vinculados a Chile son secundarios en esta elección.

La mayoría de los analistas tendemos a observar el ambiente electoral del vecino país con lentes nacionales, esto es, vinculando todo lo relacionado con la campaña a problemas bilaterales. Aunque es recomendable proyectar

cómo se desarrollarán las relaciones Chile-Perú verificada la contienda peruana, requerimos por un momento olvidarnos de ese tema para entender la situación política.

La relación bilateral no será una variable que afecte al proceso electoral peruano por dos razones. En primer término, existe gran coincidencia programática y discursiva entre los candidatos que han estado liderando la competencia política

peruana. Flores, Humala y García saben dónde deben ubicarse con respecto a "Chile": Con un moderado nacionalismo y dispuestos a defender férreamente sus intereses nacionales a través de vías diplomáticas. En segundo lugar, tampoco ellos tienen mucho interés en abordar una cuestión donde no marcarán una diferencia respecto del otro. En la segunda vuelta, que muy probablemente enfrentará a Ollanta Humala y Alan García por razones que veremos más



adelante, los grandes aspectos diferenciadores entre uno y otro candidato serán cuestiones de personalidad y de experiencia previa de gobierno.

### Segundo, el triunfo de Humala no es sorprendente

Una segunda cuestión a destacar es que el triunfo de Ollanta Humala no fue sorprendente. Las encuestas revelaron hasta poco antes de las elecciones un progresivo y sostenido incremento en las preferencias por Humala, un continuo declive de Lourdes Flores y un consistente apoyo a Alan García. Varios factores permitieron este resultado: Por un lado, la candidata Flores que representa a la derecha no fue capaz de conquistar votos de centro y, por otro, el APRA demostró nuevamente ser la principal fuerza política organizada territorialmente, consolidando un porcentaje de votación significativo. Finalmente, Ollanta Humala pudo movilizar a importantes sectores de las provincias, obteniendo grandes victorias particulares, pero no exclusivamente en el sur del país. Mientras Humala triunfó en dieciocho provincias, García lo hizo en cinco y Flores sólo en Lima.

Una situación muy similar se dio en el 2001 con Alejandro Toledo, Alan García y Lourdes Flores. En aquella ocasión, el candidato del partido "Perú Posible" obtuvo una considerable ventaja y tanto García como Flores se disputaron el segundo lugar. Cinco años más tarde, la situación se repite. La diferencia de seis puntos entre Toledo y Humala se explica por el mayor respaldo que el primero tuvo en el Departamento de Lima.

### Tercero, las condiciones estructurales explican el apoyo a "outsiders"

Las condiciones socio-políticas estructurales en Perú explican el apoyo de "outsiders" como lo fueron Fujimori, Toledo y ahora Humala. El principal (y

### Tendencias de Opinión en Perú

|                | Feb 24 | Mar10 | Mar 17 | Mar 24 | Mar 31 | Abr 8 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|
| Ollanta Humala | 26     | 30    | 32     | 33     | 31     | 27    |
| Lourdes Flores | 33     | 31    | 28     | 27     | 26     | 23    |
| Alan García    | 22     | 22    | 21     | 22     | 22     | 23    |

Fuente: Encuesta Apoyo Opinión y Mercado. <http://weblogs.elearning.ubc.ca/peru/>  
Encuesta probabilística representativa del 81% de la población con derecho a voto.

### Primera Vuelta en Perú 2001 - 2006

| 1ra vuelta 2001 | % (100% mesas) | 1ra vuelta 2006 | % (96,3% mesas) |
|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Toledo          | 36,5           | Humala          | 30,8            |
| García          | 25,7           | García          | 24,3            |
| Flores          | 24,3           | Flores          | 23,5            |

justificado) reclamo de la población es que las grandes reformas estructurales peruanas no se han traducido en un mejoramiento sustantivo de la calidad de vida de los ciudadanos. Perú ha incrementado su producto interno en los últimos diez años, sus indicadores macroeconómicos muestran cifras positivas en relación a control de inflación y balanza fiscal y su tasa de crecimiento proyectada supera el 5% para los años 2006 y 2007.

El problema es la ausente redistribución de los beneficios del crecimiento económico y la débil capacidad del Estado para entregar a la población esos beneficios. La pobreza se acerca al 55% de la

población, como promedio, y en varias regiones supera el 70%. A ello se agrega un sistema político fragmentado y altos niveles de clientelismo, con cerca de 30 partidos políticos compitiendo en las últimas elecciones. En este contexto, es muy plausible que opciones apolíticas emerjan y se consoliden como alternativas viables. Cuando Ollanta Humala sostiene que será "duro con los poderes económicos del país y con los políticos tradicionales que han logrado que la principal institución en el país sea la corrupción", apela a los más de 15 millones de peruanos y peruanas bajo la línea de pobreza y que reciben poco o nada del sistema. Así resulta lógico para Humala promover un discurso "anti-sistema", teniendo en cuenta que la mayoría

### Estadísticas Socioeconómicas

|                                       | Bolivia | Perú  | Chile  | Argentina |
|---------------------------------------|---------|-------|--------|-----------|
| PIB per cápita 2003 (US\$)            | 2.587   | 5.260 | 10.274 | 12.106    |
| Proyección PIB 2006 (%)               | 3,3     | 5,6   | 5,7    | 7,5       |
| Porcentaje Pobreza 2003 (%)           | 62,4    | 54,7  | 18,7   | 29,4      |
| Tasa Alfabetización                   | 86,5    | 87,7  | 95,7   | 97,2      |
| Esperanza de vida al nacer            | 64,1    | 70    | 77,9   | 74,5      |
| Ranking Índice Desarrollo Humano 2005 | 113     | 79    | 37     | 34        |

Fuente: Índice de Desarrollo Humano, Naciones Unidas 2005 y [www.eclac.cl](http://www.eclac.cl)

de la población no cree en el sistema.

Una encuesta nacional de Conecta y Asociados, de enero de 2006, mostraba que poco más del 60% de los sectores bajos de la población pensaban que el país se había estancado, mientras el 58% de los sectores sociales altos y medios percibían que Perú había avanzado sólo un poco. El 99% de los encuestados admitió querer un cambio, aunque el 64,4% indicó que debía ser progresivo, pero seguro. El 50,4% afirmó estar disponible para apoyar a un gobierno autoritario si de esa forma se resolvieran los problemas económicos.

#### **Cuarto, Pobreza y apoyo a Humala están correlacionados**

Mientras la gran fortaleza de Humala se encuentra en las provincias del sur y Poniente de Perú, en el caso de García se da en el norte. De las 18 en donde ganó Humala, en varias lo hizo en forma aplastante, aunque, sin duda la región más apetecida es Lima por concentrar el mayor caudal electoral. Lo interesante del comportamiento electoral y que fue destacado por Maxwell Cameron recientemente[2], es que los niveles de pobreza sí parecen estar relacionados con el apoyo/rechazo a Ollanta Humala. En 16 de los 24 departamentos

### **Pobreza y votación de Humala**

| Departamento  | Pobreza 2001 | Pobreza 2004 | Diferencia 2004-2001 | Humala % Votación |
|---------------|--------------|--------------|----------------------|-------------------|
| Madre de Dios | 48,7         | 20,4         | -28,3                | <b>46,0</b>       |
| Tumbes        | 44,4         | 21,6         | -22,8                | <b>23,6</b>       |
| Lambayeque    | 64,8         | 46,7         | -18,1                | <b>21,7</b>       |
| Ica           | 46,7         | 29,2         | -17,5                | <b>27,9</b>       |
| Cusco         | 72,7         | 59,2         | -13,5                | <b>56,1</b>       |
| Ucayali       | 70,8         | 55,8         | -15,0                | <b>33,7</b>       |
| San Martín    | 68,2         | 57,1         | -11,1                | <b>34,6</b>       |
| Loreto        | 71,6         | 62,7         | -8,9                 | <b>30,5</b>       |
| Amazonas      | 69,4         | 60,9         | -8,5                 | <b>32,3</b>       |
| Tacna         | 34,4         | 26,7         | -7,7                 | <b>48,8</b>       |
| Apurímac      | 73,0         | 65,9         | -7,1                 | <b>57,4</b>       |
| Ayacucho      | 70,8         | 64,9         | -5,9                 | <b>61,7</b>       |
| La Libertad   | 53,1         | 48,2         | -4,9                 | <b>15,5</b>       |
| Arequipa      | 45,4         | 40,9         | -4,5                 | <b>48,5</b>       |
| Junín         | 56,3         | 52,6         | -3,7                 | <b>42,1</b>       |
| Cajamarca     | 77,6         | 74,2         | -3,4                 | <b>29,3</b>       |
| Ancash        | 57,4         | 55,3         | -2,1                 | <b>30,5</b>       |
| Pasco         | 63,6         | 61,6         | -2,0                 | <b>28,4</b>       |
| Piura         | 62,5         | 60,9         | -1,6                 | <b>25,8</b>       |
| Huancavelica  | 86,0         | 84,4         | -1,6                 | <b>59,1</b>       |
| Huanuco       | 76,6         | 77,6         | 1,0                  | <b>43,9</b>       |
| Puno          | 77,3         | 79,2         | 1,9                  | <b>51,5</b>       |
| Lima          | 32,6         | 37,1         | 4,5                  | <b>23,6</b>       |
| Moquegua      | 28,5         | 37,2         | 8,7                  | <b>42,6</b>       |

Fuente: INEI <http://www.inei.gob.pe/>. Citado por Maxwell Cameron <http://weblogs.elearning.ubc.ca/peru/> Abril 22, 2006. (destacado distritos consistentes entre alta votación/alta pobreza o baja votación/baja pobreza)

observamos que altos niveles de pobreza se correlacionan con altos niveles de

vida de la población (Lima principalmente), Humala obtuvo un bajo porcentaje, por lo

que se puede establecer que las redes partidarias de Flores y García impidieron el crecimiento de Humala. Las encuestas confirman que el perfil de los votantes que lo apoyan corresponde a hombres, de provincias, de estratos socio-económicos bajos, relativamente jóvenes (de 29 a 55 años), y con niveles bajos de educación formal.

#### **Quinto, la segunda vuelta no está asegurada**

Dado que la cantidad de indecisos es alta, es difícil pronosticar un resultado a un mes de la segunda

votación en favor del candidato. En dos existe una correlación entre bajo nivel de pobreza y baja votación por él. Es decir, en el 75% de los departamentos parecería darse esta correlación.

Lo anterior, eso sí, debe tomarse con cautela porque existen varios casos donde tal relación no se da. En algunas situaciones se ha producido una reducción importante en los niveles de pobreza (Madre de Dios, Cusco, Ica) y, sin embargo, se observan altos niveles de apoyo a Humala, por lo que se podría concluir que en estos lugares las políticas del gobierno y de los privados no tuvieron un efecto en la inclinación del voto. En otros, donde incluso se ha observado un deterioro de las condiciones de



vuelta. A medida que la candidata Flores fue declinando en las encuestas, los electores comenzaron a visualizar con mayor posibilidad una probable segunda vuelta entre Humala y García. Eso explica que al ser consultados sobre la opción Humala vs. García, este último tuvo un notorio incremento en las últimas tres semanas antes de la primera vuelta.

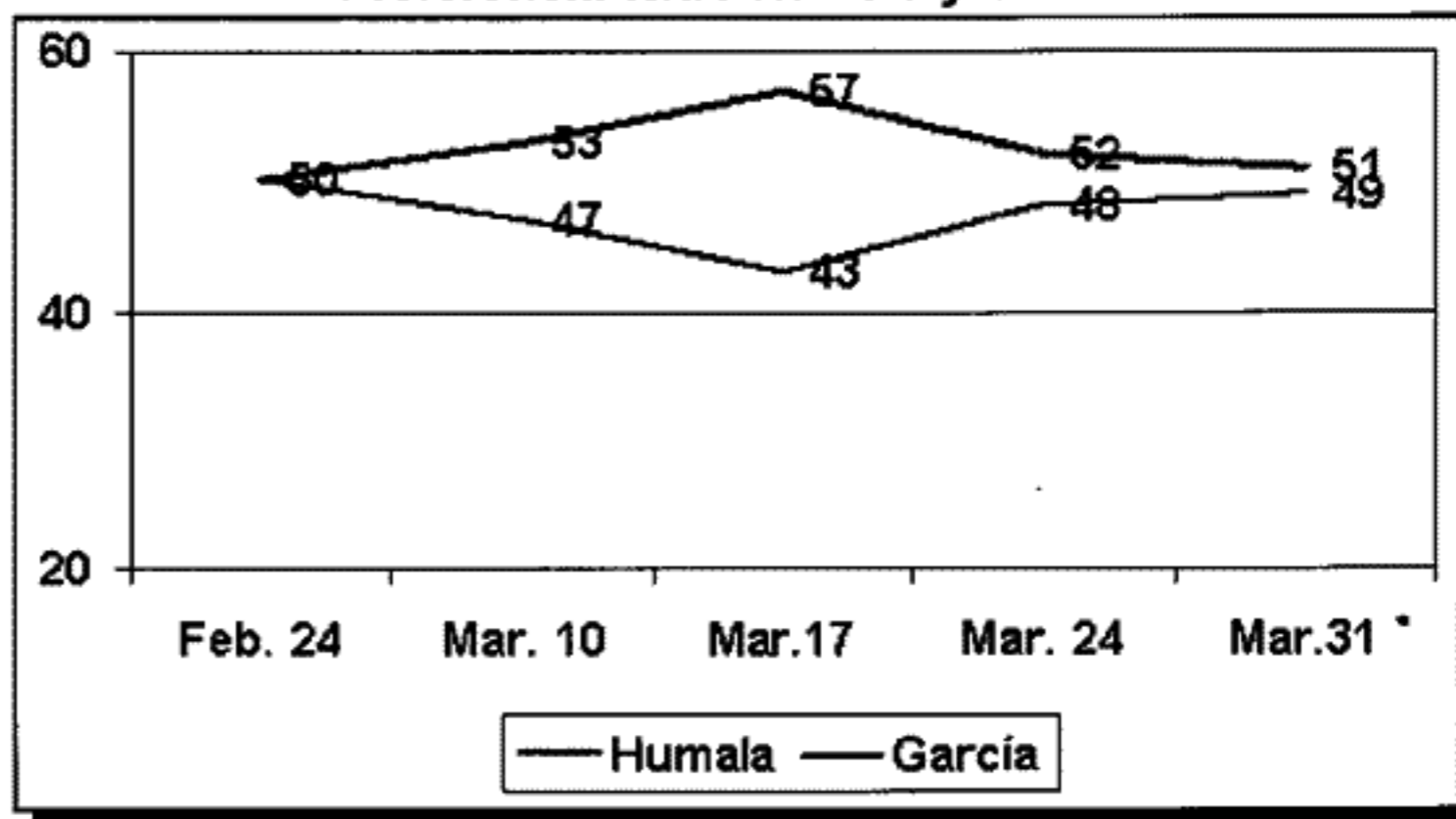
Aún cuando al momento de escribir este artículo todavía no se había contabilizado el 100% de las mesas, es muy probable que la segunda vuelta sea entre Humala y García. Si así fuera, resulta difícil pronosticar un resultado definitivo por cuanto todo dependerá de las alianzas y del estilo de las campañas. Alan García buscará fortalecer su voto en provincias y establecer una asociación con el partido de Flores para conquistar más votos en Lima. De concretarse en las próximas semanas, es muy probable que García pueda llegar a la Presidencia. Humala, en tanto, tendrá que incrementar aún más su votación en provincias (particularmente del centro-norte) y entrar a disputar el voto de Lima.

### Sexto, las estrategias combinarán temor y moderación

Para la elite política limeña, está en juego el que un ex militar nacionalista del ejército peruano llegue a ocupar la primera magistratura, cuestionando los derechos de propiedad, la libertad de expresión y las condiciones de desarrollo actual de Perú. Tal como Javier Casas lo destacó recientemente (La Nación 16 de Abril, 2006), ya estarían emergiendo voces que colocan el dilema Humala vs. García como uno entre dictadura vs. democracia.

Por su parte, Humala seguramente se inclinará por moderar su discurso y mostrar que el verdadero dilema va más allá del modelo económico y radica en la clase política tradicional, que ha abusado del poder y se ha quedado con la riqueza.

### Sondeo de Opinión Preferencia entre Humala y García



Fuente: Encuesta Apoyo Opinión y Mercado. <http://weblogs.elearning.ubc.ca/peru/>  
Encuesta probabilística representativa del 81% de la población con derecho a voto

El pasado de García dará municiones a Humala para armar un discurso en torno a la necesidad de una nueva forma de hacer política y, muy probablemente, la campaña se concentrará en las características personales de los

al convertirse en una figura a nivel nacional. Ahora requiere demostrar que podrá gobernar el país. Manteniendo el discurso nacionalista y popular, enviará también señales de prudencia y capacidad de gobierno. Apelará seguramente a las nociones de orden, autoridad y capacidad de llevar a cabo acciones concretas en favor de la población (un discurso muy propio de los soldados).



García, en tanto, enfrenta un escenario más difícil. Sabe que existe descontento social con el sistema y que el clivaje provincia vs. Lima ha marcado esta y otras elecciones, por lo que no puede acercarse demasiado a la elite tradicional limeña.

Por lo tanto, su aproximación a Lourdes Flores probablemente será cautelosa, guardando cierta distancia y demostrando que tiene un programa que beneficiará al conjunto de la sociedad y no a la elite. Sus ataques a Humala serán moderados porque también esta conciente que su discurso es audaz y capta el interés de los excluidos de Perú. Una estrategia de agresiones sólo convencería a los que temen que el ex soldado llegue al poder, por lo que,

Humala no tiene otra posibilidad que moderar su discurso y así conquistar votos de críticos moderados del sistema y aquellos electores que están en el departamento de Lima (no en Miraflores, sino en el cono urbano). Ya demostró capacidad de movilización y gran carisma

seguramente García comenzará a tomar la iniciativa invitando a Humala a debatir los temas país en las provincias (y no necesariamente en Lima). Ambos son excelentes oradores e incansables "campañeros", por lo es probable recorran el país con anuncios y propongan proyectos de apoyo estatal para los pobres.

Ambos se disputarán en las provincias el voto de los estratos socio-económicos bajos, por lo cual se enfrentarán en los territorios de su contrincante intentando convencer a la población de sus propias virtudes. Dictadura vs. democracia, ricos vs. pobres serán, entonces, los ejes de la campaña.

### **Séptimo, el futuro gobierno requerirá un pacto de gobernabilidad**

Del resultado en el Congreso llaman la atención los siguientes hechos:

- 1) El partido de gobierno Perú Posible pasó de 45 a sólo tres escaños demostrando la volatilidad de los partidos;
- 2) Humala no sólo obtuvo un triunfo electoral personal, sino se instaló en el Congreso con el grupo mayoritario;
- 3) El partido de Fujimori pasó de 3 a 13 bancas, situándolo en una posición expectante para el próximo periodo.

Dado que ninguno obtuvo una mayoría parlamentaria, el nuevo presidente deberá lograr, al menos para iniciar el gobierno-

### **Asientos en el Congreso por partido. Resultados preliminares**

|                                  | Asientos* |
|----------------------------------|-----------|
| Unión por el Perú (Humala)       | 42        |
| APRA (García)                    | 38        |
| Unidad Nacional (Flores)         | 17        |
| Alianza por el Futuro (Fujimori) | 13        |
| Frente de Centro (Paniagua)      | 5         |
| Perú Posible (Toledo)            | 3         |

\* Cálculos preliminares al 21 de Abril 2006.

un acuerdo en el Congreso. Si gana Humala, enfrentará la clara oposición del APRA, Frente de Centro (Paniagua) y Unidad Nacional (Flores). Todavía es una incógnita la postura que adoptarán los partidos frente a los seguidores de Fujimori, que se convirtieron en la cuarta fuerza más relevante. Si triunfa García, será más fácil predecir la posibilidad de alianzas.

### **¿Y qué podría pasar con Chile? Conclusiones**

El panorama peruano es más incierto de lo que fue en el 2001, año en que Alejandro Toledo se impuso por cómodos 13 puntos. Ahora, la situación es diferente por cuanto Humala aventaja a su más próximo contendor por sólo 5 puntos. Faltando poco más de un mes para la segunda vuelta, es todavía prematuro aventurar resultados, particularmente en un país donde la volatilidad electoral es alta. Es muy probable que los votantes de Flores se inclinen por apoyar a García para evitar que Humala llegue al gobierno, pero es no es descartable que Ollanta Humala nos sorprenda en una campaña que promete ser una disputa voto a voto.

En este contexto, la relación bilateral con Chile, será un tema menor, en donde ninguno de los candidatos se diferenciará sustantivamente y ambos apostarán por un discurso centrado en los intereses nacionales y en la forma de resolver temas

limítrofes pendientes. El tema Fujimori cobrará relevancia no por los asuntos legales de la extradición, sino por la negociación de apoyos del partido de Fujimori hacia alguna candidatura en la segunda vuelta. En efecto, el fujimorismo intentará convertir su apoyo electoral en una moneda de cambio con los partidos peruanos, estrategia que hasta fines de abril no había dado resultado. En un intento por marcar esa agenda, Keiko Sofía Fujimori sugirió que su



agrupación llevaría al Congreso una iniciativa para rechazar las acusaciones constitucionales que su padre tiene pendientes con la justicia peruana. La respuesta de los partidos de Humala, Flores y García fue no aceptarla, (con más o menos énfasis).

No obstante, queda poco más de un mes de campaña y mucha agua deberá correr bajo el puente. En una declaración que podría ser verdadera o un ardid para generar mayor interés político, la hija de Fujimori afirmaba que "antes nos daban por muertos, ahora se nos acercan para negociar" (El Comercio, 22 de abril 2006). En las próximas semanas veremos cuánto de aquello se hará realidad.

En el actual contexto político peruano, la recurrente pregunta chilena sobre ¿qué presidente peruano sería más favorable a los intereses chilenos?, no parece ni apropiada ni relevante. Pareciera ser que un presidente que responda a los intereses de aquella excluida mayoría peruana sería lo que más le convendría a Chile.

[1] Ph.D. Ciencia Política. Profesor de FLACSO-Chile.  
 [2] Maxwell Cameron, <http://weblogs.elearning.ubc.ca/peru/>, 21 de abril, 2006.