

LAS PLAGAS: LIBERALISMO, CAPITALISMO Y MARXISMO

(Tres roedores que carcomen y saquean a las patrias cristianas)



Liberalismo



Marxismo

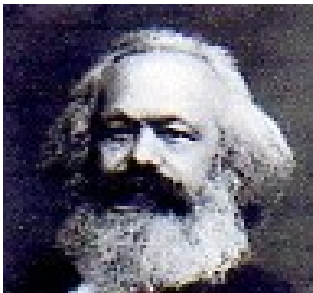


Capitalismo

Este es un trabajo del Profesor Juan Pampero

Carlos Marx: un filósofo anticristiano, extraviado en la economía

Sobre los cimientos preparados por la victoria de la **Prusia Imperial** de **Guillermo I**, obtenida por **Otto príncipe de Bismarck** (1815 - 1898) –en el recuadro derecho-, sobre



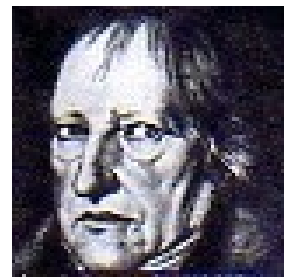
Francia, la estatua de *Herr Doctor Carlos Marx* (1818 – 1883), de *profeta de los tiempos nuevos* (en el recuadro izquierdo), podría alzarse ahora, sin discusión, sobre la preeminencia de **Pedro José Proudhon** (1809–1865), –tendencia francesa- sobre la **Asociación Internacional de los Trabajadores** (donde lo que no había era, justamente, trabajadores, sino intelectuales burgueses sibaritas que jamás tomaron una pala; creada en **Londres** el 28 de septiembre de 1828 por **J. G. Eccarius** en el **Hotel Saint Martin's Hall**). *Porque ya se sabe que*



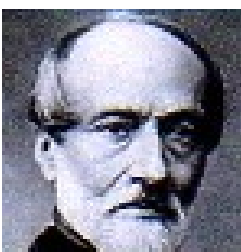
la

en Londres se prepararon todas las revoluciones; de allí salen todas las independencias y, desde luego, todo Libertador que se precie de tal, debe pasar por las orillas del Támesis para besar las manos de Su Graciosa Majestad. De no ser así, jamás podrá ser un **Libertador** y, en cualquier momento, puede pasar a tirano.

Efectivamente, la derrota francesa por las armas descartaba, hasta cierto punto israelita **Proudhon**. En el **Congreso de la Haya** (del 2 al 7 de septiembre de 1872), se encontró una mayoría para excluir a **Miguel Bakunin** (1814 – 1876) y a **James Guillaume** y decidir el traslado del **Consejo General de la Internacional** a **Nueva York**, donde el sanguinario **José Manzzini** (1805 – 1872) –abajo a la izquierda-, había instalado la sede de su **Alianza Democrática Universal** desde 1876 (antes de ser reemplazado a su muerte, ocurrida en 1872, en la dirección del **World Revolutionary Movement**, por **Adriano Lemmi**, antes de ser ungido **Gran Maestro de la Masonería Italiana**), y donde **F. A. Sorge**, **Secretario del Consejo Federal**, se había dirigido en el mes de marzo (y en aquel 6 de septiembre de 1872). Finalmente **Carlos Marx** se imponía sobre sus rivales (el resto de los circuncisos), pasando sin escalas, de ser un casi canillita a campeón entre la general mediocridad. Así es como vemos a los **yanquis**, desde hacen **136** años, apantallando con fervor el fogón de los **marxistas** más virulentos de la historia sin ruborizarse, ni ayer ni hoy. Tampoco mañana. *Porque el marxismo ha sido y es la herramienta más formidable que ha tenido, y tiene, el imperialismo anglosajón para esclavizar a los pueblos.*



al



En vano lo había puesto en guardia el compadre **Proudhon** a este **Nuevo Profeta** devenido en **mesías con chancletas**, en aquella carta del 17 de mayo de 1846: *No nos convirtamos en apóstoles de una nueva religión.* Sin embargo **Marx** (que es un pseudónimo periodístico; un judío errante personaje más conocido en el ghetto de

Tréveris como **Mordechai Kissel**), filósofo llegado tardíamente (tenía veintiséis años, en 1844) al estudio de los problemas económicos, fogoneado por las ideas de **Jorge Guillermo Federico Hegel** (1770 – 1831), -su retrato arriba a la derecha-, y de su tropezón sin caída **Ludwig Feuerbach** (1804 – 1872); compenetrado de que el **Hombre** debe ser **el**



único Dios para el hombre (*Homo homini Deus*, L. Feuerbach, *Esencia del cristianismo*, editado en 1841 y traducido por **Joseph Roy**, pág. 27); e impregnado de un **materialismo dialéctico** (es decir, **evolucionista**, en el sentido **del encadenamiento que le es propio**), basado en el concepto de la **generación espontánea** (...) **única refutación práctica de la teoría de la creación**. (**C. Marx**, *Economía y filosofía*, en **Obras filosóficas**, Costes, Tomo VI, pág. 38), y en la teoría de la selección



natural de **C. Darwin** -a la derecha-, **base biológica de la lucha de las clases en la historia** (dice en la carta a **Lasalle** en 1861-en recuadro de abajo a la derecha-, según **Correspondencia** publicada por **Mayer**, pág. 346), animado por **la misma locura de los sistemas y la misma suficiencia insaciable**, él, **Marx**, el **Nuevo Mesías**, anunciado por **Moisés Hess** (que vendría a ser su **San Juan Bautista**, así como fue su iniciador en la doctrina comunista) (1), que ha reconocido en él **al único filósofo** (...) **que -dice- dará el golpe de gracia a la religión**, sólo vive para el cumplimiento de la misión que de los hebreos ha recibido. Y agrego de paso: cuando **Marx** escribía estas cosillas, el eminente químico y biólogo francés **Luis Pasteur** (1822 -1895), su contemporáneo y católico para más datos, **destruía de una vez y para siempre** la teoría de la **generación espontánea**. (En recuadro izquierdo Miguel Bakunin y abajo a la derecha Pasteur).

Un profeta que vive gracias al sudor de la frente ajena

Es que **Carlos Marx** es el ejemplo terminante de las **partidocracias parasitarias** que adornan los regimenes auto denominados **Democracias**. Y como habrían de ser sus seguidores, los **políticos oligárquicos y marrulleros**, este **Nuevo Apóstol**



les predica con el ejemplo. Así lo encontramos como: estudiante que dilapida sin asco el dinero que recibe como el maná; echado prontamente como profesor de la Universidad por su pobre nivel académico; toda su vida fue incapaz de solventar con su trabajo a sus necesidades (exceptuando el breve período de **1853-54**, en el que **Charles Vane**



y **Albert Brisbane**, que le habían conocido en **Colonia** durante el verano de 1848, le ofrecieron colaborar en el **New-York Daily Tribune**); lo vemos depender, primeramente, de los subsidios de sus amigos **Jung** y **Claesen** y de las colectas organizadas por ellos en **Colonia** y en **Elberfeld**.

Y a continuación vivirá a costa de su amigo, el judío **Federico Engels** (1820 – 1895) -su recuadro a la izquierda-, industrial de **Manchester**, que incluso le entregará, a partir de 1869, una pensión regular de **7.000 marcos** (o sea, **350 libras** esterlinas anuales, con numerosos suplementos, de modo que el total sobrepasará los **150.000 marcos**), después de haber vendido a su socio **Ermen** su participación en la empresa. Alimentado así directamente por el **sweating system**, se beneficiará de una serie de herencias (**6.000 francos**, a título de anticipo de su madre sobre la herencia de su padre, a principios de 1858; **5.000 marcos** de la de su madre Henny en 1856; **3.000** en mayo de 1861 de su tío, el banquero holandés **León Philips** -abuelo del fundador de la firma judía del mismo nombre que aún existe-, al que ha pedido dinero prestado en varias ocasiones; lo mismo que a **Lasalle** y a **Ludmila Assin**; 14.000 marcos, en el verano de 1864, procedentes de la fortuna de su madre, más 16.000, como legatario de su amigo **Wilhelm Wolff**, fallecido en **Manchester**). Con ese dinero, sin hacer las cuentas, compra casas cómodas y nuevamente vuelve a encontrarse sin recursos. O especula en la Bolsa y, muy orgulloso, se vanagloria ante su tío **Philips** de haber ganado 400 libras. **He aquí el economista que hace planteos sobre la economía mundial, pero que no sabe organizar su economía doméstica**.



Pero **Marx** es, en todo caso, un profeta porque es un **Elegido del Señor**. Pero, ¿cuál es su mensaje? Aquí está, tal como lo definió él mismo, en una carta a **Weimeyer** del 5 de marzo de 1852 (**Morceaux choisis**, N. R. F., pp. 198 y 199): **Lo que yo he hecho de nuevo** (en realidad los economistas burgueses ya habían señalado, antes que él, la lucha de clases) **consiste en la demostración siguiente**: 1°, **de la existencia de las clases** (...) (empeñadas en unas luchas) **ligadas al desarrollo de la producción**; 2°, **la lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado**; 3°, **esa dictadura constituye en sí misma únicamente el período de transición hacia la supresión de todas las clases y hacia una sociedad sin clases**. En otras palabras, **su objetivo es de suscitar una mística revolucionaria, alimentada por el mito de**

una sociedad nueva, que traerá el paraíso sobre la tierra. Y, concibiendo su obra como una demostración, ha formulado sus conclusiones en premisas. Es decir: a la construcción lógica la hizo al revés: si fuese una casa, **Marx** comenzaría construyendo el techo antes que los cimientos y paredes.

Para disimular esta mazamorra, le dio a su discurso una apariencia científica y, al intentarlo, sólo consiguió hacer más pesados sus oscuros razonamientos y sus fórmulas atiborradas de sutiles análisis de **talmudista** sin abuela; de interpretaciones tendenciosas de acontecimientos históricos y de hechos económicos; de datos estadísticos mal digeridos y de rebuscadas pseudo ecuaciones matemáticas, resultando que su lectura trascienda tan decepcionante como penosa. Los errores de composición y de exposición de su obra principal, **Das Kapital**, concebida en **1858** (en **Argentina** fue traducida recién en **1938**, por lo que todos los **socialistas y comunistas** que hablaron de **Marx** antes de esta fecha, tocaban de oído y, por ello, de segunda mano), son tan patentes que en momento de encargar a **Joseph Roy**, traductor de **Feuerbach**, la versión francesa del **Libro Primero** (son cuatro libros), aparecido en **Alemania** a principios de septiembre de 1867, decidió modificar el texto (la segunda edición alemana es del 24 de enero de 1873) porque era incomprensible; de modo que su publicación en **Francia** se escalonará de agosto de **1872** a mayo de **1875**; y en **Inglaterra** no tendrá lugar hasta **1887**.

Sin embargo, su redacción habría sido tan lenta que Marx no pudo aprovechar unas buenas ofertas de **Franz Duncker**, editor del periódico **Capital y Trabajo**; así como de **Lasalle** (en **1858** y otra vez en **1863**); ni las de su correligionario **Meissner** de **Hamburgo** en **1865**. Pasaba que Marx sufría desde hacía mucho tiempo de una furunculosis espantosa y trastornos hepáticos que lo tumbaban. Y también enfermó del cerebro en 1873, debiendo abandonar durante una decena de años todo esfuerzo intelectual. Y ahí no más le sobreviene una verdadera bulimia de lectura y se revela entonces prácticamente impotente para escribir. Su amigo y compinche en las fechorías, **Engels**, y sus herederos, su yerno el cubano **Paul Lafargue** a la cabeza –en recuadro derecho–, se encargaron de publicar el **Tercero** (**1883**) y el **Cuarto** (**1890**) de los libros de **El Capital**, después de su muerte, ocurrida el **14 de marzo de 1883**. ¿Los habrán purgado previamente para que sean más digeribles? No sé. Pero sí sé que leer hoy **El Capital** de **Marx** es casi un imposible como tragarse un caracú de vaca serrana. Esto me hace dudar enormemente de los que dicen haberlo leído. Lo mismo ocurre con **Mi Lucha** de **Adolfo Hitler**: otro imposible, aunque ideológicamente opuestos. Los que han espigado estas obras, saben de lo que estoy hablando. Los que tocan de oreja y abrevan de segunda mano, no. Y conste que me senté con toda la santa intención de comprenderlos



Mensajero de la Revolución: la lucha de clases es el principio y es el fin

En llegando a esta instancia concluyo: *la resonancia de la doctrina marxista, explotada con poderosos medios con unos fines políticos, no guarda la menor relación con la valía de su obra.* Dado que se trata de *predicar la rebelión* y de dar a las masas *una conciencia revolucionaria*.

Como él mismo lo dice, **la lucha de clases** es el primer punto de su demostración. El economista liberal **David Ricardo** (1772-1823) –en recuadro derecho–, hijo de un judío holandés, autor de un **Ensayo sobre la renta rústica** en 1816 en **Inglaterra** y unos **Principios de Economía Política**, había cargado ya el acento sobre **el antagonismo de los intereses de clase y la oposición entre salario y beneficio, beneficio y renta**. Marx hizo suyos aquellos argumentos, *aunque se guardó bien de mencionar a Ricardo* (un émulo de **Adam Smith** y su compinche **John Stuart Mill**).



de

Aunque para darles más fuerza los liga a sus temas filosóficos favoritos para disimular el plagio, y monta toda una teoría, la del **materialismo histórico**: *Las relaciones jurídicas y las formas políticas (...) toman sus raíces –escribe lo más orondo– en las condiciones de la vida material (y) La estructura económica de la sociedad (es) la base real sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política y a la que responden unas formas sociales determinadas de conciencia (...)* Cuando las **relaciones de producción**, que constituían antaño las formas del desarrollo de las fuerzas productivas, se convierten en obstáculo para estas últimas, *nace una época de revolución social* (**C. Marx, Contribución a la crítica de la Economía Política**, traducción de **Remy, París, 1899**, III a VII).

Por otra parte, su esquema simplista no descubre, *ni las grandes eras* que, gracias al empleo de **formas de energía** cada vez más perfeccionadas (el **esclavo**, el **caballo**, el **vapor**, la **electricidad**, etc.), han señalado la evolución del mundo y han liberado al hombre multiplicando su poder sobre las cosas. Tampoco tiene en cuenta a los **ciclos ternarios de anarquía, de organización y de esclerosis del poder político, de iniciativa privada, de estatización y de asfixia financiera** que rigen las grandes sociedades de la historia (y que el antiguo Egipto, en el curso de dos milenios, desarrolló dos veces, ¿o no fue así?). Marx se limita a constatar que *la necesidad de la expansión económica, en el lindero del mundo moderno, rompió los cuadros sociales de la Edad Media en beneficio de la burguesía comercial e industrial y creó una masa proletaria desheredada.*

Y en esta divagación llega a la conclusión, *no de que aquella desorganización es la causa del mal*, sino de que *la historia de toda sociedad hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases* (2); invocando una mezcolanza espantosa de sublevaciones de los esclavos en los tiempos de **Espartaco** (menos mal que don **Carlos** no vio las películas de la sinagoga de **Hollywood**), el movimiento de las *comunidades medievales* (fenómeno que evidentemente no entendió porque fue de *integración social*), y la rebelión de las víctimas del **sweating system**. Así como no estudia en detalle, en los orígenes del capitalismo desde el **Siglo XVI**, más que la expropiación progresiva del campesinado inglés por la **gentry** (3), *olvidando extrañamente y velando con pudibundez la formación y el papel de las potencias del dinero, del capital usurario, especulativo y bursátil en el control de la economía* (4), porque esto es obra de los judíos y eso le daba en el plexo solar a él y a sus cireneos. Además reduce arbitrariamente las clases **a dos grandes bandos enemigos que se enfrentan directamente, la burguesía y el proletariado** (5), siendo así que las categorías intermedias son numerosas, puesto que entre los **capitalistas** existe una **plutocracia bancaria** por una parte y unos **industriales**, unos **comerciantes** y unos **empresarios** por otra (digamos como la mefistofélica **U. I. A.** que tenemos acá: que no es **Unión**, tampoco **Industrial** y mucho menos **Argentina**); y del lado de los **asalariados**, unos cuadros **administrativos** o **técnicos**, unos **artesanos** y unos **obreros cualificados**, y no sólo **peones de albañil y jornaleros**. Para él sólo existen **explotadores y explotados** (digamos el verso de la zurda de quisco que azota nuestra nación), puesto que su papel consiste en *azuzar a los segundos contra los primeros*, teniendo como objetivo final el aplastamiento de las empresas privadas (de las **PyMEs** a las otras mayores) y de las clases medias (la empresa familiar, por ejemplo).

La plusvalía, una sanata incompleta y simplista

La causa teórica de aquella explotación, **Marx** la descubre en la **plusvalía** capitalista. Mas, para establecer su argumentación, hay que revisar primero la noción corriente del valor de las mercancías y de los servicios, y hacerla reposar sobre un solo elemento: **el trabajo**. *En esto no hay nada de original en el gran pensador judío que tuvo a bien robarle un pedacito a cada antecesor*. ¿No me creen? Miren lo que sigue.

Sin necesidad de remontarnos a **Aristóteles** (porque el mencionarlo siempre trae lustre al dicente), **toda una estirpe de economistas le han precedido en este camino**. **Boisguilbert**, aquel enemigo de las potencias del dinero, declaró en **Le detail de la France**, en 1697, que el **justo valor** equivale al tiempo de trabajo. Es verdad que esta definición, huele demasiado a escolástica para que su perfume **moral** pueda ser del agrado de **Carlos Marx**. Pero he aquí a **Locke**, a los fisiócratas de **Quesnay** y **Filangieri**, y por allí a **Benjamín Franklin** (sin contar a **Jefferson**), a la búsqueda de *una medida del valor*, distinta de los metales preciosos, y que la descubre en el trabajo: *Dado que el comercio en general no es otra cosa que un intercambio de trabajo por trabajo, por medio del trabajo se estima más exactamente el valor de todas las cosas* (Editorial **Sparks**, 1836, Tomo II, pág. 267). Y lo mismo **Sismondi**, en 1819, y el irlandés **Thomson**, en 1824, y **John Gray**, que en 1831 exponen la tesis del tiempo de trabajo, unidad de medida inmediata a la moneda. Y, ¿qué me dicen?

Pero además lo dicen los *judíos masones* **Rodbertus**, **Fourier**, **Louis Blanc**, **Proudhon**. E incluso unos liberales, **Adam Smith** y sobre todo **Ricardo**, que determina el valor de todas las mercancías, incluso del oro y de la plata, por la cantidad de trabajo que se encuentra materializado en ellas. *El valor de una mercancía depende –dicen alumno y profesor– de la cantidad relativa de trabajo necesaria para su producción*. Por lo tanto, **Marx**, un genio entre los genios, *no tiene ninguna dificultad para plagiarlos sin repugnancia y por ello no posee ningún mérito al utilizar aquella noción como único eje de su razonamiento*. En cambio, demuestra cierta valentía al hacerlo, que es otra cosa. Una valentía fácil de sobrellevar, dado que, lloviendo o tronando, él tenía siempre su billetera bien repolluda con los dineros del mecenazgo. Porque después del fracaso de **Robert Owen** y de su **Bolsa de Intercambio** de trabajo entre corporaciones, y el más limitado y más realista de la **Banca** efímera de **Proudhon** en 1847, había que tener agallas. Pero, ¿qué habría de importarle la experiencia ajena a un tipo que se cree un genio?

Aunque quiere dárse las de tal, con un lenguaje arrevesado y unas deducciones que desquician el caletre, el circunciso **Carlos Marx** no tiene nada de científico. Nada. Es apenas un teórico. O un filósofo, si quieren, que desprecia profundamente a los socialistas, *que no cesan –dice– de experimentar sus utopías*. Pero también repudia a los **Saint-Simon**, al charlatán de **Owen**, a los **Fourier**, las estaciones tipo **New Harmony** o **falansterio**, las encuestas a lo **La Play**, las **monografías**, los **sondeos**, e incluso el **estudio de programas** a los que tilda despectivamente de **recetas** (6). Para este judío siempre prófugo, resentido e iconoclasta, que ignora en absoluto sobre los métodos de estudio de la economía política, incluidos sus escritores, comprendiendo a socialistas, *que rechazan toda –asegura– acción política y sobre todo toda acción revolucionaria*, no son más que unos **utópicos**. En su jerga, en efecto, **científico** significa **revolucionario** (y si hubiese estado aquí, aparte sería **paquete** porque soltaría sus diatribas desde la **Recoleta** y entre medio de gente **cultósica** como decía el Padre Castellani, que sufren de **cultitis**, un adenoma deformante de la cultura). Una cuestión de entenderse sobre el significado de las palabras, ¿no?

El valor del trabajo: una petición de principio

Consagrado, pues, a definir el valor por el trabajo, lo hace en los siguientes términos. En su ***Crítica de la Economía Política (1859)***: *Para comprender la medición del valor de cambio por el tiempo de trabajo (...) el trabajo se reduce a trabajo simple, trabajo social, trabajo general abstracto* (**Gallimard**, pág. 281). Con una corrección un poco de contramano: *Es falso afirmar que el trabajo que crea los valores de uso es la única fuente de la riqueza que produce (...) existe la materia como condición necesaria* (una idea mejor expresada por el economista inglés **William Petty**: *En la mercancía, el trabajo es el padre y la tierra la madre*). En cambio, continúa, *el trabajo que crea el valor de cambio es una forma específicamente social del trabajo* (sin duda, la fuerza de trabajo necesaria para la producción de una mercancía). En ***Salario, precio y plusvalía (1865)***, ¿aclarará Marx su pensamiento? Veámoslo: *Una mercancía –expone– tiene un valor porque es una cristalización del trabajo social*. Y más adelante: *El tamaño de su valor (...) depende de la mayor o menor cantidad de (...) masa relativa de trabajo necesaria para su producción* (ídem, pág. 501), *incluido –sigue– el trabajo anteriormente incorporado a la materia prima y a los instrumentos de producción* (pág. 503). Pero, *los valores de las mercancías están en razón directa del tiempo de trabajo empleado en su producción, y en razón inversa de las fuerzas productivas del trabajo empleado* (pág. 505). Conclusión: *El precio del mercado expresa únicamente la cantidad media de trabajo social necesario (...) para suministrar al mercado (...) un determinado artículo* (pág. 506). El trabajo no es, pues, únicamente la **esencia**, sino también la medida del **valor**.

En ***El Capital*** (Libro 1º, *Desarrollo de la producción capitalista*, sección 1ª, *Mercancía y medida*), **Marx** no añade nada a esa noción vaga e inconcreta. *Es, pues, únicamente el quantum de trabajo o el tiempo de trabajo necesario –dice–, en una sociedad determinada, para la producción de un artículo, lo que determina la cantidad de valor*. Pero hay trabajo y trabajos. Entonces, ¿cómo apreciar su calidad? Esta objeción no escapa a **Marx**, un hombre que no ha trabajado nunca, que la elude con esta vaga fórmula: *El trabajo complejo* (se refiere al trabajo cualificado) *no es más que una potencia del trabajo simple* (determinada arbitrariamente; y si no, ¿por quién y cómo?). El israelita, sin duda, tenía su cintura política. Hoy, en algún canal de televisión, sería un éxito a rajatabla silogismeando como una mula embastada.

Planteado esto, aunque bastante mal, **Marx** extrae como consecuencia su teoría de la plusvalía. Siguiendo al fisiócrata **Le Tresne** (***Interés social***, 1797), a **Ricardo** y a **Rodbertus** (1805-1875), y tomando una vieja idea de **Thomas Hobbes** en el ***Leviathan***, observa que *lo que el obrero vende* al empresario capitalista es *su fuerza de trabajo* (sería la **Arbeitskraft**), y que *el valor de la fuerza de trabajo está determinado por el trabajo necesario para su mantenimiento o su reproducción* (en ***Salario, precio y plusvalía, 1865***, **Gallimard**, pág. 509); valor que equivale por ejemplo, para un obrero textil, a seis horas de trabajo por día (pág. 511), pero, de hecho, más allá de las seis horas que le son necesarias para producir el equivalente de su salario o el valor de su fuerza de trabajo, el obrero tendrá que trabajar otras seis horas, que **Marx** llama horas de **sobretabajo**. Ese **sobretabajo** se realiza en una **plusvalía** y un **superproducto** (pág. 512). *La plusvalía (...) es lo que yo llamo beneficio*. Una parte, en forma de interés, vuelve al capitalista prestador de dinero, que ha permitido la adquisición de los medios y de los instrumentos de trabajo. *La renta, el interés y el beneficio industrial –expresa–, no son más que nombres distintos de la plusvalía (...) o del trabajo no pagado* (pág. 516). Desposeído así por el capitalista de una parte importante del producto de su trabajo (**Arbeitsprodukt**), al obrero no le queda más que un recurso: la revuelta para la **abolición del salariado** (pág. 532).

En ***El Capital*** (Ed. Gallimard, pág. 719), **Carlos Marx** insiste en estas ideas. Precizando que *la fuerza de trabajo tiene el valor de los medios de subsistencia necesarios para el que la pone en juego* (en consecuencia, es una especie de **salario mínimo vital**), formulando en múltiples ecuaciones la tasa de la plusvalía (7), distinguiendo entre **capital constante** (*la parte del capital que se transforma en medios de producción (...) materias primas, materias auxiliares e instrumentos de trabajo*) y **capital variable** (*la parte del capital transformada en fuerza de trabajo (que) reproduce su propia equivalencia y, además, un excedente, una plusvalía, que puede variar*), y distingue aún entre **plusvalía absoluta** (*la plusvalía producida por la simple prolongación de la jornada de trabajo*) y **plusvalía relativa** (*que procede por el contrario de la abreviación del tiempo de trabajo necesario (...) y de la prolongación correspondiente del sobretabajo*). Para llegar a la conclusión de que *en el sistema capitalista (...) el objetivo determinante de la producción es la plusvalía* (pág. 1002, Sección 5ª), de que *toda plusvalía (...) beneficio industrial, interés, ganancia comercial, etc., es en sustancia la materialización de un trabajo no remunerado* (pág. 1027, Sección 6ª, y pág. 1076, Sección 7ª). Por consiguiente dice que, *el capital es trabajo muerto que, semejante al vampiro, sólo se anima chupando el trabajo vivo, y cuanto más chupa más alegre es su vida* (***El Capital***, Edit. **Social**, pág. 1229).



La ley del **capitalismo**, resulta, *al capitalizar la plusvalía* (pág. 1082, Sección 7ª), que es la de **acumular por acumular, producir por producir** (pág. 1099, sección 7ª). Agregando: *El desarrollo de la producción capitalista necesita una ampliación*

continúa del capital colocado en una empresa (pág. 1096). Con una tendencia al aumento progresivo de su parte constante, a costa de su parte variable (pág. 1134), desembolsada en salarios (en esta parte ha precisado, siguiendo a **Sismondi** y a **Ricardo**, entre **Salarios, precios y plusvalía**, Gallimard, pp. 531 y 532). Esa parte del capital constante, que se anticipa en forma de utillaje y que Adam Smith ha llamado "capital fijo", funciona siempre por entero en los procesos de producción periódicos, mientras que, por el contrario, al utilizarse poco a poco, sólo transmite su valor por fracciones a las mercancías que ayuda a confeccionar sucesivamente (pág. 1115). Existe, pues, una tendencia a rechazar más o menos el valor del trabajo hacia su límite mínimo (en esto no es que piense igual a **Sismondi**, **Ricardo** y otros, no; los ha copiado literalmente). En el recuadro izquierdo de arriba el perfil de Adam Smith.

Una contraverdad: el maquinismo = baja de los salarios

De esta manera y según **Marx**, los obreros serían las primeras víctimas del maquinismo. En virtud de una ley que establece una correlación fatal entre la acumulación del capital, la acumulación de la miseria (pág. 1163), y el aumento del proletariado (pág. 1123). Ya que, dice, sea cual fuere la tasa de los salarios, alta o baja, la condición del trabajador debe empeorar a medida que el capital se acumula (pág. 1163). Lo que no se entiende bien: ¿no se estaría refiriendo a la Argentina? En el **Manifiesto Comunista** ha multiplicado ya las afirmaciones de ese tipo, que la evolución de los hechos económicos no cesaría de desmentir: *En la misma medida en que se desarrolla el capital vemos desarrollarse el proletariado, la clase de los trabajadores modernos (...) obligados a venderse (...) como una mercancía* (sí, de acuerdo, hasta una determinada época). Pero, a continuación, *el productor se convierte en un simple accesorio de la máquina, su salario baja, reducido al costo de los víveres que necesita para subsistir*. Y agrega: *A medida que el maquinismo y la división del trabajo (su bestia negra) aumentan, la suma de labor aumenta* (lo que está en pág. 168; y a quien lo entienda le darán el Premio Nobel). *Cuanto más se desarrolla la industria moderna (...) menos habilidad y fuerza exige el trabajo manual* (pág. 169). *Las situaciones se nivelan cada vez más en el seno del proletariado, a medida que el maquinismo (...) lleva el salario a un nivel igualmente bajo* (en pág. 173; ¿qué habrá querido decir con esto?).

Resulta muy difícil acumular tantos errores de visión en tan pocas palabras. Ignorar que las nuevas fuentes de energía alivian la fatiga de los hombres, poniendo a su servicio esclavos naturales, que las máquinas convierten al peón en obrero cualificado, permiten la reducción de la jornada de trabajo, acarrean la baja de los precios, preparan el alza de los salarios, etc. ¿Era realmente **Marx** tan corto de vista -él, que en Libro 1° de **El Capital** (Edit. **Social**, Tomo I, pág. 289), elogiará sin reservas el **maravilloso desarrollo** de la legislación social en **Ingllaterra** y **el renacimiento físico y moral de los obreros que resulta de ella**-, ¿o sólo se preocupaba, en lo inmediato, de reclutar entre los destructores de máquinas, adeptos para la revolución proletaria?

No es más afortunado, por otra parte, cuando estudia las repercusiones del desarrollo del maquinismo, del aumento del *capital constante* y de la disminución del *capital variable* sobre los propios capitalistas. Sus contradicciones llegan al colmo. Ya que alcanza a escribir: *Como lo único que tiene valor es el trabajo realizado (...) la masa total de valor, incluida la plusvalía que un capitalista realiza, está determinada exclusivamente por el número de obreros que explota* (**El Capital**, Tomo I, trad. **Roy**, Edit. **Social**, I, pág. 300). Es decir, que al recurrir al maquinismo, ese capitalista va a reducir su beneficio hasta tal punto que a la larga termina condenándose a sí mismo. ¿Al razonar así, **Marx**, ora **profeta**, ora **mesías** de la humanidad, no se deja obnubilar por la preocupación de demostrar lo ineluctable de la caída del capitalismo, que es en efecto el segundo punto de su demostración? Para escapar de esa contradicción evidente con toda experiencia basada en las apariencias -que él sólo señala para eludirla en el **Libro 1° de El Capital** (repito: pág. 300)-, se dedica en su último libro a elaborar penosamente una teoría muy complicada y que no tiene nada de convincente. Digamos que muy a propósito para los tilingos palanganas de la Recoleta y demás azotacalles que, dispersos por las grandes urbes de la república, y con el mote de intelectuales y filósofos, han trepanado el cráneo de innúmeros dejándolos minusválidos.

Desde luego, tiene que reconocer que una empresa mecanizada, al reducir su costo de producción total, realiza, en relación con el precio de mercado medio, un **superbeneficio** (8). *Una disminución de la masa del trabajo (...) aparece incluso* (escribe en **El Capital**, Libro III, Cap. I, Costes, X, pág. 52), *en determinadas condiciones, como fuente primera del aumento del beneficio, al menos para el capital aislado*. Pero no por ello deja de mantener que, *para el conjunto, el beneficio es el resultado de la explotación general del trabajo por el capital total* (pág. 52), haciendo intervenir, por su parte, el fenómeno de la emigración de los capitales hacia las empresas más ventajosas y, por otra parte, *la ley de la baja tendencial de la tasa del beneficio* (9), que él expresa así: *Dado que la masa de trabajo vivo empleado disminuye siempre con relación a la masa del trabajo realizado puesto en movimiento, es decir, la masa de los medios de producción consumidos productivamente, se deduce de ello que la parte de ese trabajo vivo no pagado y realizado en plusvalía, se encuentra siempre en disminución con relación a la importancia del capital total empleado (...) La tasa de beneficio, pues (...) debe bajar continuamente* (**El Capital**, III, Cap. 13, Molitor, X, pág. 123). He aquí un ejemplo de que lo que se concibe bien se enuncia con claridad.

Sin basarse en dato válido o certero, aquellos puntos de vista no han dejado de ser rebatidos por los hechos, incluso en vida de **Marx**, ya que el enorme aumento del capital fijo de las empresas no ha provocado reducción de beneficios, ni baja de los salarios. Como aquella afirmación del **Manifiesto Comunista**: *El obrero moderno, lejos de elevarse con el progreso de la industria (...) cae cada vez más bajo*, no ha tenido confirmación en la realidad que viven todas las naciones (Edit. **Gallimard**, pág. 178). Por otra parte y unas páginas más adelante, un párrafo del mismo texto lo desmentía ya, al constatar *que en los países en los se ha desarrollado la civilización moderna, se ha formado una nueva de pequeños burgueses, que se constituyen sin cesar* (ídem pág. 185).

Referencias

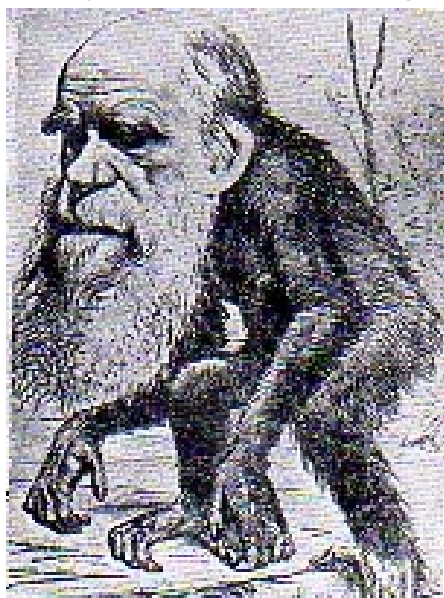
- (1) Desarrollada en sus primeras obras, *Historia santa de la Humanidad, Triarquía europea*, etc. (1837-1841).
- (2) *Manifiesto comunista, Obras económicas*, pág. 160, Editorial Gallimard, año 1963.
- (3) *El Capital*, Libro 1º, Sección 8ª, *La acumulación primitiva*, pp. 1173 a 1190.
- (4) *En nuestro análisis del capital, sus formas más populares y, por así decirlo, más antediluvianas, el capital comercial* (me digo: de las grandes compañías de comercio, sin duda) *y el capital usurario, serán dejadas provisionalmente al margen.* (*El Capital*, Ed. Gallimard, Sección 2ª, *La transformación del dinero en capital*, pág. 711. ¡Ah, mis queridos! ¡No todas las verdades resultan agradables de decir!
- (5) *Manifiesto comunista*, Ed. Gallimard, pág. 162.
- (6) *La Revue Positiviste me ha reprochado*, escribe Marx, *el haber hecho economía política metafísica, el haberme limitado a un simple análisis crítico (...) en vez de formular unas recetas*, Gallimard, pág. 555.
- (7) Marx ve a la tasa de la plusvalía de la siguiente forma:

$$\begin{aligned} \text{Tasa de la plusvalía} &= \frac{\text{tiempo de trabajo extra}}{\text{tiempo de trabajo necesario}} = \frac{\text{sobretabajo}}{\text{trabajo necesario}} = \\ &= \frac{\text{plusvalía}}{\text{valor fuerza de trabajo}} = \frac{\text{plusvalía}}{\text{capital variable}} \quad (\text{en pág. 1009}) \end{aligned}$$

Sin resolver por ello la petición de principio: valor de una jornada de trabajo de doce horas = doce horas de trabajo.

- (8) Los elementos, capital constante, capital variable y plusvalía, estableciéndose por ejemplo en: 70 + 30 + 30 = 130 para una empresa artesanal; y en 90 + 10 -i- 10 = 110 para empresa mecanizada, o sea, un *superbeneficio* de 10, sobre un precio medio de mercado de 120.
- (9) Es decir, volviendo al ejemplo anterior, de un precio de mercado de 120 (80 + 20 + 20), esa tasa que sería: $\left(\frac{\text{plusvalía}}{\text{capital constante} + \text{capital variable}} \right)$, se establecería en 20 %, $\frac{20}{80 + 20}$ o en $\frac{20}{100 + 20} = 16,66 \%$, si el capital constante se eleva a 100.

La yapa para los amigos



Carlos Darwin en su *Descendencia* comparó a los *salvajes* con los monos (Cap. VII, pág. 222 y Cap. VI, pp. 190 y 191, de la traducción al español de 1885). Por otra parte el Obispo Samuel Wiberforce consideró, en aquel famoso debate de 1860, al analizar la familia de Darwin que éste, efectivamente descendía del mono. Y a esto no lo cuento yo, célebre niponazifachofalanjoperonacionalista, de puro desgraciado y mala leche que soylo. No. Lo dice Johannes Hemieben, hombre que fue culto, en su *Darwin*, pág. 126, Editorial Alianza, Madrid 1971. Motivo por el cual quedo exculpado de cualquier pensamiento que a ustedes se les venga en ganas a fuerza de caprichos.

Inspirado tal vez por las palabras de don Darwin (el redactor del *Nuevo Génesis* para el *Liberalismo* ateo, ladrón y mentiroso); de las deducciones del Obispo Wiberforce y de los testimonios de Hemieben, es que he comenzado a ver a este *Profeta de Cuarta* de la manera que indica el dibujito, que no es caricatura y sí muy parecido al *Pithecantropus Neandertalensis*. ¿Mi caso será para el psicoanálisis? No sé. Veré qué me dice la obra social. Pero he

quedado así después de leer las teorías evolucionistas del Padre Pierre Teilhard de Chardín que, entre todos estos chantas, es el más chanta de todos.

Señor Dios, ¿por qué no me hiciste chanta redomado? ¿Eh? ¿Por qué? Si yo fuese un chanta me hubiesen declarado ciudadano ilustre aunque más no sea en la municipalidad de Añatuya; el Príncipe de Asturias me hubiera dado uno de esos premios que reparte a la marchanta con unas rupias; el Rey Juan Carlos me habría concedido otro con algunos ducados de oro; estaría a la altura del judío Juan Gelman que aprendió la poesía vendiendo ballenitas en los subterráneos. No. Aquí hay discriminación. Me quejaré ante el INADI de la recauchutada María José Libertino.