

GRAN COLECCIÓN
PILARES DE LA ARGENTINIDAD

JOHN LOCKE, TEÓRICO DEL PARLAMENTARISMO OLIGÁRQUICO, INTOLERANTE Y CORROMPIDO

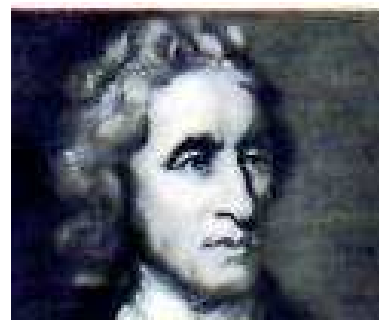
Un trabajo exquisito de Fray Justo de la Caramañola



*Churchill: un traidor,
el sostén militar*



*John Bull ahído de fagocitar
naciones de la tierra.*



*John Locke: un pluma paga,
el sostén ideológico*

Locke propagandista de la oligarquía mercantil

Que oligarquía mercantil británica, montada al mejor estilo de la de **Venecia** (con el Banco de los judíos **Centurioni** como regentes), por la trata de **Oliverio Cromwell** con el enviado del *Señor de Israel*, **Manasseh ben Israel** (1), y haya sido ofrecida como modelo de democracia liberal al resto del mundo, no nos puede extrañar. Ella fue el fruto de una hábil propaganda, cuyo mérito pertenece a un actual semidiós de la *Democacacracia*, **John Locke**, quien, contestando en 1680 el panfleto *Tatriarchas* de **Milner**, así como a los detractores del nuevo régimen, entonces criticado acerbamente por los *tories* **Sunderland**, **Danby** y sir **John Trevor**, publicó en 1690 *dos tratados sobre el gobierno civil*, en defensa de **Guillermo III** (Príncipe de **Orange**, rey *calvinista* de **Inglaterra** y **Escocia** de 1689 a 1702 y estatúder de **Holanda**).

Jhon Locke (2) –según un dibujo a la derecha-, nació el 29 de agosto de 1632 en **Wrigton (Somerset)**, cerca de **Bristol, Inglaterra**. Estudió bajo la protección del *coronel* (3) **Popham** (a quien su padre lo había servido como Capitán en el *Ejército Parlamentario*), en el colegio de **Wesminster**, luego en **Oxford**, donde aprendió el latín, el griego, el hebreo y la medicina. Allí habría de dictar clases de griego, retórica y filosofía moral desde 1661 a 1664. Pero, siendo de complexión delicada, no pudo dedicarse a esta última carrera. Entonces, a veces poeta, y siempre *filósofo*, mantuvo relaciones con unos miembros del *Invisible College*, entre los cuales se destacan el físico químico **Robert Boyle** (1626 – 1691), hijo del conde de **Cork**; el matemático sir **Robert Murray**, algunos presidentes de la **Royal Society (Academia)**



(4) y lord **Brenton**. En estos círculos, de típica esencia y raigambre **Rosa-Cruz** (5), obedeció a la influencia de los *latitudinarios* (6) de **Cambridge** (7), partidarios de la libre interpretación de la Biblia, y se inició en la metodología experimental de **Francis Bacon** (1561 – 1626) (8), en el recuadro izquierdo. Durante dos viajes a París, en 1662 y 1675-1679, fue introducido por el escritor **Pierre Bayle** (1647 – 1706) a intimar con sus amigos: como los astrónomos **Juan Domingo Cassini** (1625 – 1712) (9) y **Clairs Romer**, el médico **Cuenellou**, **Nicolás Thainard** (autor de la *Armonía de la Escritura Santa*), a **Melchisedec Thévenot**, bibliófilo, y a **Justel**, bibliotecario del rey. Todos ellos, como queda dicho, de la amistad de **Pierre Bayle** y pertenecientes a grupos *rosacruzianos*



y *esoteristas* (10).

Después de orientarse hacia la carrera diplomática, se dio cuenta que vivir del erario público era mucho más rentable que trabajar, encontró su propio camino en la intriga y en la propaganda política.

Recomendado por un ex compañero de estudios, sir **William Godolphin**, acompañó a sir **Walter Vane** en una misión en **Berlín**. Al regresar en **1665**, lord **Anthony Ashley Cooper** (luego primer conde de **Shaftesbury** en abril de **1672**), lo escogió como *médico* y luego como *secretario* y, para que le saliera más barata su secretaría, le consiguió algunos cargos menores en el gobierno; esto es, que el Estado pagase los servicios que le prestaba a él. De manera que terminó siendo la *eminencia gris* del Conde, o mejor dicho, su *ángel negro*. En **1669**, desempeñándose en sus funciones, **Locke** redactó una **constitución** para los colonos de **Carolina**, en **Norteamérica**, donde ya pinta lo que sería después. Comprometido en todas las conspiraciones de **Cooper**, un *crónico intrigante político*, compartió sus duros avatares: *favor*, *desgracia*, *éxitos fatuos*, *persecuciones*, *exilio*, etc. Cuando fue descubierto el complot de **Rye House** (en julio de **1683**), se escapó con un hilo de la pata de la cuerda del patíbulo.

Refugiado en **Holanda (Provincias Unidas)** de **1683** a **1688**, encontró de nuevo a su amigo el doctor **Guenellon** y al *arminiano* **(11)** **Limboch**. Luego, de **Ámsterdam**, se retiró a **Cléves** en **1685** (donde tuvo tiempo de estudiar la **Biblioteca escogida** de **Jean Le Clerc**, catedrático de hebreo en **Ámsterdam** e imitador del **Journal des Savans**, publicado en **1665** por **Denis Le Salle**, consejero en el **Parlamento de París**). En su **République des Lettres**, **Pierre Bayle** iba a seguir su ejemplo en marzo de **1684**. En estos anticipos, obra de las **Academias** de inspiración **Rosa-Cruz**, se encontraba incubando el germen de la **Enciclopedia** **(12)**, donde habría de abreviar **Adán Weishaupt** con sus **Iluminatti de Baviera**.

Pero, después de la llamada **Revolución Gloriosa (1688)**, la instauración del protestantismo y el inminente desembarco *orangista* (**Calvino** a la derecha), **Locke** vuelve a la política dentro de su especialidad, es decir, la **propaganda**, o la **acción psicológica**, como diríamos ahora, tarea ardua que consiste en transformar a un usurero en un benefactor, a los diablejos en santos y a lo que es verde designarlo como una tonalidad del azul. En febrero de **1687**, se reúne con **Burnett** (el futuro cronista de la expedición, que transforma a los sátrapas en héroes), y el atrevido **Mordaunt** (más tarde premiado como lord **Peterborough**), quien le presenta a **Guillermo III**, quien, por sus antecedentes subversivos lo transforma rápidamente en su acólito. Empieza así su carrera de **ministro** de Información. Sin olvidar jamás que primero es **filósofo** y que su especialidad es la **psicología**. Por ello es que escribe su **Ensayo sobre el entendimiento humano** aparecido en **1697** (lugar donde han abrevado muchísimos). Es la obra de un *diletante*, de un *aficionado*, y por ello carece de profundidad; de inspiración **nominalista** **(13)**, reduce a la percepción el origen de las ideas. **Sigmund Freud**, que todavía no había nacido, ya estaba tomando apuntes, mientras se entretenía averiguando cómo podía robarle las ideas a **Adler**, que aparte era su novio, según nos lo cuenta él mismo, aunque muy mimoso, en su epistolario.



Sin que medie cuestión alguna, encontramos a don **Locke** interesado tanto en la actualidad mundana, como en la financiera; aunque incursiona en lo religioso y político. Como **Guillermo III** lo había nombrado **Ministro de Comercio** en **1689**, escribió para justificar el cargo, las **Consideraciones sobre la baja del interés** **(1691)**, donde se reúne un haz de objeciones a los proyectos del riquísimo sir **Josiah Child**. Más tarde, con sus amigos los comerciantes **Paul Daranda**, **Firmin** y **Freke**, lo encontramos como el principal motor en las conversaciones que prepararon la creación del **Banco de Inglaterra** **(1694)**, que quedaría en manos de los *Elegidos del Señor de Israel*. Al año siguiente, dedica un folleto a la cuestión de la *circulación monetaria*, e inspira en **1697**, la decisión de los **lords Justices** sobre la refundición de las monedas y el lanzamiento de un *empréstito* de **1.200.000** libras, dando en prenda la *tasa* sobre las *ventanas*. El recién inaugurado **Siglo XVIII**, **1700**, lo encuentra con 68 años a la rastra y contrayendo una misteriosa enfermedad que, cuatro años más tarde, lo llevaría al sepulcro el 28 de octubre de 1704 en Oates.

En cuanto a la religión, cuando dedica una serie de cartas al tema caliente de la **tolerancia**, no se trata de **principios** (como en las obras de **Claude Joly**), sino más bien de oportunismo político. **Es que se quiere quitar a Holanda la dirección del mundo protestante**. Por ello **Inglaterra** debe manifestar, respecto de los disidentes, **alguna tolerancia**, frenar su emigración y atraer a los inmigrantes. En esta posición los ingleses se van perfilando como son al día de hoy: **prestigio** e **interés** económico **coinciden** y a sus **empleados claves** los **protege** y les **paga mejor que nadie** (con **dineros de la víctima**, desde luego: de sus bolsillos ni un penique). Con este fin, **Locke**, siempre como **escriba** (¿pago?) y **explicador del sistema**, redacta su **Ensayo sobre la Tolerancia** **(1666)** y luego un invento a todas luces: sus **Cartas sobre la tolerancia** **(1688-89)**. Todo para fundamentar esta política. ¿Podría ser que se haya inspirado en el **Comentario filosófico** escrito por su amiguito **Bayle** alrededor del **Compelle mirare**, escrito tres años antes? Porque **Bayle**, de fondo ateo recalcitrante, extiende su **liberalismo** a los **socinianos** **(14)**; a los **paganos** de todos los pelajes; a los **judíos**, siempre a la pesca de algo que tranquilice sus conciencias y justifique sus trapisondas y las de sus empleados; y a los **musulmanes**, entonces presas de la desorientación por el debate de corrientes internas. Pero no a los **católicos**. Como cualquier puritano, **Locke**, es un enamorado de mantener el orden público, aunque sea en apariencia, y por ello es que excluye también a los **niveladores** **(15)** y a los partidarios de la **Quinta Monarquía**.

Al mismo tiempo, las **medidas de excepción** siguen **aplastando** a los **católicos** que, al parecer son los únicos enemigos. El desembarco de **Jaime II** en **Irlanda** sirve de pretexto para confiscar sus bienes y repartirlos **entre amigos**: una solución bien inglesa, *copiada después por un montón*. Celebrar la **misa**, o enseñar el **catecismo** a los niños, era castigado con **prisión**. Mandar a los niños **a estudiar en el extranjero**, se sancionaba con una pesada **multa**. A falta de juramento previsto por el **Acta Bill of Test**, no se autoriza a los católicos a *poseer ni comprar inmuebles (1699-1700)*. La **tolerancia** pues, de la que ayer hablaba **Locke** y hoy sus panegiristas interesados o ignorantes, **es una tolerancia de única dirección e igual sentido**, *designada para evitar una ruptura entre las sectas protestantes*. He aquí, una singular manera de aplicar la teoría de la **separación** de lo **civil** y de lo **espiritual**, que **Locke** defendió, por otra parte, hasta que encontró la **Parca** que se lo llevó sin asco.



Mientras discurren las aguas bajo los puentes, sus desacuerdos sobre otros puntos con **Bayle**, se van acentuando. Como **turiferario titular del régimen**, tiene que distanciarse de un republicano que proclamaba, con su lógica, *el libre examen en materia de fe*, incompatible con la *obediencia pasiva en materia política*. Se aleja también de los *puritanos avanzados*; de los presbiterianos del tipo **Cartwright** (adeptos de una *teocracia calvinista* según el modelo instaurado en **Ginebra**); de los independientes como **Robert Brown** (en el recuadro), que pretenden mantener la comunidad de los fieles, sólo por el lazo de una vaga fraternidad en Cristo. Inclusive se aleja de sus propias tesis, expuestas en **1679**, en un folleto titulado **Atlantis**, donde expone la idea de una sociedad organizada en **decurias** (grupos de diez casas) sometidas *por sus veedores a una disciplina rigurosa*, despreciando por completo las **libertades individuales** más esenciales.

El contrato termina por reemplazar a la legitimidad

En realidad, lo único que le interesa a Locke en este momento, es *defender delante de la opinión privada y pública el régimen instaurado por Guillermo de Orange*, que después de todo no era más que un **usurpador** (él había arrebatado el trono a su suegro **Jacobo II**). Porque, en razón de verdad, ¿qué título tiene para gobernar? En aquella **Inglaterra** tradicional, cuyas leyes mejor establecidas son costumbres, este título existe, en letras negras sobre papel en blanco: es un manifiesto, una **Declaración de Derechos**, redactada por **Somers** y aceptada por **Guillermo III** el 13 de febrero de **1689**. Dice que el **rey**, *ni puede suspender la aplicación de las leyes sin el consentimiento del Parlamento, ni otorgar dispensas, ni establecer tribunales de excepción para causas eclesiásticas, ni recoger impuestos, ni mantener un ejército permanente, sin autorización parlamentaria*. Se afirma el *derecho de petición al rey*. Se exige la *libertad de las elecciones y de los debates parlamentarios, la frecuente reunión del Parlamento* y así siguiendo.

Este título es un **contrato** (el **berith** de los hebreos; porque ellos siempre hicieron **contratos**, hasta con **Dios** que los eligió como **Su Pueblo**: “*si tú haces tal cosa, yo haré tal otra*”, que la escritura llama **Alianza**), en el cual no falta la cláusula de abolición. También es una **capitulación**, que hace de esta monarquía **constitucional y parlamentaria** una monarquía disminuida, en lo que al soberano se refiere; que resulta reducido al papel de **Presidente** de un **Consejo de Administración**, que más se parece el *testaferro de un sindicato financiero*, resultando el *apoderado de la oligarquía reinante*, que en realidad es *todopoderosa*. Una **Corona** que el advenimiento de un **Jorge de Hannover** (rey de **Inglaterra** de **1714** a **1727**, y primero de la dinastía **Hannover**), un alemán gordo sibarita, baboso y bobo además, es incapaz de seguir los debates del **Consejo**, depreciándose todavía más.

Entonces **Locke** hará hincapié de este **contrato** en la defensa del régimen que presenta bajo el título de **Tratado sobre el gobierno civil** (1690). Idea de base de *esta política sacada de la Escritura Santa*, símbolo fundamental de la **Reforma** y del **puritanismo**: el **berith de los judíos**, el pacto, el **covenant** de los **presbiterianos**, el **contrato** de **Locke** y más tarde de **Rousseau**. Todo es igual, nada es mejor. Desde **1579**, **Duplessis-Mornay**, émulo de **Buchanan** (*De Regimine apud Scotos*), exponía en sus **Vindiciae contra tyrannos** (Venganzas contra los tiranos), cuyo título sólo es un programa; que existían entre los hebreos *dos clases de alianzas en la entronización de los reyes*: la **primera** entre **Dios, el rey y el pueblo** (en donde el pueblo es el **Pueblo de Dios**); la **segunda** entre *el rey y el pueblo, es decir, que el pueblo obedecería fielmente al rey, que le mandará con justicia*. Los **Libros Santos** enseñan cómo contribuyen los pueblos en hacer a los reyes, como resulta de la elección de **Saúl**, designado por el Señor, ungido por **Samuel**, aceptado por el pueblo; modalidades también observadas por **David**, **Salomón** y **Roboam**. Y de sacar la conclusión, en cuanto a la **segunda alianza** (entre el rey y el pueblo), *pertenece legítimamente a todo el pueblo o a los Estados que lo representan (...) la autoridad de reprimir a quien falta* (a su promesa).

Pero en este último punto no se realiza el **acuerdo**. De la **teoría del contrato**, cuyo principio había sido puesto por **Sandyg** en el Parlamento en **1614**, algunos sacan *una teoría del absolutismo*. Tal es la tesis de **Grotius** (1583-1645), quien considera que, una vez concluido el contrato, el pueblo ya ha renunciado a su derecho y entonces el soberano ya no tiene freno. La misma idea sostiene **Hobbes** en varias de sus obras: **The Elementa of Law, natural and politic** (1640), el **De Cive** (1642) y sobre todo el **Leviatán** (1651). De

donde el **contrato** significa la *renunciación por parte del ciudadano de su derecho natural*, resultando que *el Estado dispone de un poder absoluto, en demérito de la libertad política*, que tiene el deber de vigilar las opiniones (*¿qué es lo que queda entonces de la libertad de pensar?*), de interpretar las Escrituras (*¿no era y es el caballito de batalla de la libertad religiosa?*). Y, ¿qué es lo que ocurre con la propiedad, si todos los bienes pertenecen al dominio eminente del **Estado**?

Otros, como **Joly**, intentaron conciliar **derecho natural** y **derecho divino**: *que los reyes –dice- tengan al principio sus poderes de los pueblos, no quiere decir que no los tienen inmediatamente de Dios*. **Davenne**, más claramente en favor de la soberanía popular, proclamaba, al contrario, en **1650** (***Del poder que poseen los reyes sobre los pueblos***): *los reyes no hicieron los pueblos, sino los pueblos a los reyes; las príncipes no son más de lo que quieren los hombres*. En el mismo sentido, **Jurieu** expone en su 16ª **Carta Pastoral** (**Rotterdam, 1688-89**), que *la soberanía sólo reside verdaderamente en el pueblo y que este último tiene derecho de cambiar la forma del gobierno*. En cuanto a **Espinoza**, escribió en **1670** en su **Tratado teológico-político**, que *los soberanos son los depositarios y los intérpretes del derecho civil, como del derecho sagrado, pero que por lo tanto nadie puede despojarse totalmente de su derecho natural, lo que implica en este republicano, inclinado al libre pensamiento, la persistencia de todas las libertades*.

Entonces, cuando **Locke** expone sus teorías, la opinión protestante ya ha evolucionado mucho. Es una consecuencia, por cierto, de la revocación del **Edicto de Nantes** (18 de octubre de **1685**), pero quizá más, delante del ejemplo de las *revoluciones de Inglaterra*, que condujeron a la **ejecución** de un soberano y al **derrocamiento de una dinastía legítima**. Con el propósito de disculpar a los ingleses, **Jurieu** escribe que **ningún gobierno es de derecho divino. Si el príncipe actúa como un tirano y amenaza con destruir la sociedad, entonces sus súbditos tienen el derecho de sublevarse contra él**.

Locke se apoya igualmente sobre el *derecho de las gentes y de la naturaleza*, reuniéndose con la tesis **isabelina** de **Hooker**. Exponiendo en el prólogo de su obra los motivos para escribirla dice: *Espero que este tratado bastará para establecer el trono de nuestro rey actual Guillermo, para justificar su título por el consentimiento del pueblo, única fuente de un gobierno legítimo*. Tal como había hecho **Hobbes** publicando el **Leviathan** para defender los derechos de **Carlos II** a la Corona. Pero **Locke** pretende que los títulos de **Guillermo de Orange**, resultado de un **contrato** realmente *firmado y sellado*, no podrían ser mejor establecidos.

Para **Locke**, los principales derechos naturales, el de propiedad y los de la familia, son **anteriores** a la sociedad. *Si cada hombre renuncia a su poder de aplicar la ley natural y la concede a la colectividad, o más bien a la mayoría, al contrario el poder de esta colectividad no puede extenderse más allá del bien común (primera gran trampa de este sistema). La ley debe ser igual para todos y los impuestos aceptados por el pueblo (segunda gran trampa)*. La autoridad se comparte entre **tres poderes** (de manera que mande uno solo o no mande nadie): el **ejecutivo hereditario**, que convoca y disuelve a los otros dos en ciertas épocas (**tercera trampa**); la **asamblea de la nobleza hereditaria** (donde se gestará la nueva oligarquía), y la **asamblea de los representantes del pueblo** (**cuarta trampa**). El rey y el Parlamento *son depositarios simultáneos del poder supremo, pero esta autoridad es de carácter fiduciario*, de manera que el **pueblo** se reserva el derecho de **recobrarla**, *si el rey no observa el contrato*. Ahora bien: *se le olvidó a Locke decir cómo hace el pueblo llano para recobrar el poder que por ley natural le corresponde ante un rey quebrantador del contrato*. Un detalle, nada más. ¿O se lo tiene que aguantar? (16).

En cuanto a las libertades y garantías, el régimen distingue entre dos clases sociales. Componen la **primera clase**: la **nobleza**, el **Clero** (calvinista), la **gentry**, los **burgueses** y **comerciantes**, protegidos en su persona y sus bienes por tres garantías: la **Gran Carta**, la **petición de los derechos** y el **bill of Rights**. La **segunda clase**, integrada por los **labradores**, los **obreros**, los **pobres**, se encuentra colocado *fuera del derecho común* (si no están dentro del derecho natural, ¿acaso serán antinaturales?), sometidos a la tiranía del **justice of peace**, acechado por el **veedor de los pobres** (que, desde luego no era un pobres), o por el **rapto** (secuestro o leva) para la marina del rey.

Dos pesos y dos medidas imperan también en el terreno religioso. **Tolerancia** para unos: se permite el culto público a los **presbiterianos**, **independientes** y **quakeros**, es decir, a todas las denominaciones más o menos disidentes. Ni el **pagano**, ni el **musulmán**, ni el **judío** (el más numeroso) *se encuentran excluidos de los derechos civiles, por causa de religión*. Pero **católicos** y **ateos** son considerados **fuera de la ley**. Aunque se levantan protestas contra la admisión de los **judíos** y **musulmanes**, como la del archidiácono anglicano **Jonas Proast** (en abril de **1690**), explicando con gracia el porqué de estas disposiciones: *Es verdad que tal libertad –dice Proast-, puede servir al negocio y al comercio, que algunos colocan ante toda otra consideración*. Otros, como **John Hutton** (en una carta al doctor **Charlett** director del **Trinity College**), consideran a **Locke** y a **Shaftesbury** como *tan rematados ateos como Espinoza, y más corrompidos que cualquier secta de filósofos paganos*. Se ve que no eran todos tontos ni locos.

Pues la corrupción reina por todas partes. El mismo **Locke** se da cuenta de su predominio. Un folleto sobre la constitución legal de la antigua **Ingllaterra**, publicada en **1695**, reconoce que los diputados y altos funcionarios están tan podridos como en los tiempos de **Carlos II**. **Guillermo III** confesó a **Burnett** que **para salvar al país se debían comprar los votos en el Parlamento** (y eso que **Menem**, de la **Rúa**, **Mario Pontaquarto** y **Caffiero** no habían nacido). Y **Locke** escribe: *si los ministros principales y sus subordinados pudieran persuadirse de una vez por todas que no son honores, jarreteras azules (la Orden de la Jarretera es masónica, y su color es blue taste, es decir, el azul cardo), favores del príncipe, pensiones, gratificaciones, puestos, fincas confiscadas (...) sino persecuciones, multas, sentencias de cárcel, a la cuerda o al hacha, las que esperan a los prevaricadores, ya veríamos pronto a otra clase de gente*. Diga el lector si **Locke** no era un hombre convincente y a veces se parece más a un insecticida, o a una enema de agua jabonosa y lavandina que a un filósofo, ¿o no?

Cinco años después del advenimiento de la dinastía orangista, el nuevo régimen se mira en el espejo. Tiene fisonomía poco halagadora: pálido, ojeroso, tembleque, es semblante de estar cada día más turbado. ¡Pero qué importa! Durante todo el **Siglo XVIII**, **Europa** resonará por un himno sobre las libertades inglesas (que la **gilada** de aquí continúa entonando y las profesoras de historia le siguen envenenando el cerebro a la juventud). Son glosas perdularias. De ignorantes envilecidos. Son cánticos satánicos por la **Masonería**, nacida en **Ingllaterra** en **1717**, hasta que la **Revolución**, la **grande**, la **Gran Prostituta** de la que nos habla **Juan de Patmos** en el **Apocalipsis**, estalle en **1789**, como una **conmemoración del centenario de 1689**. ¿O no fue así? No me vengan ahora con eso de las casualidades. No. Aquí no. Para eso tienen la sección cultural del diario *Clarín*.

Referencias

- (1) Cuando el Parlamento inglés concede a Manasseh ben Israel, mal profeta aunque buen diplomático, el regreso de los judíos a Inglaterra, ocurrió un extraño fenómeno. La judería holandesa mandó a llamar a don Manasseh y luego de hacerlo desaparecer del mapa hasta el día de hoy, no enviaron para cerrar el trato a otro profeta mesiánico, sino al marrano Manuel Martínez Dormido, un hábil especulador y exitoso mercader que deslumbró al Consejo de Estado completamente embebido del puritanismo. Así se preparaban los ingleses para recibir al mesías predicho por el bueno de Manasseh y Comwell, que se ve tuvo alguna demora que lo distrajo. Esta debió ser grande porque todavía no ha aparecido.
- (2) El caso de John Locke hubiese quedado encapsulado dentro de la historia inglesa, o si se prefiere europea, de no haber sido la influencia que ejerció sobre Benjamín Franklin (1706 – 1790), George Washington (1732 – 1799) y Thomas Jefferson (1743 – 1826), juntamente con J. J. Rousseau, Louis de Montesquieu, Thomas Hobbes, Denis Diderot y el mismísimo Adán Weishaupt, entre otros, en la *Declaración de la Independencia* y la *Constitución de Maryland* de 1776. Esta Constitución, mal traducida, sin adaptaciones, en borrador (así la mandó Alberdi mechándola con otras constituciones fracasadas como la de Rivadavia en 1826), y en medio de los apuros impuestos a los Constituyentes de Santa Fe por Urquiza, fue la aprobada en 1853 (107 artículos aprobados en diez días: una maravilla sin antecedentes en el mundo). De manera que, por carácter transitivo, nosotros tenemos mucho que ver, sin querer ayer y queriendo hoy, con John Locke, pilar del Iluminismo y con los restantes que he mencionado.
- (3) Este Popham fue un *coronel recauchutado*, esto es, hecho entre gallos y medianoche. Y es el bisabuelo del Almirante Popham que tanta mala suerte tuvo (según Sarmiento) en la invasión inglesa al Río de la Plata en 1806.
- (4) A pesar de que la Orden de los Rosacruces apareció en Inglaterra después de 1625, ella quedó formalmente establecida en 1650, año en que aparecen logias formalmente constituidas en Londres. Su jefe parece que habría sido Elías Ashmole, alquimista y astrólogo. Estos esotéricos se encontraban emparentados ideológicamente con los Hermanos Bohemios. En 1640, 1648 y 1649, don Elías escribió los rituales para los tres primeros grados de la hermandad, que son los que actualmente utiliza la Masonería Simbólica. Los lugares de reunión de estos sujetos, clandestinos por definición, se llamaron inicialmente *Academias*, nombre que tomaron de los Pitagóricos de la Magna Grecia y de Platón. En la correspondencia de algunos de nuestros próceres aparece esta palabra *Academia* y *Academia de Geometría*. Algunos llegan a decir que hay que fundar *Academias* para la *instrucción pública*. La imbecilidad de algunos historiadores ha llegado a decir que el prócer fulano de tal, al hablar de las *Academias*, demuestra que estaba muy interesado en la creación de escuelas.
- (5) En la novela satírica *Las bodas químicas de Rosenkreutz*, escrita por el pastor protestante Valentín Andrea en 1625, el autor se ríe de los opúsculos anónimos aparecidos en 1615 sobre la *Nueva Orden Hermética de los Rosacruces* (aclaro: *Hermética* por Hermes Trimegisto). Ya que presenta al personaje como el descubridor del secreto para obtener la felicidad de la humanidad y como el *fundador de una logia secreta que tenía por finalidad la beneficencia, el internacionalismo y el establecimiento de una genuina moralidad y la religión verdadera*. Mas hete aquí que en Alemania e Inglaterra hubo grupos que se tomaron en serio las pamplinas escritas para reírse. El *rosacrucismo* supera a la vieja Alquimia que buscaba la piedra filosofal, es decir, un conato más alto de profundizar en la búsqueda de la verdadera sabiduría. Según Schreider el nombre proviene del escudo familiar del autor de aquellas novelitas, donde, efectivamente, se distinguen las cuatro rosas cruzadas. Es decir el símbolo que usaba en su anillo de sello Martín Lutero. Y René Descartes también. ¿Tal vez una casualidad? No. Aquí no hay casualidades. En el actual *Rito Escocés de los Antiguos*

y *Aceptados Masones*, se ha reservado, dentro de los *Grados Capitulares* (del 4º al 18º), el número 18º con el nombre de *Soberano Príncipe Rosa Cruz* o *Caballero Rosa Cruz*.

- (6) Se llamaban *latitudinarios* a los herejes que sostenían la doctrina de que puede haber salvación fuera de la Iglesia Católica y de que cada cual es naturalmente libre para escoger la religión que le plazca.
- (7) Tanto en Cambridge como en Oxford funcionan todavía varios Capítulos y Logias masónicas, donde la mayoría del estudiantado está iniciado en los misterios de Minerva. De manera que ya se sabe, los que han estudiado en una de estas dos o en las dos: son, con un 95% de probabilidad.
- (8) Francis Bacon fue en el cenit de su vida Baron de Verulam y vizconde de San Albano, canciller de Inglaterra y filósofo de su tiempo. Pero al llegar al apogeo, el fausto de que se había rodeado, comenzó a demandarle cada vez más dinero, por lo que el pobrecillo se vio en la necesidad de sacar provecho ilegítimo de su cargo de canciller y de quedarse con los vultos. Por supuesto: lo pescaron al genio. Habiéndosele probado numerosos casos de concusión (exacciones y desfalcos) terminó encerrado en la Torre de Londres, lugar que no le era desconocido porque allí había estado encerrado en otra oportunidad. Como filósofo sus críticos han variado teniéndoselo como regenerador de los estudios filosóficos y otros como un emancipador del pensamiento humano. También es tenido como uno de los promovedores del libre pensamiento y aún del materialismo y del ateísmo. Los católicos lo han juzgado como *espíritu confuso*. Digo: *confuso* habrá sido con las ideas, mas no con la plata. A esa la tenía bien clara.
- (9) Juan Domingo Cassini fue un astrónomo famoso que organizó el Observatorio de París. Su hijo, Jacobo, también fue célebre por sus investigaciones astronómicas (1625 -1756). Es casi seguro que Locke frecuentara a los dos, enrolados, desde luego en las Academias rosacruceanas.
- (10) *Esotérico*, que quiere decir lo oculto, lo reservado, lo secreto (lo contrario de *exotérico*), se aplica a la doctrina que los filósofos de la antigüedad solamente comunicaban a muy pocos de sus discípulos. Hoy es la metodología aplicada por la masonería, donde ni los masones de los grados más bajos, o aquellos de los encumbrados, conocen más allá de lo indispensable para que su logia funcione. Al parecer las verdaderas finalidades de la secta no la conoce más que un puñado de vivos que habitan en las traslogias y aerópagos. A su vez éstos dependen de otras cabezas, a las que los masones del llano, los que conforman el frontispicio de la orden, jamás podrán conocer. Simplemente deben dedicarse a obedecer.
- (11) La denominación *arminiano* deriva del nombre del jefe de esta secta protestante holandesa: el teólogo Jacobo Arminio (1560 – 1609). Esta camarilla fue creada para combatir las ideas de Calvino acerca de la *predestinación y reprobación absoluta* de los hombres por parte de Dios. Pero Calvino ya le había hecho cortar la cabeza al español Servet, su fiel seguidor, porque había descubierto la circulación de la sangre. En las escuelas se estudia a Calvino y a Servet por separado. Pero Calvino + Servet: ¡jamás! Interesante caso.
- (12) La *Enciclopedia* es una gigantesca obra publicada en París entre 1751 y 1780 por D'Alembert y Diderot y que preparó las ideas para lo que el vulgo llama revolución francesa. Los *enciclopedistas* son aquellos que siguieron las doctrinas de los autores de la *Enciclopedia* y, por extensión, se ha dado también este nombre a todos los autores que colaboraron en su redacción. Desde luego todos ateos y masones.
- (13) El *nominalismo* (de *nominal*) es un sistema filosófico que niega toda realidad a los términos genéricos, afirmando que son meras palabras y nada más que nombres, y que son verdaderamente reales los términos particulares e individuales. Para Locke el conocimiento del hombre es como una pizarra en blanco. De acuerdo a su experiencia el sujeto va escribiendo allí los nombres y sus experiencias ocurridas a lo largo de la vida, y las va asociando con su madurez. A esta barbaridad se la he escuchado decir a docentes que, justamente, estaban formando otros docentes. Así se percuten las almas y las conciencias.
- (14) El *socinianismo* es una herejía fundada por el protestante italiano Lelio Socino (1525 – 1562), que negaba la Trinidad y muy particularmente la divinidad de Jesucristo. El apellido Socino está dado en la forma española, pero en Italia el apellido parece haber sido Zozzini. También se lo encuentra como Socini.
- (15) Los *niveladores* fueron una hermandad de políticos ingleses, miembros de un partido ultra republicano y revolucionario, defensores de los principios igualitarios que llevó consigo el judaísmo, que se formó en las sectas Rosa Cruz del Ejército Parlamentario en 1647 y que fue aniquilado por Cromwell en 1649.
- (16) Como se puede observar en el régimen de Locke no estaba previsto el Poder Legislativo. A pasarle una bruñidora a esto sería llamado Montesquieu, aunque allí brillaron otros intereses.