

EL LIBERALCAPITALISMO Y LAS SOCIEDADES ANÓNIMAS

(Digresiones sobre el origen de estas sectas)

Quiero señalar a grandes rasgos, y lo más didácticamente que me sea posible, la historia del **capitalismo** en el siglo pasado y de las nocivas hilachas que de él quedan en el presente. El **Siglo XIX** podría definirse, sin mayor dificultad, como el **Siglo del Capitalismo**. Pero antes de iniciar el cometido debo preguntarme: ¿qué es el **capitalismo**? Digo, primeramente, que no se debe confundir el **capitalismo** con la **burguesía**. La **burguesía** es otra cosa. La **burguesía** es como un género de existencia que puede ser grande o pequeño, heroico o filisteo. Aunque a la palabra **heroico** me gusta reservarla *para los hechos militares* exclusivamente, sean personales o colectivos. Y, como digo, también la **burguesía** puede ser, desgraciadamente, todas estas cosas juntas a la vez y a un tiempo.

El **capitalismo**, en cambio, es un modo específico de producción, *un modo de producción industrial*, que puede o no pertenecer a la **burguesía**, aunque *normalmente genera burgueses*, o al revés: que los burgueses lo generen a él. De allí es que se los confunda a uno con el otro.

En su cenit, el **capitalismo** resultó un modo de **producción de la masa** para un **consumo de la masa**, financiado en un principio **en masa por la emisión del capital** nacional, de origen personal, familiar o anónimo, y luego internacional. El **capitalismo** es, pues, **industrial** y no tuvo, en el campo agrícola-ganadero, manifestaciones de gran alcance entre nosotros hasta después de la década de los sesenta.

Abreviando me animaría a distinguir **tres períodos** en la historia del **capitalismo**: el **dinámico**, el **estático** y el de **decadencia**.

El período **dinámico** quedó comprendido desde 1830 a 1870, esto es, cuatro décadas. Coincide con la introducción del telar mecánico y con el descubrimiento de la locomotora a vapor. Allí surge la **fábrica**. La **fábrica** es la manifestación **típica** del **capitalismo industrial**, es la época de los **grandes márgenes** en las ganancias y, por lo tanto, de la **ley del libre cambio** y de la **lucha** sin límites de todos contra todos. El resultado es una tragedia: con muertos y heridos y motiva la aparición de la **Cruz Roja** encargada de recoger la secuela. También en este período hay **crisis**. Pero son **crisis** cíclicas, breves y nunca universales.

El capitalismo de entonces, tenía aún tanta vitalidad y tanta salud, que podía superar brillantemente aquellas **crisis**. Es la época en que **Luis Felipe** (1773 – 1850) gritaba: *¡Enriqueceos!* Se forman las grandes urbes por el éxodo del campesinado. Berlín, que tenía 100.000 habitantes al principio del siglo, alcanza el millón; París, con 500.000 habitantes en la época de la revolución francesa, se acerca también a la misma cifra. Semejante o aún mayor, es el crecimiento de Londres y de algunas de las ciudades de nuestro hemisferio.

El escogimiento, en este primer período de la vida del **capitalismo**, es verdaderamente operativo. Surgen también **guerras**, pero no pueden compararse a las **guerras mundiales**, o a la **guerra civil española** ocurrida entre medio, que se sucedieron en cascada. Son **guerras breves**. La **italiana**, por ejemplo, de **1848-1849** dura cuatro meses el primer año, cuatro días el segundo; y la de **1859**, se arraiga por pocas semanas. Otro tanto ocurre con la de **1866**. Tampoco son más largas las guerras **prusianas**. La de **1864** contra los **Ducados de Dinamarca** se mantiene unos pocos días; la de **1866** contra **Austria**, que es consecuencia de la primera, subsiste también pocos días y se concluye en **Sadova**, en la Bohemia Oriental, Checoslovaquia, con el triunfo prusiano sobre los austriacos. Incluso la contienda de 1870, que conoce la trágica jornada de **Sedán**, en las **Ardenas**, a las orillas del **Mosa**, no pasa de dos estaciones.

Por ello me atrevería a decir que en cierto sentido, estas *guerras exacerban la economía de las naciones*. Hasta tal punto es exacto esto, que en apenas **ocho años** después de **Sedán**, en **1878**, **Francia** está ya en pie de nuevo y puede organizar la **Exposición Universal**. Un acontecimiento singular que hace reflexionar a **Bismarck**.

A lo sucedido en **América del Norte** no lo llamaré *heroico* por lo que dije enantes, pero no puede negarse que la **marcha** hacia el **Oeste** para alcanzar el **Pacífico** y convertir a la nación en **bioceánica** (para que su **destino** sea el de **potencia**; un caso opuesto a nosotros que **nos sacaron el Pacífico** para que **no seamos potencia**), es una empresa dura y fascinante. Ella tuvo sus riesgos, sus desastres y sus muertos, como una gran conquista. Este período **dinámico** del **capitalismo** debería quedar comprendido entre la **aparición de la máquina de vapor** y la construcción del **tajo en istmo de Suez** (1869)

Son, como ya dije, **cuarenta años**. Durante estos cuarenta años el **Estado** es un **observador**. Está **ausente** y los teóricos de este **liberalismo decimonónico** dicen: Vos, **Estado**, *tenéis un solo deber: hacer que vuestra existencia no sea ni siquiera advertida en los sectores de la economía*. Cuanto menos os

ocupéis de los problemas de orden económico, mejor gobernaréis. Esto, en extrema síntesis, **no es otra cosa que los consejos que nos han dado nuestros economistas en las últimas cinco décadas**. La única *diferencia* es que el consejo de los **liberales** europeos y estadounidenses **era para aplicarse hace 139 años**, si hice bien la cuenta. De manera que esta **razón es histórica**, de **museo**. Luego, pertenece al **pasado** y a él es imposible regresar porque tiene algo de la **muerte**. Y todos le **tememos** a la muerte, incluido **Cristo** en el huerto de **Getsemaní**, en los arrabales de **Jerusalén**, en vísperas de la **Pasión**.

Y aquel consejo de los economistas europeos y norteamericanos es congruente con la **doctrina liberal** del *laissez faire, laissez passer* (dejad hacer, dejad pasar), fundada por el escocés **Adam Smith** y sus secuaces **David Ricardo** y **John Stuart Mill**, todos hijos del **Iluminismo** y de esa degeneración llamada **naturalismo**, condenado por la Iglesia, que tuvo por rectores a **Quesnay** y **Filangieri**. La historia ha demostrado las falacias de estas **teorías liberales**: *las naciones ricas son cada vez más ricas y las pobres cada vez más pobres*. De donde se concluye terminantemente: *el liberalismo es un invento de los ingleses para los de afuera, porque ellos son liberales si les conviene, si no, no*. En cambio los de aquí tomaron al **liberalismo** como **doctrina nacional**. Luego, al que no lo era, lo reventaban.

He aquí la familia que atesora mi álbum. Incompleto, desde luego. Faltan unas tres docenas más:



Luego del solaz, continúo. La **economía**, iba a decir, por lo tanto, en todas sus complejas manifestaciones, quedaba **limitada** solamente por el **Código Penal** y por el **Código de Comercio**. Y en el caso de nuestros economistas, conjunto de fracasados sin abuela, por un **manejo de leyes**, en su mayoría **tardías** para los hechos concretos y casi todas **ad hoc**.

Pero después de 1870 cambia este período. Ya **no existe** la *lucha por la vida*, el *libre cambio*, la *selección del más fuerte*. Se advierten los primeros síntomas de cansancio y de desviación del **mundo** respecto del **capitalismo**. Un mundo que ya sufre sus fracasos (¿cuántas crisis hubo en nuestro país desde Caseros hasta lo de la fábrica Vasena? ¡Qué pregunta! Pero, ¿acaso no teníamos una **Constitución**, al **Liberalismo** carnívoro y a la **Masonería** en auge, que nos dijeron iban a solucionar todo, y nuestra **Patria** *habría de ser el Edén*?)

Se inicia, entonces, el tiempo de las **asociaciones** (o **sociedades**), de los **sindicatos**, de los **consorcios** y de los **trusts**. No voy a hacerlos perder el tiempo a ustedes en distinguir estos cuatro términos, cuyas diferencias son muy someras y cuyo significado es harto conocido por todos.

Ocurre como con el **impuesto** y la **tasa**. Los economistas no han definido todavía estos dos términos taxativamente. Pero el contribuyente que va a la ventanilla de pago, encuentra que es inútil discutir, porque sea **tasa** o **impuesto** debe pagar: lo único en verdad que le interesa al **Régimen**. Pero no es verdad, como ha dicho un economista nuestro con huellas dactilares en la *economía liberal* (única proveedora de estos especímenes), que los **trusts**, las **asociaciones** y los **sindicatos** sean el resultado de las guerras. No. Porque la primera asociación carbonífera de **Alemania**, fue creada en **Dortmund**, y es de 1879, es decir 35 años antes de iniciarse la **Primera Guerra Mundial**.

Y si no me creen miren esto: en 1905, diez años antes de que estallase la **Gran Guerra**, **Alemania** contaba con **62 asociaciones** metalúrgicas.

Había una sociedad de la **potasa** en **1904**; otra del **azúcar** en **1903**; diez mas de la industria de **vidrios**. Total, en aquella época, de **500 a 700 sociedades** se dividían en **Alemania** el gobierno de la **industria** y del **comercio**.

En la Francia de **1917**, se constituyó la **Oficina Industrial de Longwy**, que se ocuparía de la metalurgia; pero en **1888** se había constituido la **sociedad del petróleo**; como en **1891** todas las **Compañías de Seguros** se habían coaligado. La **asociación del hierro** en Austria es de **1873**. Al lado de las **sociedades nacionales** se desarrollaron las **internacionales**, particularmente en el petróleo. Sigo: el sindicato de las fábricas de *botellas* es de **1907**. El de las fábricas de *vidrios* y *espejos*, que agrupa a franceses, ingleses, austriacos e italianos, es de **1909**.

Los fabricantes de *rodajes ferroviarios* se habían agrupado internacionalmente en **1904**. El sindicato de *zinc* nace en **1899**. Les ahorro una lectura aburrida de todos los sindicatos **químicos**, **textiles**, **navieros**, y otros muchos que se han formado en este período histórico.

La sociedad del **nitrate**, entre ingleses y chilenos que ya entonces eran socios, es de **1901**. Dispongo de toda la lista de las asociaciones **nacionales** e **internacionales**, cuya lectura les ahorro. Se puede decir que *no hay sector de la vida económica* de los países de **Europa** y de **América** donde no se hayan agrupado estas fuerzas que **caracterizan el capitalismo**.

Y bien: ¿cuál es la consecuencia? **El fin del libre cambio**. Esto es, **el caballito de batalla de todos nuestros economistas liberales**. Aunque nunca nos dijeron que estaban exigiendo a la nación y a su pueblo el amar a una bella señorita, que era **una momia** muerta hacía más de **60** años, y, hoy en día casi **100**. Esta es una verdad abominable y por tal motivo los evidencio. Algo ridículo. Grotesco. *Por lo que se podría afirmar con muy escaso margen de error*, que **no hemos tenido economistas**, y de **Presidentes**, con excepción de los de vida efímera, una manga de ignorantes que es de verse.

Sigo después de esta eutrepalia. Habiéndose **reducido el margen de ganancia**, la empresa **capitalista** encuentra *que mejor que luchar es ponerse de acuerdo*, unirse, fundirse, para dividirse los mercados y repartirse los beneficios (o los despojos según sea la profundidad del charco).

La misma **ley de la oferta y la demanda** deja de ser un **dogma**, porque a través de las **sociedades** y de los **trusts** se puede influir sobre la **demand** y sobre la **oferta** (sin embargo hoy se le dice al pueblo que **el precio del tomate** sufre los efectos de la **oferta** y la **demand**, y la gente se lo cree. ¡Santo Cielo! ¡Es inagotable la cantidad de imbéciles que tiene esta tierra!). Finalmente, esta **economía capitalista coaligada**, se dirige al **Estado**. Esto es, a todos nosotros. Y, ¿qué le pide? La **protección aduanera**. Los **bribones** de aquí, *siempre a contrapelo de la historia, de la Nación y su Pueblo*, exigieron y exigen al **Estado** lo opuesto: **que se levanten las protecciones aduaneras**. E hicieron competir a las tejedoras de **Añatuya**, en **Santiago del Estero**, con los telares de **Manchester**. Así nos fue; así nos va y así nos va a ir.

El **liberalismo**, que no es sino un aspecto más vasto de la **doctrina librecambista**, el **liberalismo** recibió hace casi 100 años **este golpe mortal**. Solidarios, como siempre lo fueron con la patraña llamada **liberalismo**, debieron haber desaparecido, avergonzadas, todas las formas de **Masonería** que fue la gran impulsora y propagadora de este sistema. Espero que la **Masonería** desmienta lo que estoy diciendo aquí, en mi vago sueño de que se difunda este papel, solamente, a los cuatro vientos del planeta y, en una de esas, caiga en las manos de un masonazo destefido.

De hecho, la Nación que primero ha elevado **barreras** casi **insuperables**, fue **Norteamérica**. Es decir *la Nación que siempre nos han puesto los liberales como ejemplo*. Hoy la misma **Inglaterra**, madre, padre y abuela del **liberalismo**, fundadora de la **Masonería Internacional**, añeja esquilmadora de las patrias, vieja ladrona de territorios, desde unos años a esta parte, ha renegado de todo lo que parecía tradicional en su vida **política**, **económica** y **moral**, entregándose a un **proteccionismo** cada vez más **fuerte**. A esto los **LiberalCapitalistas** vernáculos no se lo dicen al Pueblo. No. La prensa, caterva de minusválidos mentales, tampoco. Ni se lo dirán. Son **obedientes** con el **Imperio**. Es que ellos saben lo que les pasa a los que sacan los pies fuera del plato.

Vino entonces la **Primera Guerra** (1914). Tras la guerra y como consecuencia de ella, las **empresas capitalistas** se **inflan**. La magnitud de la empresa pasa del millón que les sobraba, a los mil millones que no les alcanza y salen a buscar más. En la ciudad, las llamadas **construcciones verticales**, vistas de lejos tienen un aspecto **monstruoso** y **babélico**.

Las mismas dimensiones de la empresa superan la posibilidad del hombre. **Antes era el espíritu dominando a la materia, ahora es la materia la que doblega y subyuga al espíritu**.

Lo que era **fisiología** se convierte en **patología**; todo se hace **anormal**. Dos personajes –porque todos los acontecimientos humanos alzan en el horizonte hombres representativos–, dos personajes digo, pueden

tomarse como símbolos de esta situación: **Kreuger**, el negociante sueco de cerillas, e **Insull**, el negociante americano.

Con esta sinceridad que **parece brutal**, pero que es uno de los hábitos del **Pensamiento Nacional** (que quiera Dios se mantenga por años), añadiré que también en nuestra Nación ha habido algunas manifestaciones del mismo género; pero en general no han llegado a semejantes cosas.

En esta fase el **supercapitalismo** se inspira y se justifica con una utopía: **la del consumo ilimitado**. Que es una hija de aquella otra imbecilidad que se llamó el **progreso ilimitado** (cuidado que hay gente que todavía anda repitiendo esta **sonsera** que se le olvidó a don **Arturo Jauretche** en su **Manual**). El ideal **supercapitalista** sería la nivelación del género humano desde la **cuna** al **féretro**. Grotesco.

El **supercapitalismo** querría que *todos los hombres naciesen con el mismo tamaño físico*, para hacer un solo tipo de cuna, igual para todos; querría que *los niños desearan los mismos juguetes*; que *los hombres fuesen vestidos con el mismo uniforme*; que *leyesen el mismo libro*; que *tuviesen todos el mismo gusto en la televisión o el cinematógrafo* y, por último, que *todos desearan una misma clase de electrodomésticos o de marca y modelo de automóvil*. Y resulta la enorme casualidad que este pensamiento anacoreta, sea el que hayan pretendido instalar en sus gobiernos los bolcheviques so pretexto de un igualitarismo que no resiste el menor análisis. Luego: ¿cuál es la **diferencia** que se le ofrece a la **inocencia de los pueblos** que sufren al **LiberalCapitalismo** y a las purulentas versiones del **marxismo**? ¿Tal vez el color de cabellos o de ojos? Porque el resto es todo más de lo mismo. Y a las dos experiencias en distintas patrias me remito: **son un fracaso**.

A este **igualitarismo**, decía, no lo harían por capricho. No. Sino por algo que está en la lógica de las cosas: porque sólo de este modo el **supercapitalismo** puede hacer sus planes y verlos prosperar.

¿Cuándo cesa la **empresa capitalista** de ser un hecho económico? *Cuando sus propias dimensiones la convierten en un hecho social*. Ese momento preciso llega cuando la **empresa capitalista** se encuentra en un *trance difícil*. Y no previsto, porque no tiene soluciones. **Entonces se echa en brazos del Estado** diciendo: **Resuelvan ustedes todas las macanas que he hecho**.

Porque si realmente la economía estuviese sujeta a leyes naturales como pretendía **Adam Smith**, todas las naciones prosperarían cualesquiera fuera su producción. Habría una suerte de equilibrio ecuánime, por ejemplo, entre productores de manufacturas y productores de materias primas. Pero la historia ha demostrado que esto no es así: como ya dije *los ricos lo son cada vez más y los pobres aumenta su pobreza y cantidad*. Como decía **Gunnar Myrdal** es *el círculo vicioso de la pobreza*. Por ello nace **la intervención del Estado**, que cada vez resulta más necesaria. Pero, ¿esto nos aleja de **Adam Smith** y **Samuelson**? Si: irremisiblemente.

Es que en verdad, el mentado **equilibrio natural**, que se rehace a sí mismo sin interrupción, el **alabado mercado autorregulador de precios** con que baten el parche nuestros liberales avinagrados, **nunca ha sido más real que las hadas, los centauros, los faunos o las sirenas**.

Aquellos mismos que ayer y hoy **denigraban** e **ignoraban** el Estado, pasaron a buscarlo afanosamente. Tomemos este punto magistral: si en cualquier nación de **Europa** o **América**, hoy el **Estado se durmiese**, aunque sólo fuese por 24 horas, **sobrevendría un desastre**. Hoy, **ya no hay campo económico donde el Estado no tenga que intervenir**. Por lo que les diría a los muchachos del liberalismo que **es urgente el cambio de libreto**.

Si quisiéramos ceder, haciendo una hipótesis simplificada, a este **capitalismo de los últimos estertores**, llegaríamos **de plano al capitalismo del Estado**, que no es sino el **Socialismo del Estado**, pero al revés. Llegaríamos de un modo u otro a **burocratizar la economía nacional**. Esta es **la crisis del sistema capitalista** tomada en su sentido universal.

La economía capitalista es un hecho de los siglos pasados, pero también del actual. La antigüedad no la ha conocido. El libro de **Salvioli** agota definitivamente la materia. Ni siquiera en la Edad Media hubo capitalismo. Era siempre *una fase*, más o menos vasta, *de la artesanía*. Quien dice capitalismo dice **máquina**, quien dice **máquina** dice **fábrica**.

El capitalismo está, por lo tanto, *uncido como los bueyes a la invención de la máquina*. Se desarrolla, sobre todo, cuando es posible transportar la energía a distancia y cuando es posible realizar en condiciones completamente diversas de aquellas en que vivimos, una división del trabajo racional y universal. ¿Acaso una utopía? No. A esto el **LiberalCapitalismo** lo hizo realidad.

Esta división del trabajo hacía decir, en la segunda mitad del **Siglo XIX**, al economista inglés, **Stanley Jevens**: *Las llanuras de América del Norte y de Rusia, son nuestros campos de grano. Chicago y Odesa nuestros graneros; el Canadá y los países bálticos, nuestras florestas; Australia cría para nosotros sus corderos. Argentina el trigo, sus vacas y bueyes; el Perú nos manda su plata; California y Australia su oro; para nosotros, cultivan el té los chinos, y los indios el café; el azúcar y las especias llegan a nuestros*

puertos; Francia y España son nuestros vinos; el Mediterráneo nuestro huerto. Pregunto: ¿será esto suficientemente claro?

Todo esto naturalmente tenía la contrapartida del carbón, del algodón, de las máquinas, etc. Se puede pensar que en esta primera fase del capitalismo, que en otra parte calificué de **dinámica** e incluso de **heroica**, *el hecho económico era de naturaleza preferentemente individual y privada*. Los teóricos excluían en aquel momento del modo más absoluto la **intervención** del **Estado** en los asuntos económicos y le pedían tan sólo que se mantuviese ausente y diese a la Nación **seguridad y orden general**. Lo que aún siguen pidiendo sin pudor. **Seguridad y orden general** para ellos poder perpetrar el pillaje y el saqueo sin asco.

Es también en este período cuando el **capitalismo industrial** tiene en sus dirigentes un aspecto **familiar** que allí donde se pudo conservar resultaron de suma utilidad; fueron las dinastías de los grandes industriales que se transmitían de padre a hijo, no solamente la fábrica, **sino también un sentido de orgullo y hasta un puntillo de honor** y algunos miligramos de **dignidad**.

Pero la **Fried** en su libro ***El fin del capitalismo***, aun limitando sus observaciones al campo alemán, viene a confirmar que entre 1870 y 1890 estas grandes dinastías decaen, se fragmentan, se dispersan y llegan a ser insuficientes. **En este período aparece la sociedad anónima**. Observe el lector lo vieja que es esta inmoralidad.

No hace falta creer que la **Sociedad Anónima** sea *una invención diabólica o un producto de la maldad humana*. La **Sociedad Anónima** nace cuando el **capitalismo**, por aumento de sus proporciones, *no puede, para competir, contar solamente con la riqueza familiar o de un pequeño grupo*, sino que tiene que llamar, *por medio de la emisión de acciones y obligaciones*, al capital anónimo, sin diferencias, digamos en **estado coloidal**.

Es este momento en que la **abreviatura**, el **logo**, sustituye al **nombre**, al **responsable**.

Solamente aquellos que están prácticamente iniciados en esta especie de **mistediosofía** financiera, saben leer bajo el velo de las iniciales extrañas. Y es en este período, cuando la **industria**, ayudándose de su prestigio o de su fuerza, al no poder colocar su capital, recurre a la **banca**. Cuando una empresa **llama al capital de todos, cesa su carácter privado**, se convierte en un hecho público, o si les parece mejor, **social**. Aunque aquí le sigan llamando **privado**, desde el **Presidente** al último **ujier**. Porque el liberalismo es **una forma de ser y de pensar**. **Pero los de aquí son, aunque estoy seguro de que rara vez piensan**. Por eso el **capitalismo** ha progresado tanto entre los pámpidos y les ha ordeñado, y exprime sus riquezas sin piedad.

Este fenómeno introduce una profunda **transformación** en toda la **constitución capitalista** —anterior a la Primera Guerra—, como se puede comprobar en el documentado libro de **Francisco Vito**, ***Los sindicatos industriales v las sociedades***. Una transformación que acelera su ritmo antes de la guerra, durante la guerra y después de ella.

Ya no se rechaza la intervención del **Estado**, se la solicita. ¿El **Estado** debe intervenir? No hay duda. ¿Pero cómo? Las formas de la **intervención del Estado** en estos últimos tiempos han sido diversas, variadas y contradictorias. **Es la intervención inorgánica, empírica, caso por caso**. Esta ha sido aplicada en todos los países, hasta en aquellos que en estos últimos tiempos conservaban izada la bandera del **liberalismo económico**. Hay otra forma de intervención, **la comunista**, por la cual **yo no tengo ninguna simpatía, ni siquiera en determinado espacio**, mis queridos **progresistas**. Excluyo, desde luego, que el **comunismo** aplicado en **Alemania** hubiese dado resultados diversos de los que dio en **Rusia**. De todos modos es evidente que el pueblo no ha querido el experimento. El no quererlo ha dejado ríos de sangre. Nosotros lo sabemos muy bien.

Este **comunismo**, tal y como aparece en algunas manifestaciones de exasperado americanismo —los extremos se tocan—, no es más que una forma de **socialismo de Estado**, no es más que la **burocratización de la economía**. Yo creo que **nadie** quiere burocratizarse, esto es: *congelar la realidad de la vida económica de la Nación, realidad complicada, mudable, ligada a cuanto sucede en el mundo y sobre todo, de tal condición, que cuando lleva a cometer errores, tales errores tienen consecuencias imprevisibles*.