

## **Klassekampens kulturkamp**

**Inkluderingsminister Bjarne Håkon Hanssen tar opp kampen med Fremskrittspartiet ved å overta deler av partiets innvandringsfiendtlige politikk, med Klassekampens redaktør Bjørgulv Braanen som ivrig støttespiller.**

*Artikkel i Frontlinjer nr. 2, august 2007. Av Christian Stokke*

Regjeringas forslag til ny utlendingslov ble lagt fram 29. juni. Det foreslås innstramminger i adgangen til familiegjenforening, angivelig for å hindre tvangsekteskap. Politikerne er bekymret over at pakistanere arrangerer ekteskap med personer i hjemlandet, noe som angivelig ”reverserer integreringen”. De fleste innvandrerne som kommer til Norge fra den tredje verden idag, får opphold gjennom familiegjenforening, men flest er faktisk gift med hvite nordmenn.

### **Norge lærer av Danmark**

Danmarks høyrekoalisjon, som regjerer med støtte fra innvandringsfiendtlige Dansk Folkeparti, innførte i 2002 strenge regler for familiegjenforening; 24-års aldersgrense, tilknytningskrav og forsørgerkrav. Integreringsminister Rikke Hvilshøj understreker at lovens hensikt og konsekvens er å begrense innvandring. Noen effekt mot tvangsekteskap kan ikke dokumenteres.

Fremskrittspartiet (Frp) og kulturkamp-aktivist Hege Storhaug vil innføre tilsvarende regler i Norge. I januar i fjor varslet inkluderingsminister Bjarne Håkon Hanssen at venstresida hadde lært å stille krav til innvandrere og ville ta opp kampen med Frp, og reiste på studietur til Danmark sammen med likestillingsminister Karita Bekkemellem. I fjor høst foreslo Hanssen 21-års aldersgrense og tilknytningskrav for de under 28 år. I høringsrunden fikk forslaget støtte fra bl.a. NHO, politiet og Storhaugs Human Rights Service (HRS), samt enkelte organisasjoner som arbeider mot tvangsekteskap, som SEIF. En del unge muslimske kvinner støttet også forslaget.

### **Innvandrerorganisasjonene er mot**

De fleste innvandrerorganisasjonene og aktører som arbeider for likestilling og mot rasisme, var sterkt i mot, og kritiserte forslaget for å være fordomsfullt og brudd på menneskerettighetene. Fakhra Salimi på MiRA-senteret sier at de som støtter forslaget, kun har fokus på de tragiske skjebnene til enkeltindivider som har blitt tvunget inn i ekteskap. Tvangsekteskap tilhører kategorien ”vold i nære relasjoner” og passende tiltak er krisehjelp og holdningsendrende arbeid. Det er ikke et innvandrings spørsmål som kan løses ved å nekte tvangsgiftede adgang til Norge.

### **SV svelger kamelen**

SV-ledelsen var villig til å inngå kompromiss med Arbeiderpartiet (Ap), men til slutt avviste partiet aldersgrense og tilknytningskrav på prinsipielt grunnlag, fordi det diskriminerer de som finner ektefeller utenfor EØS. I stedet foreslo Hanssen å øke inntektskravet til 200 000 kroner uavhengig av alder, noe som også vil ramme norske studenter og lavtlønnede med utenlandske ektefeller. SV er prinsipielt mot dette også, men svelget den kamelen allerede på Soria Moria.

I Frps alternative forslag til utlendingslov, som HRS har bidratt til, har Storhaug fått fullt gjennomslag for å innføre danske regler. Hun mener HRS kan legges ned om forslaget vedtas. Selv Høyre og Kristelig Folkeparti kaller Frps forslag assimileringpolitikk.

### **Braanen støtter Storhaug**

Det er derfor en stor skuffelse at Klassekampens redaktør Bjørgulv Braanen støtter Storhaug.<sup>1</sup> Avisen ønsket debatten om en strengere utlendingslov velkommen og mente at ”det er spesielt viktig å lytte til hva unge med innvandrerbakgrunn tenker om forslaget”.<sup>2</sup> Både Storhaug og unge innvandrere som støttet henne fikk rikelig spalteplass i avisa. Braanen støtter seg på Aps paternalistiske tradisjoner og argumenterer at det er lang tradisjon i ”progressiv” norsk sosialpolitikk å gjennomføre tiltak som rammer mange for å beskytte få, jfr. i alkoholpolitikken.

Braanen hevder at det er ”vanskelig å se for seg at et slikt tiltak skal inngå i en større, negativ stigmatiseringskampanje”. Videre er det visstnok ”bedre å innføre det nå, enn å vente til Frp gjør det i 2009”.<sup>3</sup> Visstnok er det bare Frp som kan glede seg over SVs veto fordi Frp nå fremstår som det eneste partiet som tar den ”kulturelle praksisen” med tvangsekteskap på alvor.<sup>4</sup> Redaktøren forsvarer sitt standpunkt med at 70 prosent av befolkningen støtter forslaget. Han påstår også at ”antinasjonale krefter” står sterkt i den norske politiske, kulturelle og akademiske eliten, mens norsk nasjonalisme alltid har hatt et ”umiskjennelig folkelig, demokratisk og radikalt preg”.<sup>5</sup>

VG deler Braanens ”skuffelse” over at SV avviste Storhaugs forslag,<sup>6</sup> mens Dagsavisen gleder seg over at ”regjeringen tok til vettet”<sup>7</sup> og påpeker at forslaget kunne ført til at problemet med tvangsekteskap ble eksportert i stedet for løst. Avisen kommenterer at ”rasismeperspektivet er åpenbart uviktig”<sup>8</sup> for Klassekampen, som er i selskap med ”Siv Jensen, VG og Jern-Hanssen”.

### **Rasisme med feministisk retorikk**

Dagbladet har fått med seg at ”det er en global trend at feministisk argumentasjon brukes for å legitimere innskrenkninger i minoriteters rettigheter”<sup>9</sup> og at ”minoritetsmiljøene ser utmerket godt at dette ofte er det egentlige motivet”. Avisen forstår at når ”likestillingstanken koples til kulturell arroganse og rasisme” svekkes minoritetsjenters mulighet til å kjempe for friere liv. Det påpekes også at det høres hult ut når Jensen, utropt av Storhaug til Norges store feminist, hevder at bare Frp vil beskytte utsatte jenter.<sup>10</sup> Partiets ”omsorg” for muslimske kvinner sammenlignes med George W. Bushs retorikk om å bombe Afghanistan for å frigjøre kvinner fra Taliban.<sup>11</sup>

### **Braanen med Frp-appell?**

Medieviter Ingrid Stranger-Thorsen skriver i en interessant masteroppgave<sup>12</sup> at Braanen setter lesertall høyere enn politiske prinsipper, og at hans journalistiske profesjonalisme har økt avisas opplagstall. Samtidig ønsker han å være i opposisjon til det rådende hegemoniet. Når han nå fremmer ideen om et folkelig opprør mot elitens kulturrelativisme og politiske korrekthet, bruker Braanen den samme populistiske appellen til ”folk flest” som har gitt Frp flere velgere og VG flere lesere. Akkurat som Hanssen konkurrerer han på Frps premisser.

I sin iver etter å hjelpe angivelig stakkarslige minoritetskvinner, har en del hvite feminister blitt rasistenes nyttige idioter. Som revolusjonære antiimperialister er vi forpliktet til å gjøre en dypere analyse av maktforhold, skjulte ideologiske agendaer og politikkenes konsekvenser. Et antirasistisk standpunkt i innvandringsdebatten krever at vi gjennomskuer hvordan retorikk om kvinnefrigjøring og menneskerettigheter misbrukes av dagens (kultur-) imperialister akkurat som i kolonitida. Kompromiss med høyrepopulismen vil bare øke dens legitimitet og oppmuntre til sterkere høyredreining. I stedet må vi kompromissløst avvise dens premisser.

## **Braanen må gå**

Ved å forsvare norsk nasjonalisme har Braanen avslørt at han ikke forstår Norges internasjonale posisjon som imperialiststat. Han har latt seg lure av høyresidas propaganda om kulturkamp; en materialistisk analyse ville vist at det ikke er Thomas Hylland Eriksen som har makta i Norge, men nasjonalistene i Ap og Frp. Redaktørens manglende innsikt er en skam for Klassekampen. For at ”venstresidas dagsavis” skal kunne gjenoppta sin opprinnelige rolle, må Braanen gå av.

## REFERANSER

---

<sup>1</sup> Klassekampen, kommentar av Bjørgulv Braanen, 19.9.2006

<sup>2</sup> Klassekampen, leder, 27.9.2006

<sup>3</sup> Klassekampen, kommentar av Bjørgulv Braanen, 5.12.2006

<sup>4</sup> Klassekampen, leder, 6.6.2007

<sup>5</sup> Klassekampen, leder, 16.5.2007

<sup>6</sup> VG, leder, 6.6.2007

<sup>7</sup> Dagsavisen, leder, 6.6.2007

<sup>8</sup> Dagsavisen, leder, 9.6.2007

<sup>9</sup> Dagbladet, leder, 25.10.2006

<sup>10</sup> Dagbladet, kommentar av Trude Ringheim, 6.6.2007

<sup>11</sup> Dagbladet, kommentar av Marie Simonsen, 9.6.2007

<sup>12</sup> Ingrid Stranger-Thorsen (2006): *Kamp om Klassekampen. En institusjonsanalyse av Klassekampen med fokus på redaktørskiftet i 1997 og utviklinga av redaktørrollen i avisa*. Masteroppgave i medievitenskap, Universitetet i Oslo.