

Optimización de la Tarifa de Entrada para la Reserva Nacional Tambopata y el Parque Nacional Bahuaja Sonene, Madre de Dios, Perú.

Chris Kirkby¹

Junio, 2002.

[Referencia: Kirkby, C.A. (2002) Optimización de la Tarifa de Entrada para la Reserva Nacional Tambopata y el Parque Nacional Bahuaja Sonene, Madre de Dios, Perú. WWF-OPP, Lima]

RESUMEN EJECUTIVO

Este reporte examina el tema del uso de tarifas de entrada como fuentes de financiamiento para Áreas Naturales Protegidas (ANP) en países en vías de desarrollo, centrándose en los métodos económicos comúnmente utilizados para optimizarlas, como son el Análisis del Mercado; el Costo de Viaje (CV); y la valorización de la experiencia turística basada en la Disponibilidad de Pago (DP) de los turistas. Se presenta los detalles y resultados de un estudio realizado durante los meses de febrero a mayo del 2002 que utilizó dichos métodos para identificar las tarifas óptimas para cuatro zonas en la Reserva Nacional Tambopata (RNTAMB) y el Parque Nacional Bahuaja Sonene (PNBS), dos ANP ubicadas en el bosque húmedo sub-tropical del departamento de Madre de Dios en el sur-este del Perú.

El promedio de la DP de 525 turistas extranjeros encuestados era mucho mayor que las tarifas existentes para las zonas de interés, y equivalente al 5% del promedio del CV a dichas zonas. Asimismo, las tarifas actuales son bajos en comparación con otras ANP similares. Estas pistas indican que existe amplio potencial para incrementar la recaudación turística en estas ANP.

Las tarifas óptimas propuestas, calculadas para las cuatro zonas de interés, es decir Sandoval, Medio Tambopata, Alto Tambopata, y PNBS, respectivamente, varían entre el 59-79% de la DP, equivalente al 3.0-3.6% del CV, dependiendo de la zona. Las tarifas óptimas también son competitivas en términos de los cobros vigentes en otras ANP similares.

El sistema de tarifas propuesta incluye recomendaciones como tarifas preferenciales o especiales para estudiantes, menores de edad, turistas con deseos de hacer múltiples ingresos, turistas nacionales, y la población local. La recaudación teórica de las tarifas propuestas se calculó en US\$ 136,618 (S/. 464,500). Esto equivale a 176% más que la

¹ TReeS-Peru, Casilla 28, Puerto Maldonado, Madre de Dios, Peru.

Tel: +51 - (0)84 - 572788.

E-mail: chriskirkby@eudoramail.com

Página Web: http://www.geocities.com/chris_kirkby

recaudación promedio del periodo 2000-2001, y asimismo es suficiente para cubrir todos los costos de administración y manejo de la RNTAMB/PNBS y para aportar fondos al Sistema Nacional de Areas Naturales Protegidas por el Estado (SINANPE).

1.0 INTRODUCCION

Las Areas Naturales Protegidas (ANP) en países en vías de desarrollo juegan un rol importante en la protección y conservación de la biodiversidad del Planeta (Krug 2000). Sin embargo, el incremento en los conflictos sobre tierras, debido a la inmigración y el crecimiento natural de la población humana en muchas zonas, así como prácticas insostenibles de aprovechamiento de recursos naturales, sumado a la disminución en fondos gubernamentales para financiar dicha protección y conservación, ponen en peligro muchas ANP. En muchos países, la presión pública y política para reducir la pobreza y resucitar economías ha resultado en un recorte de financiamiento gubernamental para el medio ambiente. La pregunta entre los planificadores de políticas, organizaciones ambientales y las autoridades responsables del manejo de ANP, es cómo asegurar la estabilidad económica de estas a largo plazo. Gran parte del debate se centra en el desarrollo de fuentes financieras alternas, promoción de prácticas eficientes de manejo financiero en ANP, y la promoción de la independencia financiera. Uno de los mecanismos más comúnmente utilizado para tal fin es de cobrar a los usuarios del ANP por el concepto de ingreso, es decir tarifas de entrada para turistas (Krug 2000). Este último es el tema principal de este reporte.

Este reporte consiste primero en un resumen de la literatura sobre el tema de la valorización de ANP y las razones y mecanismos existentes para optimizar tarifas de entrada, mecanismos que son directamente relacionados al mercado para ANP, es decir la oferta y la demanda. Segundo, se presentan los detalles y resultados de un estudio realizado a nivel local para optimizar el sistema de tarifas de entrada para cuatro zonas de la Reserva Nacional Tambopata (RNTAMB) y el Parque Nacional Bahuaja Sonene (PNBS), ubicadas en los departamentos de Madre de Dios y Puno en el sur-este del país, que constituyen parte del Sistema Nacional de Areas Naturales Protegidas por el Estado (SINANPE).

La Importancia del Mercado

La oferta y la demanda son las relaciones económicas mas importantes entre los agentes de una sociedad; el conjunto de estas relaciones constituye el mercado. En un mercado, los consumidores responden a un sistema de información sobre productos cuyas principales señales son los precios que les permite tomar decisiones en busca de su bienestar. Es así como el consumidor trata de alcanzar el mayor nivel de utilidad sujeto a un ingreso, y el productor busca obtener los mayores beneficios al mínimo costo (Buendia 1999ab). Según Pearce (1990), los precios del mercado reflejan la disponibilidad de pago por los bienes y servicios. Los principios del mercado pueden ser ampliamente utilizados para investigar la valorización de ANP y a través de esto la optimización de tarifas de entrada. Los gobiernos de USA, Australia y algunos países de Africa como Kenya, Tanzania, Sud Africa y Botswana, países con una larga historia en la creación y manejo de ANP, han utilizado numerosos métodos para optimizar tarifas de entrada, muchos de los cuales son basados en

métodos estrictamente económicos cuyos criterios encajan bien dentro de las leyes del mercado.

Metodologías Útiles para Optimizar Tarifas

La primera [metodología] esta relacionada con el análisis del mercado existente, es decir las tarifas utilizadas en otras ANP con características similares, y el éxito de estas como atractivo turístico (Krug 2000, Lindberg 2001). Los temas a considerar son los tipos de atractivos ofrecidos, es decir fauna, biodiversidad, área silvestre, ecosistema especial, etc., así como la facilidad de acceso y el flujo turístico. De esta manera se puede identificar una tarifa en base a la competitividad en un mercado de ANP donde los turistas tienen una opción entre varias de estas.

La segunda [metodología] tiene que ver con el análisis del costo de viaje (CV) al ANP, incluyendo el costo de acceso principal, transporte interno, servicios turísticos y tarifas vigentes (IDRC 1998, Krug 2000, Lindberg 2001). Tarifas pueden ser calculadas en base a un porcentaje determinado del CV, es decir lo más lejos que viaje el turista más alto podría ser el costo del viaje, y por ende puede ser más alta la tarifa. La debilidad de este método es que a veces es difícil identificar el punto de partida de los turistas; no se conoce con exactitud cuantos vienen exclusivamente para experimentar el ANP; los costos de transporte y servicios pueden variar entre operadores; y además puede resultar difícil calcular o llegar a acuerdos sobre el porcentaje ideal del CV promedio en el cual basar una tarifa apropiada.

La tercera [metodología], y la más ampliamente utilizada, es el método de valoración del destino o atractivo a través de un análisis de la disponibilidad de pago (DP) de los turistas por el valor recreativo que brinda dicho destino o atractivo (Brown et al. 1995, Clark et al. 1995, Barnes 1996, Chase et al. 1998, Wheeler 1998, Davis & Tisdell 1999, Barnes et al. 1999, Buendia 1999ab, Lindberg y Aylward 1999, Krug 2000, More y Stevens 2000, Nelson 2000, Setiasih 2000, Lindberg 2001). Lo importante de este método es que puede captar tanto el CV como el “consumer surplus”, es decir la diferencia entre el monto pagado para una experiencia y el máximo que un turista podría haber pagado. El consumer surplus puede ser interpretado como la recaudación potencial que no es capturada en una tarifa. Este método se realiza a través de encuestas turísticas. Del punto de vista de muchos es el método mas imparcial y justo, por el hecho que se sujeta a las leyes del mercado y por basarse en la valorización del área por parte de los propios usuarios. Este método, por lo tanto, puede encajar muchos temas, entre ellos la calidad del ambiente, los atractivos turísticos, y los servicios de protección é información proporcionados por la autoridad responsable del manejo del ANP, así como los valores de existencia de esta área. Sin embargo este método tiene algunas debilidades (Schultz et al. 1998). La debilidad viene en que la DP puede variar enormemente entre turistas, siendo las variables más destacadas: el operador utilizado; el número y tipo de atractivos visitados; el tiempo de permanencia en el área; así como la economía de los turistas encuestados. Sin embargo, estos puntos pueden ser vistos en términos ventajosos dándole al método una dinámica y diversidad realista. Pero solo será así si el sistema de tarifas correspondiente es igual de dinámico y diverso.

Los métodos anteriormente resumidos son útiles para identificar una tarifa base, pero asimismo existen mecanismos adicionales para la optimización del sistema de tarifas en general. Las ANP normalmente están bajo el control de una sola autoridad nacional. La autoridad comúnmente tiene un monopolio y por ende el poder sobre quien puede y no puede visitar un ANP. Como es un monopolio la autoridad puede incrementar las tarifas de entrada sin perder consumidores frente a otras áreas de interés turístico. Solo si los consumidores no están dispuestos a pagar las tarifas puede ser que la autoridad pierda este fuente de ingresos. Una estrategia común para que un monopolista incremente sus ingresos es a través de precios diferenciados. En el contexto de las ANP, es relativamente fácil diferenciar entre diferentes tipos de turistas. El método más común es de discriminar en base al origen del turista (Navrud & Mungatana 1994, Barnes 1996, Krug 2000). Turistas extranjeros normalmente tienen un poder adquisitivo mayor que los turistas regionales o nacionales, y por ende pueden soportar tarifas más altas. Otras justificaciones incluyen que los nacionales probablemente ya contribuyen al ANP, a través de impuestos; los turistas nacionales tienen ciertos derechos de acceso a su patrimonio nacional; facilitar el acceso a turistas nacionales es beneficioso en términos de educación ambiental y conservación; y además, las poblaciones locales que habitan dentro o cerca del ANP pueden haber asumido los costos de oportunidad, es decir podrían haber perdido el beneficio económico potencial futura debido a las leyes que prohíben la extracción comercial de los recursos naturales del ANP.

Ventajas de Tarifas

Los sistemas de tarifas de entrada muchas veces son diseñadas para incrementar o estabilizar el financiamiento de actividades de conservación y protección de ANP. Sin embargo, también pueden ser mecanismos efectivos para facilitar o mas bien limitar el acceso de turistas a determinadas zonas o atractivos, particularmente a aquellos atractivos sensibles a la sobre presencia humana, es decir cuando se aproxima a su capacidad de carga. Si se identifica la necesidad de limitar el acceso hacia algún ANP, o atractivo dentro del mismo, debido a impactos negativos no deseados, incrementando la tarifa es una herramienta para llegar a este objetivo. De este modo, un ANP también puede desarrollar tarifas diferenciadas en base a la zona visitada o incluso el tipo de actividad recreativa realizada, es decir las tarifas pueden ser útil como herramienta de manejo ambiental para así manejar la demanda interna en un ANP.

Desventajas de Tarifas

Existen algunas posibles desventajas que necesariamente tienen que ser tomadas en cuenta al momento de introducir una tarifa o incrementarla (Dixon & Sherman 1990, Bogart 1999, Krug 2000, Lindberg 2001). La desventaja más importante a considerar es el efecto sobre el flujo turístico a un ANP y las repercusiones que una reducción en éste puede tener sobre la población local que se beneficia económicamente de la industria turística relacionada con un ANP, así como por los operadores que están compitiendo entre ellos y contra operadores en otras áreas. Uno de los principios macroeconómicos básicos es que mientras el precio de algún producto incrementa la demanda para este se disminuye. La relación entre el precio y la demanda no es siempre perfecta, ni a veces lineal, todo depende de la elasticidad de la demanda. A partir de algún monto específico turistas pensarán dos veces antes de pagar una

tarifa que consideren alta, sin embargo normalmente el porcentaje de reducción en el flujo es menor que el porcentaje de incremento en la tarifa (Krug 2000). En la década de los '90, hubo protestas masivas en Costa Rica por parte de los operadores turísticos debido a un incremento en las tarifas para los parques nacionales de US\$ 2 a US\$ 15, ya que era evidente que esto disminuyó el flujo turístico hacia estos en un 14% (Aylward et al. 1996) y la demanda para el país también disminuyó hasta que el gobierno redujo la tarifa a US\$ 10. Es primordial entonces que se no se incrementa una tarifa demasiado sin un buen conocimiento de la elasticidad de la demanda de los turistas por dicha ANP.

Factores Importantes

Varios autores han identificado una serie de factores que pueden influir en el éxito de un sistema de tarifas de entrada para ANP (Anon 2000), Lindberg 2001):

- 1) El flujo turístico, es decir el número de turistas visitantes, debe ser suficiente para generar los niveles de ingreso suficientes para cubrir la proporción deseada de los costos de manejo y protección del ANP;
- 2) El monto debe reflejar de alguna manera el valor de los atractivos experimentados por los turistas;
- 3) El monto debe ser realista y dentro de las posibilidades económicas de los turistas y/o operadores para asumirlo;
- 4) La tarifa no debe alterar significativamente los sistemas de competencia existentes entre operadores;
- 5) El proceso de fijar o cambiar tarifas debe ser participativo e involucrar la consulta tanto de turistas como de operadores;
- 6) Los efectos de cambios en tarifas sobre la demanda turística para un ANP deben ser monitoreados a largo plazo;
- 7) Las tarifas deben ser flexibles en el tiempo para poder responder rápidamente a los cambios en esta demanda;
- 8) Debe haber aceptabilidad política por parte de turistas y operadores de la necesidad y ventajas de la tarifa;
- 9) La autoridad que administra la tarifa debe dar a conocer a los turistas y operadores el destino final de los fondos recaudados, debe comunicar con rapidez cualquier cambio en una tarifa y dar suficiente tiempo para que los operadores puedan internalizar la tarifa dentro de sus paquetes;
- 10) La mayoría de los fondos generados deben ser canalizados para la conservación y protección del ANP, en vez de ser centralizados;
- 11) La autoridad debe tener sistemas de contabilidad organizados y transparentes además de un sistema que permite medir los beneficios alcanzados, y el staff debe ser entrenado en la recaudación eficiente de la tarifa, con el criterio suficiente para manejar sistemas de tarifas complicados y capacitados en proporcionar a los turistas información sobre el ANP y sus objetivos.

El Perú

El Perú goza de un total de 51 ANP que cubran un total de 17'894,518 hectáreas o 13.9% del territorio nacional (CONAM 2000). El Instituto Nacional de Recursos Naturales (INRENA) es la autoridad nacional responsable del manejo de las ANP del Sistema

Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SINANPE). La actividad turística en las ANP esta sujeta a las disposiciones legales descritas en la Ley de Áreas Naturales Protegidas (N° 26834)(Apéndice 2) a cargo del INRENA, así como la Ley para el Desarrollo de la Actividad Turística (N° 26961) a cargo del Ministerio de Industria, Turismo, Integración y Negociaciones Comerciales Internacionales (MITINCI). Cada ANP y la actividad turística que se realiza dentro de la misma es administrada por la Jefatura de dicha ANP y bajo los términos de su respectivo Plan Maestro y Plan de Uso turístico.

A comienzos del 2002, el INRENA emprendió los trabajos necesarios para desarrollar dichos documentos administrativos para el caso de la RNTAMB y el PNBS (Fig. 1), bajo la responsabilidad de la Jefatura de dichas ANP (de aquí en adelante “la Jefatura”). Uno de los requisitos del Plan de Uso turístico en este caso fue una evaluación del sistema de cobros por concepto de ingreso al ANP, es decir las tarifas de entrada, y un análisis para la optimización de las mismas. El estudio y análisis descrito en adelante forma parte de esta evaluación. El objetivo general del estudio consiste en una evaluación de las tarifas óptimas, utilizando criterios y metodologías económicas reconocidas, para 4 zonas turísticas, conocidas respectivamente como: 1) Sandoval; 2) Medio Tambopata; 3) Alto Tambopata; y 4) Parque Nacional Bahuaja Sonene (Fig. 2).

2.0 ÁREA DE ESTUDIO

Descripción del Parque Nacional Bahuaja Sonene y Reserva Nacional Tambopata

La Reserva Nacional Tambopata (RNTAMB) y el Parque Nacional Bahuaja Sonene (PNBS) están localizados en el sur-este del Perú ($9^{\circ}57'-13^{\circ}20'S$, $68^{\circ}39'-72^{\circ}31'O$). La RNTAMB esta ubicada en el departamento de Madre de Dios y cubre un área de 274,690 hectáreas ($2,747 \text{ km}^2$), mientras que el PNBS, de 1.09M de hectáreas ($10,900 \text{ km}^2$), esta dividida entre los departamentos de Madre de Dios y Puno (Fig. 1). Ambas están unidas y surgen de la zonificación de la antigua Zona Reservada Tambopata Candamo (ZRTC), creada en 1990, por lo cual a veces se les denomina simplemente como las ANP de Tambopata. Además, cada uno de las ANP goza de su respectiva Zona de Amortiguamiento (ZA), que alcanza un área total de 455,274 ha.

El punto de acceso principal al área es la ciudad de Puerto Maldonado, capital del departamento de Madre de Dios y Capital de la Biodiversidad del Perú. Puerto Maldonado esta situado a una altura de 200 msnm y tiene una población de aproximadamente 50,000 personas (A. Garcia com. pers.). La ciudad cuenta con el Aeropuerto Internacional Padre José Aldamiz, el cual facilita la llegada de turistas al área directamente de las ciudades de Lima y Cusco. A partir de este entonces las rutas hacia la RNTAMB y PNBS incluyen necesariamente los ríos Tambopata y Bajo Madre de Dios. Adicionalmente, se puede acceder al PNBS a través de la carretera Juliaca – San Juan de Oro, y de allí a las cabeceras del Río Tambopata, aunque sólo con el respaldo de infraestructura de canotaje. Puerto Maldonado esta apenas 10 y 25 km de la RNTAMB y PNBS, respectivamente (en sus puntos más cercanos), y el acceso fluvial es relativamente fácil.

Geográficamente la RNTAMB y el PNBS son estratégicos por estar en la frontera con Bolivia, por conformar parte del sistema transnacional de áreas protegidas con el Parque

Nacional Madidi, y por lo tanto son consideradas de mucha importancia para el país. Protegen una diversidad de flora y fauna impresionante, casi inigualada en el mundo, así como paisajes y ecosistemas húmedos tropicales únicos en el país, como son Las Pampas del Heath y el valle del Río Candamo. El PNBS es completamente inhabitado, o por lo menos sin población humana permanente, siendo sólo algunas indígenas de la etnia Ese'jea, así como recolectores de castaña (*Bertholletia excelsa*), científicos y turistas los permitidos a ingresar. Aproximadamente 6,000 personas viven permanentemente alrededor de la RNTAMB, entre mestizos e indígenas, siendo las actividades económicas más comunes la agricultura, extracción de recursos naturales (madera, castaña, carne de monte, etc.), extracción aurífera, y turismo. La temperatura y precipitación anual son de 24°C y 2,400 mm, respectivamente (ONERN 1972).

Con respecto a los atractivos turísticos, existen numerosas especies en vías de extinción que aún mantienen poblaciones saludables en estas ANP, como son el lobo de río (*Pteronura brasiliensis*), jaguar (*Panthera onca*), jaguarundi (*Herpailurus yaguarundi*), tigrillo (*Leopardus pardalis*), lobo de crin (*Chrisocyon brachirus*), perros de monte (*Speothus venaticus* y *Atelocynus microtis*), ciervo de pantano (*Blastocerus dichotomus*), oso hormiguero gigante (*Myrmecophaga tridactyla*), armadillo gigante (*Priodontes maximus*), así como el águila harpía (*Harpia harpyja*), águila crestado (*Morphous guianensis*), caimán negro (*Melanosuchus niger*), caimán blanco (*Caiman crocodilus*), y la taricaya (*Podocnemis unifilis*). Las ANP albergan 1,300 especies de aves (10% del total mundial), incluyendo 32 especies de loros; 200 especies de mamíferos (4% del total mundial), más de 1,200 especies de mariposas (10% del total mundial), así como 10,000 especies de plantas (Dearlove et al. 2001). En términos de atractivos paisajistas existen numerosas de las localmente llamadas “collpas”, donde aves y mamíferos suelen concentrarse para ingerir arcilla y sales, además de cochas, lagos, ríos y quebradas dentro y alrededor de los cuales un turista puede apreciar la fauna típica del bosque húmedo Neotropical. Alrededor de la RNTAMB y PNBS están ubicadas numerosas comunidades de la población local, tanto de origen indígena como mestiza, dentro de algunos de los cuales el turista puede apreciar la vida cotidiana e histórico de estos pueblos.

Turismo

Tambopata ha sido un destino turístico desde 1975 - cuando dos empresarios fundaron los primeros establecimientos de hospedaje, el Explorer's Inn y Cusco Amazónico, ubicados a orillas de los ríos Tambopata y Madre de Dios, respectivamente (Groom et al. 1991, CDC 1995, Gunther y Koechlin com. pers.). Desde entonces la industria turística ha crecido enormemente, particularmente desde 1994 después de que el país emergió de una época larga de inestabilidad política. En 1990, hubieron sólo 3 establecimientos funcionando normalmente dentro y alrededor del entonces ZRTC y el flujo turístico anual a través de Puerto Maldonado era apenas 3,000 turistas. En el 2001, el área cuenta con 24 establecimientos (con 3 más bajo construcción) y el flujo turístico había incrementado a 18,000 (Fig. 3). El flujo anual de turistas a cada zona esta estimada en 6,000 (Sandoval), 5,000 (Medio Tambopata), 1,700 (Alto Tambopata) y 100 (PNBS), por un total de 12,800. El flujo turístico se caracteriza por ser estacional, con un patrón unimodal, siendo los meses de mayor y menor visitación Julio a Agosto y Febrero a Marzo, respectivamente.

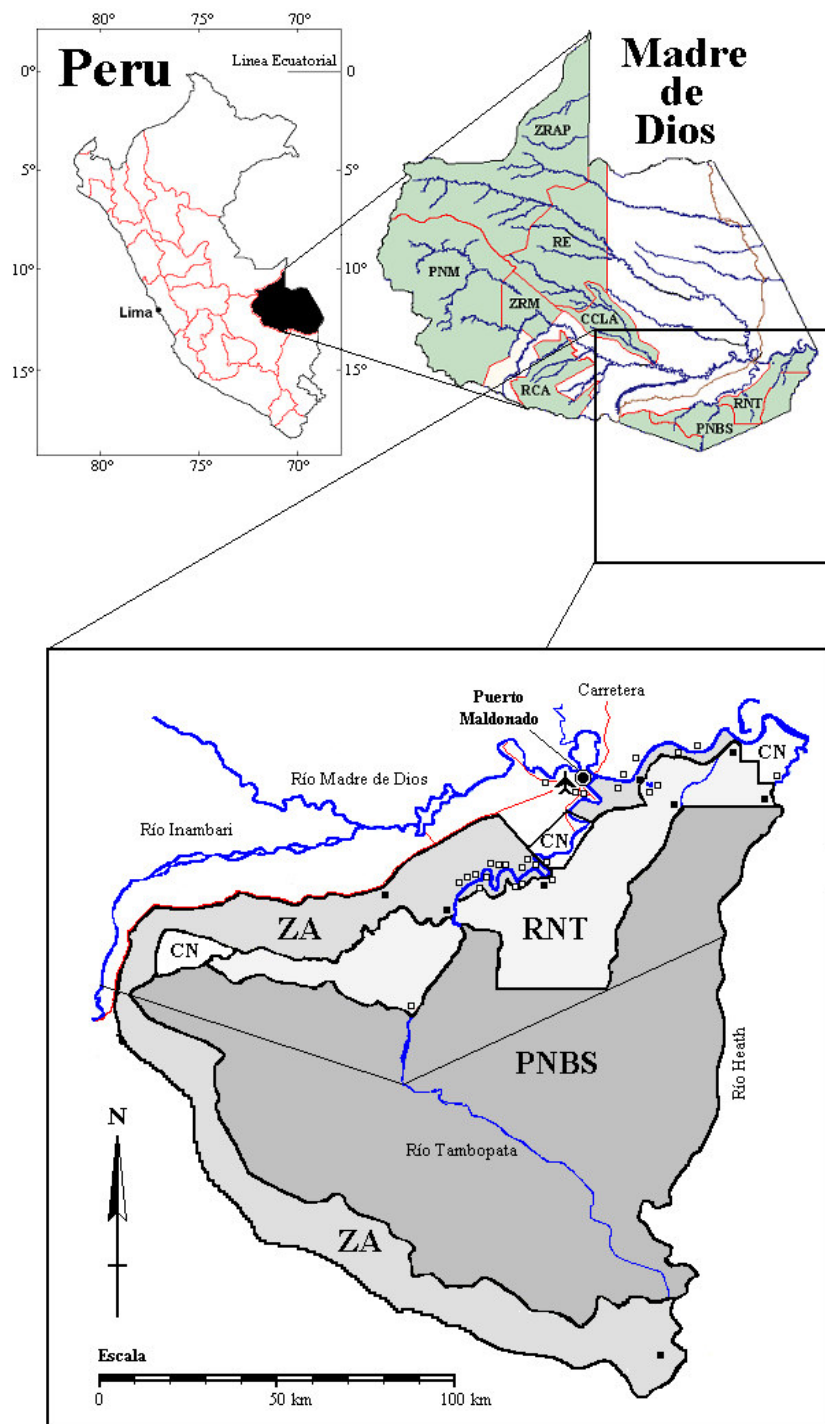


Figura 1. Las ANP de Madre de Dios, y la ubicación de los establecimientos turísticos (□), los puestos de control del INRENA (■), y comunidades nativas (CN) relacionados con el Parque Nacional Bahuaja Sonene (PNBS), Reserva Nacional Tambopata (RNTAMB) y sus Zonas de Amortiguamiento (ZA). ANP: PNM Parque Nacional del Manu; ZRM Zona Reservada del Manu; RCA Reserva Comunal Amarakaeri; ZRAP Zona Reservada Alto Purus; RE Reserva del Estado; CCLA Concesión para la Conservación de la Cuenca del río Los Amigos (Área de Conservación Privada).

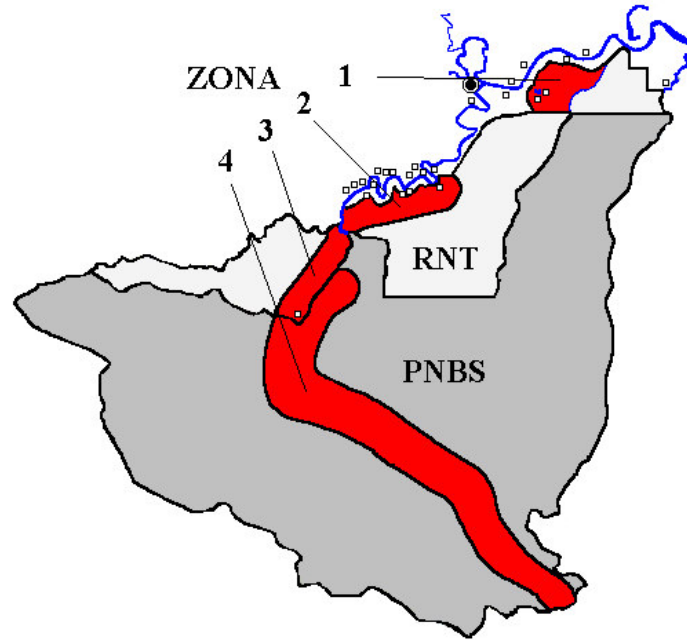


Figura 2. Mapa del PNBS y la RNTAMB mostrando las 4 zonas de interés: 1. Sandoval; 2. Medio Tambopata; 3. Alto Tambopata; 4. PNBS.

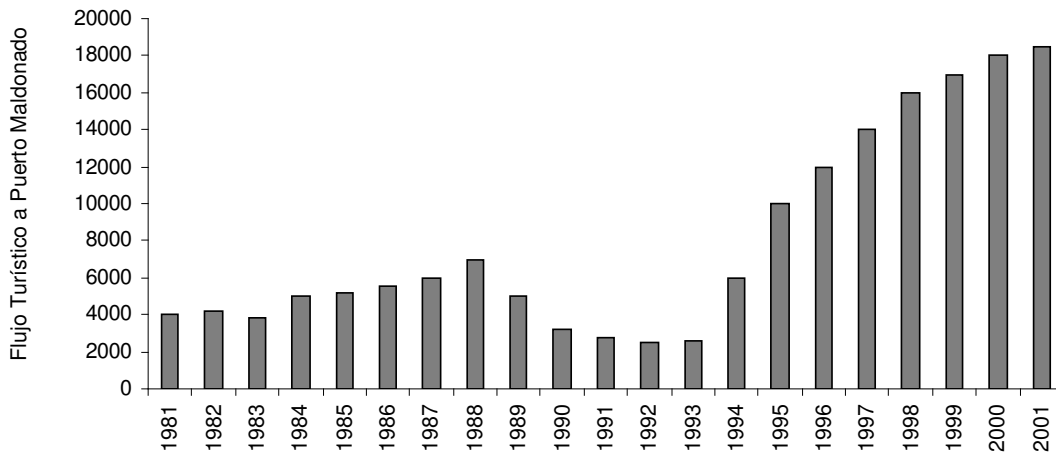


Figura 3. Flujo turístico a Puerto Maldonado, 1981-2001. En base a Kirkby et al. (2000) y datos proporcionados por el DRITINCI-MDD.

Perfil del Turista

El perfil del turista que visita Tambopata fue investigado en 1998 por Palacio (1998) durante un estudio de mercado del ecoturismo en el área. Los resultados de 300 encuestas turísticas demuestran que los turistas que visitan Tambopata provienen principalmente de los Estados Unidos (42%), Inglaterra (15%), Australia (8%), España (6%) y otros países europeos. La mayoría de ellos son relativamente joven, es decir menor de 40 años, y educados hasta por lo menos nivel universitario (80%). Sus motivos para visitar el área

incluyen conocer el bosque tropical, observar flora y fauna (particularmente aves), interés científico, además de conocer la medicina tropical y las culturas locales. Muestran mayor importancia o interés, y a veces su preocupación, sobre el estado de conservación del bosque local, la calidad de las trochas y senderos, las posibilidades de avistamiento de fauna y la disponibilidad de información sobre el área. El 60% de los encuestados eligieron visitar Tambopata porque estaba simplemente cerca de la ciudad de Cusco o porque estaba incluido en su paquete, solo el 6% eligieron el área en base a sus reconocidas riquezas naturales.

Tipos de Hospedaje y Tour

Aunque pocos establecimientos de hospedaje cuentan con una clasificación formal, se puede diferenciar 3 categorías generales: albergues, casas de hospedaje y estaciones biológicas. Los albergues suelen ser construidos y manejados por operadores turísticos con sede principal en Lima o Cusco, cuyos empresarios no radican en Madre de Dios y quienes además gozan de mayor inversión y poder marketero. Las casas de hospedaje son establecimientos más pequeños ubicados en comunidades o propiedad privada y son manejadas por familias o individuos locales. Las estaciones biológicas son relativamente pequeñas y se dedican a la educación y la investigación científica, aunque también reciben turistas de vez en cuando (Tabla 1).

Tabla 1. Relación de establecimientos de hospedaje en Tambopata. A Albergue; CH Casa de Hospedaje; EB Estación Biológica; * Turistas que habitualmente ingresan a la RNTAMB y pagan una tarifa de entrada; ** Turistas que habitualmente ingresan a la RNTAMB pero aún no se ha establecido una tarifa de entrada; + Turistas que normalmente no ingresan a la RNTAMB; □ Bajo construcción o en renovación.

Establecimiento	Categoría	Establecimiento	Categoría
1 Explorer's Inn	A *	14 Corto Maltez	A **
2 Tambopata Jungle Lodge	A *	15 Tambo Lodge	A **
3 Sachavaca Inn	A *	16 Cusco Amazónico	A **
4 Wasai Lodge	A *	17 Sandoval Lake Lodge	A **
5 Tambopata Research Center	A *	18 Hospedaje Mejia	CH **
6 Bahuaja Lodge	CH *	19 Taricaya	EB **
7 Fundo Buenaventura	CH *	20 Iñapari	A **
8 Baltimore Lodge	CH *	21 Danny's Mirador	A **
9 El Gato	CH *	22 Loero Lodge	A +
10 Cahoba Lodge □	CH *	23 Ecoamazonía Lodge	A +
11 Villa Villa □	CH *	24 Posada Amazonas	A +
12 Sachavacayoc Centre	EB *	25 Inotawa	A *
13 Picaflor Research Centre	EB *	26 Jungle Odyssey □	A ¿?
		27 Tambo Tres Chimbadas	CH +

Existen 21 establecimientos donde los turistas habitualmente ingresan a la RNTAMB. Aunque solo uno de estos, el Tambopata Research Center, esta ubicado dentro del ANP y por lo tanto en tierras del estado. Los demás están ubicados en tierras privadas, es decir tituladas, dentro o fuera del ANP y por lo tanto los turistas solo entran al ANP a través de senderos o trochas durante una parte de su tour, en muchos casos dicho tour solo dura unas horas. En términos de pernoctaciones la gran mayoría de turistas permanecen en el área un promedio de 3 días y 2 noches. Los turistas que permanecen más tiempo normalmente

emprenden tours de 5 días y 4 noches a la zona 3 (Alto Tambopata) para experimentar los espectáculos de las collpas ubicadas en esta zona. Algunos pocos turistas (promedio 100 por año) emprenden tours de canotaje de mínimo 8 días para experimentar la aventura y la naturaleza en el corazón del PNBS.

Tarifas de Entrada

En 1998, la Jefatura comenzó a cobrar una tarifa de entrada de US\$ 1.5 (S/. 5.0) para ingresar a la entonces ZRTC, aunque solo lo ejercía en el caso de turistas que accedían al área a través del Río Tambopata. En los otros puntos de acceso turístico (Sandoval) no se cobraba derechos de ingreso hasta el año 2002 cuando se estableció el puesto de control y vigilancia de Sandoval. Desde 1999, se estableció un sistema de tarifas diferenciadas, siendo la variable el tipo de turismo realizado: US\$ 3.2 (S/. 10.0) para turismo convencional, es decir en la Zona 2 (Medio Tambopata) entre los Ríos La Torre y Malinowski; y US\$ 19 (S/. 65) para turismo de aventura (camping, collpas, canotaje, etc.), típico de la Zona 3 y 4 (Alto Tambopata y PNBS) en el Río Tambopata aguas arriba del Río Malinowski - donde los turistas pernoctan dentro del ANP. Hace poco, en junio del 2002, la Jefatura comenzó a cobrar tarifas de entradas para la Zona 1 (Sandoval). La recaudación se realiza en las oficinas de la Jefatura en Puerto Maldonado y mucho antes que los turistas ingresen al ANP. Los boletos vendidos son verificados por guardaparques al pasar los puestos de control (Fig. 1). La mayoría de operadores compran los boletos por adelantado y los incluyen dentro del costo general del paquete turístico.

La recaudación turística en los años 2000 y 2001 fue de US\$ 52,199 (S/. 177,475) y US\$ 46,691 (S/. 158,750), respectivamente (C. Landeo com. pers.). Actualmente los fondos recaudados del turismo son centralizados en Lima, donde son utilizados para alimentar los sistemas administrativos y de manejo de todas las ANP del SINANPE. El costo de administrar y manejar la RNTAMB y PNBS adecuadamente está estimado en US\$ 124,929 (S/. 424,760) por año, no incluyendo sueldos (C. Landeo com. pers.). En el año 2001 la Jefatura recibió solo US\$ 20,597 (S/. 70,030) en presupuesto, es decir 44% de la recaudación turística para este año y 16.5% del monto adecuado. Para el año 2002 la Jefatura recibirá aproximadamente US\$ 58,824 (S/. 200,000) para cubrir los costos normales de control y vigilancia así como para la elaboración del Plan Maestro y Plan de Uso Turístico. Una porción de este último (~40%) se originará de la recaudación turística mientras que el restante provendrá de fuentes financieras relacionados a la cooperación internacional bajo acuerdos multilaterales y bilaterales. De todas formas, actualmente la Jefatura no cuenta con suficiente presupuesto para administrar y manejar las ANP adecuadamente, siendo el déficit presupuestal en el año 2001 US\$ 66,106 (S/. 224,760).

3.0 METODOLOGIA Y ANALISIS

Se utilizó tres métodos para determinar las tarifas de entrada óptimas para las zonas de interés. Los métodos consistieron en: 1) Análisis del Mercado; 2) Análisis del Costo de Viaje; y 3) Análisis del valor recreativo basado en la Disponibilidad de Pago de turistas. Asimismo, se dirigió una encuesta a los operadores turísticos pidiendo opinión y recomendaciones en cuanto a como se debería modernizar el sistema de tarifas.

El primer método consistió en una evaluación de las tarifas de entrada vigentes en otras ANP en la región y en los trópicos en general, donde los atractivos principales son paisajes naturales y diversidad biológica.

El segundo método consistió en recolectar datos sobre los costos de los tours o paquetes mas comúnmente consumidos, los cuales obligan al turista de ingresar al ANP, ofrecidos por los establecimientos o operadores que utilizan cada una de las cuatro zonas de interés. El tipo de cambio utilizado durante todo el estudio era US\$ 1 = 3.4 Soles. Estos costos incluyeron pasajes é impuestos de transporte aéreo ida y vuelta desde el punto de partida común de los turistas, es decir la ciudad de Cusco (~US\$ 107), así como servicios de transporte terrestre y/o fluvial, guiado, alojamiento, etc. y la tarifa de entrada vigente para dichas zonas. No se tomo en cuenta costos adicionales como compras de artesanias o servicios especiales, ya que estos no son factores comunes a todos los turistas. También, se recolectó datos oficiales, proporcionados por el INRENA y el MITINCI, sobre el flujo turístico de los establecimientos que utilizan dichas zonas. El análisis consistió en la determinación del costo promedio de un viaje a cada una de las cuatro zonas y el respectivo error. Los establecimientos y características de los tours a cada zona, utilizadas para este análisis, están resumidas en Tabla 2. Sobre la base de éstas cifras se calculó posibles tarifas utilizando porcentajes mínimas de entre 1-5%.

Tabla 2. Los establecimientos de hospedaje y operadores utilizadas para identificar el costo promedio de un tour a cada zona. CA Cusco Amazónico; CM Corto Maltes; EAD Eric Adventures; EI Explorer's Inn; JLA Journey Latin America; LO Loreto Tours; MA Mayuc; TL Tambo Lodge; TPL Tambopata Jungle Lodge; TRC Tambopata Research Center; SACHA Sachavaca Inn; SLL Sandoval Lake Lodge; WAS Wasai Lodge.

	ZONAS			
	1	2	3	4
	Sandoval	Medio Tambopata	Alto Tambopata	PNBS
Establecimientos y operadores	CA CM SLL TL WAS	EI TPL SACHA WAS	EI TPL TRC WAS	EAD JLA LO MA
Duración típica del tour (Días/Noches)	3D/2N	3D/2N	5D/4N	8D/7N

El tercer método consistió en una evaluación de la DP de los turistas que utilizan las cuatro zonas de la ANP. Para esto se diseño una encuesta y durante los meses de Abril y Mayo del 2002, en el aeropuerto de Puerto Maldonado, se realizaron entrevistas personales con turistas mientras esperaban boardar su avión de regreso a Cusco/Lima, es decir al culminar su visita a Tambopata. Solo aquellos turistas que habían ingresado al ANP durante su tour fueron entrevistados. Dos personas que hablaban Castellano e Inglés estaban a cargo de las entrevistas. La encuesta consistió en 7 preguntas sencillas para establecer: 1) Establecimiento visitado; 2) Nacionalidad; 3) Edad; 4) País o ciudad donde compró el tour; 5) Si sabia que había ingresado a un ANP; 6) Si sabia que había que pagar una tarifa de entrada (solo para el caso de turistas que visitaron la RNTAMB a través del Río Tambopata); y 7) Cuanto estaría dispuesto a pagar por concepto de ingreso al ANP. El análisis consistió en determinar para cada zona el promedio y variación de la DP de los

turistas y comprobar a través de pruebas noparametricas (Kruskall Wallis y Mann-Whitney) si había diferencias significativas entre zonas y entre operadores. Por falta de muestras no se pudo investigar la DP para el PNBS. Todas las pruebas estadísticas se realizaron con el programa SPSS 10. Además se calculó la curva de demanda en términos de la DP para cada zona en la RNTAMB.

4.0 RESULTADOS

Estudio de Mercado

A través de un análisis de la información existente en la bibliografía, el Internet y contactos personales del autor, se logró obtener datos sobre las tarifas de entrada a un total de 16 ANP ubicados en zonas húmedas tropicales de países en vías de desarrollo, donde su atractivo principal es el paisaje natural/cultural y/o la biodiversidad (Tabla 3). En muchos de los casos, excepto en el Perú, la tarifa para nacionales era mucho menor que para extranjeros.

Tabla 3. Tarifas de entrada a ANP en países en vías de desarrollo. SN. Santuario Nacional; PN. Parque Nacional; R. Reserva; * por día.

ANP	País	Tarifa (US\$) Nacionales	Tarifa (US\$) Extranjeros	Flujo turístico	Fuente
SN Machu Picchu	Perú	50	50	~300,000	INRENA
PN Manu	Perú	29	29	~3,500	INRENA
PN Guanacaste	Belice	0.5	2.55		Anon (2001)
SN Cockscomb	Belice	2.5	10	~1,000	Anon (2001)
PN Galapagos	Ecuador	6	100	~50,000	Benitez (2001)
PN Cuyabeno	Ecuador	¿?	20		Internet
PN Machalilla	Ecuador	¿?	20		Internet
R Monteverde	Costa Rica	<1	8-16	~50,000	Aylward et al. (1996)
PN Santa Rosa	Costa Rica	2	15	~40,000	Aylward et al. (1996)
PN Corcovado	Costa Rica	2	15	~8,000	Internet
PN Canaima	Venezuela	2	24	~5,000	Internet
PN Yacambu	Venezuela	2	2	~3,000	Internet
PN Iguazu	Argentina	¿?	5	~500,000	Internet
PN Masaya	Nicaragua	0.05	20		Internet
PN Lago Nakuru	Kenya	2*	27*	~100,000	Anon (2001)
PN Serengeti	Tanzania	2*	25*		Nelson (2000)

Costo de Viaje

El CV promedio para cada zona se calculó en US\$ 247 (Sandoval), US\$ 299 (Medio Tambopata), US\$ 649 (Alto Tambopata), y US\$ 1,115 (PNBS, Fig. 3). La diferencia en el costo entre Sandoval y Medio Tambopata era poco significativo estadísticamente ($P = 0.06$, Fig. 3), mientras que el CV de éstas era significativamente menor que emprender un viaje al Alto Tambopata o un viaje de canotaje al PNBS. Los montos correspondientes a 1-5% del CV, y el porcentaje equivalente de la tarifa actual, están resumidas en la Tabla 4. Estos resultados demuestran que la tarifa de entrada actual para las 4 zonas varía actualmente entre el 1.0 - 2.9% del CV a dichas zonas, siendo Medio Tambopata y Alto Tambopata las zonas con el porcentaje menor y mayor, respectivamente.

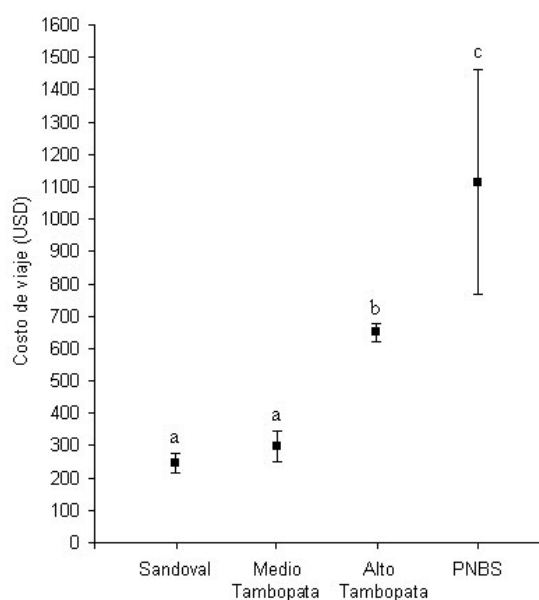


Figura 3. Promedio del costo de viaje a cada una de las cuatro zonas de interés. Las barras representan ± 2 SE del promedio. Zonas que comparten la misma letra son similares estadísticamente ($P > 0.05$).

Tabla 4. El promedio del costo de viaje (CV) para cada zona, el monto que corresponde al 1-5% de este promedio y la recaudación potencial correspondiente, y el % del CV equivalente de la tarifa actual.

	ZONAS								RECAUDACION	
	1		2		3		4			
	Sandoval		Medio Tambopata		Alto Tambopata		PNBS			
	US\$	(S/.)	US\$	(S/.)	US\$	(S/.)	US\$	(S/.)	US\$	(S/.)
100% CV	247	(840)	299	(1,015)	649	(2,208)	1,115	(3,790)		
1% CV	2.5	(8.4)	3.0	(10.1)	6.5	(22.1)	11.1	(37.9)	42,160	(143,344)
2% CV	4.9	(16.8)	6.0	(20.3)	13.0	(44.1)	22.3	(75.8)	83,730	(284,682)
3% CV	7.4	(25.2)	9.0	(30.4)	19.5	(66.2)	33.4	(113.7)	125,890	(428,026)
4% CV	9.9	(33.6)	11.9	(40.6)	26.0	(88.3)	44.6	(151.6)	167,560	(569,704)
5% CV	12.4	(42.0)	14.9	(50.7)	32.5	(110.4)	55.7	(189.5)	209,702	(713,048)
Tarifa actual (2002)	2.9	(10.0)	2.9	(10.0)	19.1	(65.0)	19.1	(65.0)	103,971	(353,500)
% CV	1.2	1.2	1.0	1.0	2.9	2.9	1.7	1.7		

Disponibilidad de Pago

Logramos entrevistar un total de 566 turistas en dos meses, aunque solo 527 de ellos dieron a conocer su DP: 248 (Sandoval); 186 (Medio Tambopata); 92 (Alto Tambopata); 1 (PNBS), respectivamente. Cuatro personas tuvieron DPs mucho por encima de los US\$ 100, y por ser fuera del patrón normal estos datos fueron excluidos, siendo la muestra final de 523 turistas. Esta muestra incluyó turistas provenientes de 29 países, aunque entre ellos dominaban solo 6 países (75%): UK (24%), USA (22%), Canadá (9%), Alemania (8%), Perú (8%) y España (4%). Muchos turistas eran jóvenes (11-30 años, 41%, Fig. 4). Turistas mayores de 51 años significaba 20% de la muestra. Un alto porcentaje de los encuestados compraron su tour en el Perú (42%) - en las ciudades de Cusco (20%), Lima (16%) o Puerto Maldonado (6%). Los demás lo compraron a través de agencias de viaje en su país

de origen, destacando entre ellos UK (17%), USA (15%), y Canadá (6%). El 5% lo compraron a través del Internet. Mas del 50% de los encuestados no sabían que habían ingresado a un ANP, y 43% de los turistas que ingresaron a zonas donde actualmente existe una tarifa de entrada no sabían que habían pagado dicha tarifa, es decir los operadores incluyeron el costo dentro del paquete sin avisarles adecuadamente.

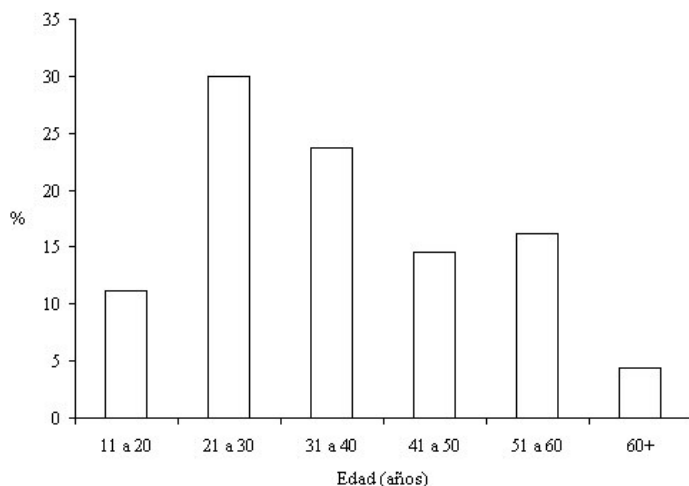


Figura 4. Estructura de edades de los turistas entrevistados en el aeropuerto de Puerto Maldonado (Abril – Mayo, 2002), n = 523.

La distribución de la frecuencia de turistas dispuestos a pagar cada banda de tarifas no seguía una distribución estadísticamente normal (Fig. 5). La DP de los encuestados no variaba significativamente entre clases de edades (Fig. 6), pero sí variaba entre establecimientos (Kruskal

Wallis, $X^2 = 142$, g.l. = 11, $P < 0.001$, Fig. 7) y entre zonas (Kruskal Wallis, $X^2 = 80$, g.l. 2, $P < 0.001$, Fig. 8). No se podía incluir la zona del PNBS en este último análisis por falta de muestras. La DP promedio para Sandoval, Medio Tambopata y Alto Tambopata fue de US\$ 14.1 (S/. 47.9), US\$ 15.0 (S/. 51) y US\$ 29.6 (S/. 100.6), respectivamente. Estos montos son significativamente mayores que las tarifas actualmente vigentes y además representan el 5.7%, 5.0%, y el 4.6% del CV de dichas zonas. Las curvas de demanda (Figs. 9-13) muestran que el 80% de los encuestados estarían dispuestos a pagar una tarifa de entrada para Sandoval y Medio Tambopata de US\$ 8 (S/. 27), y para Alto Tambopata de US\$ 25 (S/. 85), respectivamente.

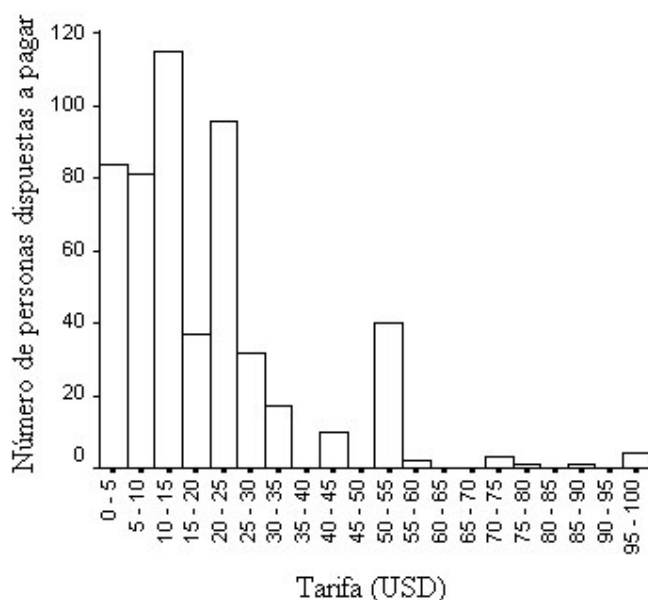


Figura 5. Distribución de la frecuencia de turistas dispuestos a pagar cada banda de tarifas, n = 523.

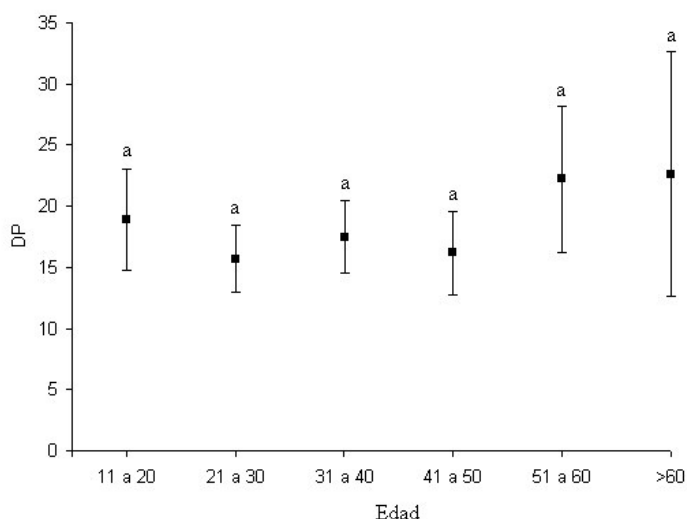


Figura 6. Promedio de DP para cada banda de edades de turistas entrevistadas. Las barras representan ± 2 SE. Zonas que comparten la misma letra son similares estadísticamente ($P > 0.05$).

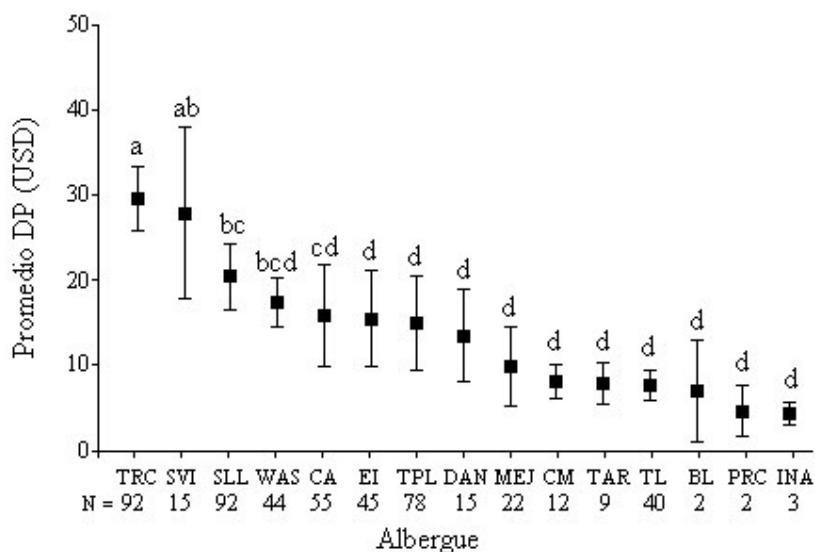


Figura 7. La variación en la DP entre establecimientos. Las barras representan ± 2 SE. Los establecimientos que comparten la misma letra son similares estadísticamente ($P > 0.05$). TRC Tambopata Research Center; SVI Sachavaca Inn; SLL Sandoval Lake Lodge; WAS Wasai Lodge; CA Cusco Amazónico; EI Explorer's Inn; TPL Tambopata Jungle Lodge; DAN Danny's Mirador; MEJ Establecimiento Mejia; CM Corto Maltes; TAR Taricaya; TL Tambo Lodge; BL Bahuaja Lodge; PRC Picaflor Research Centre; INA Iñapari Lodge.

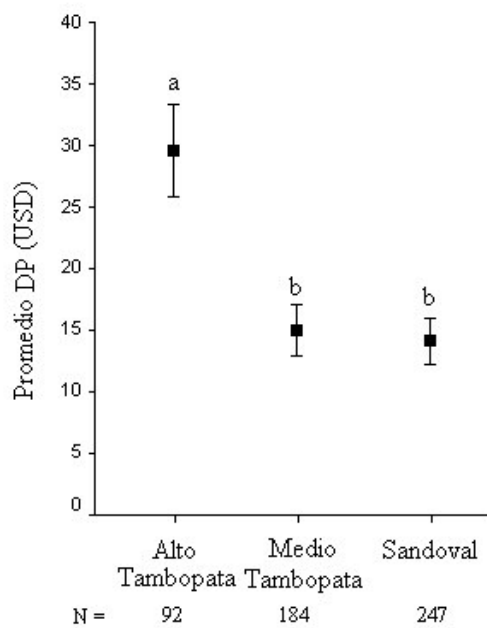


Figura 8. Promedio de DP para tres zonas. Barras representan ± 2 SE. Zonas que comparten la misma letra son similares estadísticamente ($P > 0.05$).

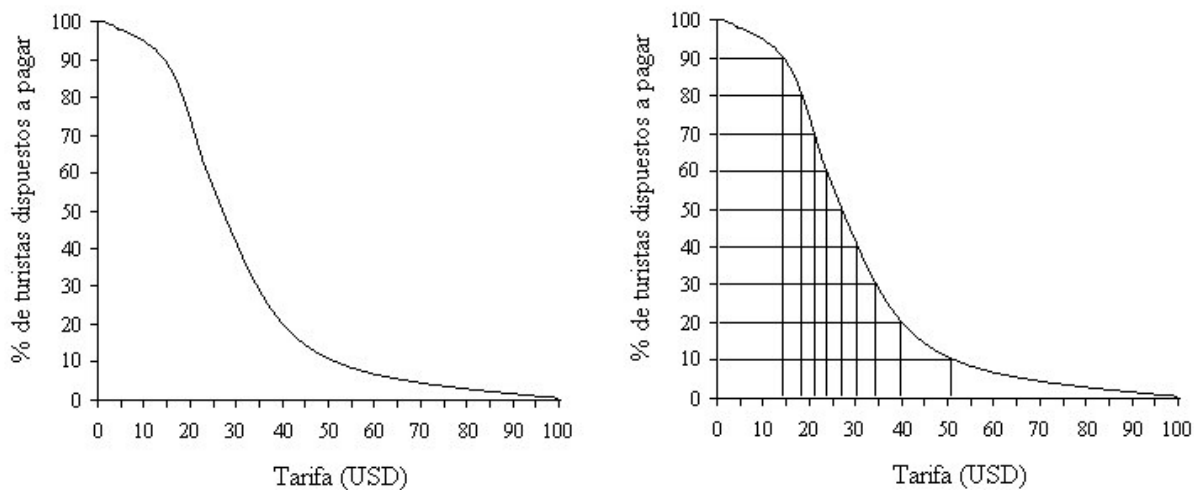


Figura 9. La curva de demanda de 92 turistas en términos de DP para la zona del Alto Tambopata.

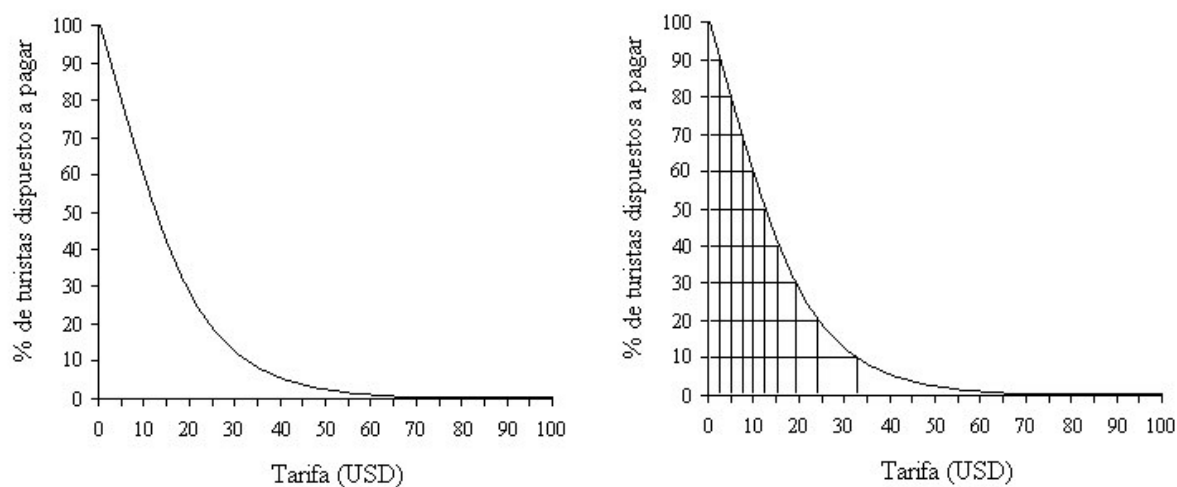


Figura 10. La curva de demanda de 184 turistas en términos de su DP para la zona del Medio Tambopata.

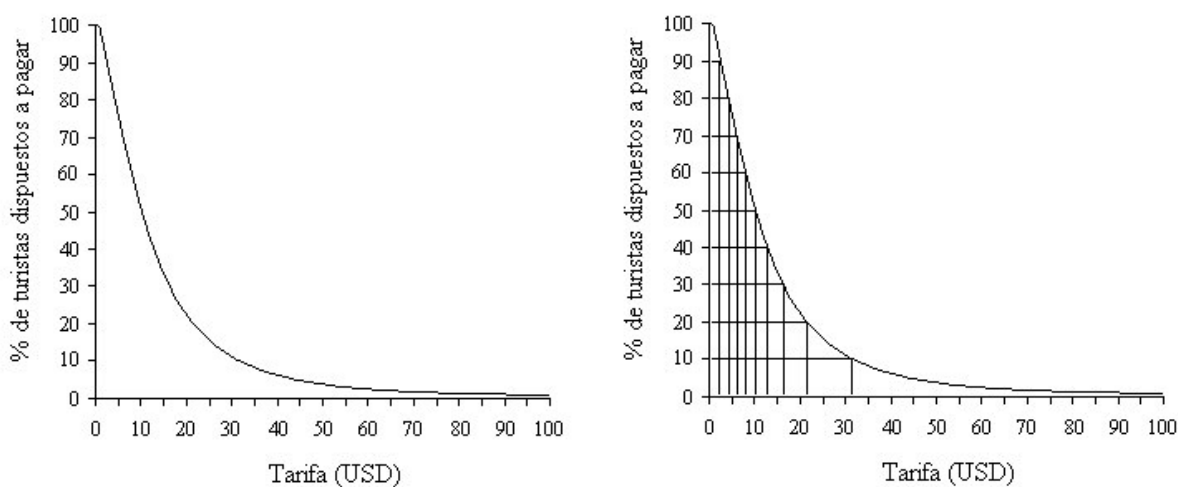


Figura 11. La curva de demanda de 247 turistas en términos de DP para la zona de Sandoval.

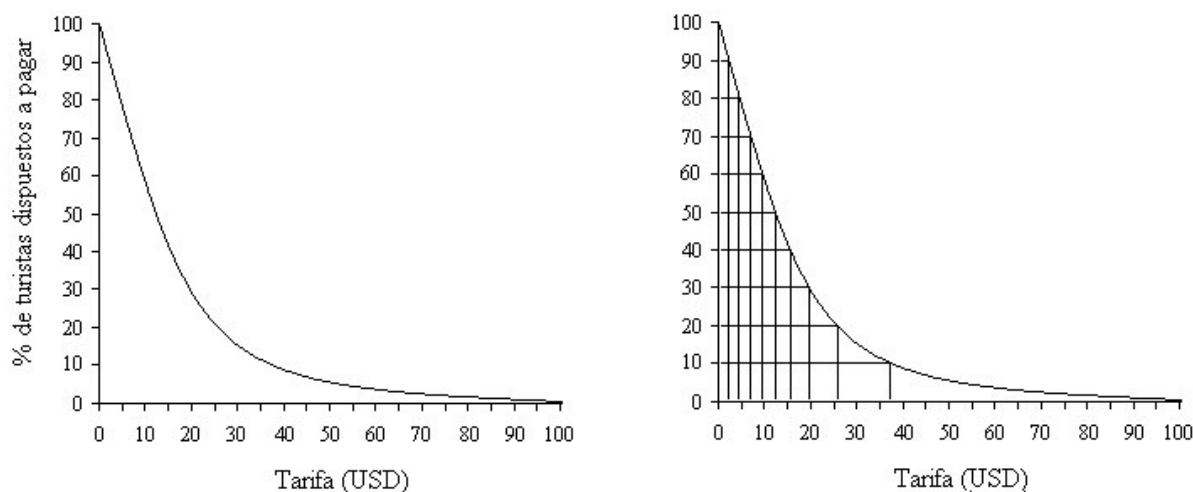


Figura 12. La curva de demanda de 523 turistas en términos de DP para la RNTAMB en general.

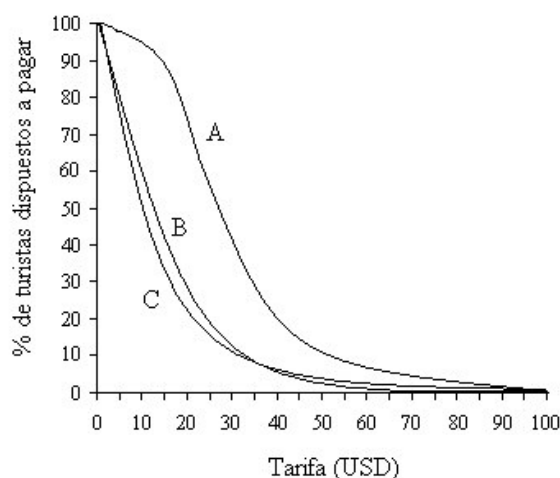


Figura 13. La superposición de las curvas de demanda. A. Alto Tambopata; B. Medio Tambopata; C. Sandoval.

Taller

Los resultados del primer Taller sobre Estándares Ecoturísticos para la RNTAMB, PNBS y sus Zonas de Amortiguamiento (Kirkby & Garcia 2002) llevado a cabo los días 8 y 9 de Abril 2002, y una encuesta dirigida a operadores, demuestra que hay interés por parte de la mayoría que la tarifa de entrada sea diferenciada en base a 1) zona visitada; 2) la procedencia de turistas, es decir que turistas nacionales paguen menos que extranjeros o serían exonerados por completo; 3) calidad estudiantil; 4) edad, es decir menores de edad pagarían menos o serían exonerados; y 5) permanencia de visita. Pero la mayoría no estaban a favor de diferenciar en base al tipo de actividad realizada. Algunos estaban a

favor de una tarifa especial permitiendo un turista hacer entradas múltiples durante un año. También los operadores aconsejaban que las nuevas tarifas sean introducidas gradualmente y/o con suficiente tiempo, preferentemente con un año de anticipación, para que el costo de las mismas pueden ser incorporadas dentro de los paquetes futuros.

Además, los participantes del taller también formularon la propuesta que los fondos recaudados a través de las tarifas de entrada sean distribuidos entre la Jefatura y la Municipalidad Provincial de Tambopata (Kirkby & Garcia 2002). Esta propuesta surge debido a que la gran mayoría de participantes en el proceso tienen la opinión que la gran mayoría de la recaudación turística simplemente se destina para alimentar el *aparatus* del INRENA en Lima, y que realmente no beneficia al área ni a su población local – que son los que han pagado el costo de oportunidad por haber perdido la oportunidad de acceder a los recursos naturales del ANP para comercializarlos. Muchos operadores reclaman que la Jefatura no realiza los trabajos necesarios de patrullaje, control y fiscalización del aprovechamiento de los recursos naturales por la población local, educación ambiental, capacitación de sus guardaparques, ni de la educación de los turistas. Adicionalmente, se mencionó que en caso se cobrará una tarifa de ingreso para Lago Sandoval (Zona 1) parte de esta se destinaría al mantenimiento de la trocha de acceso y además, que dichos fondos sean administrados con participación de los moradores de Lago Sandoval, ya que ellos son los que han mantenido dicha ruta de acceso durante décadas.

5.0 DISCUSION Y RECOMENDACIONES

Como resultado de la investigación de la DP, se encontró que en promedio los turistas encuestados están dispuestos a pagar montos muy por encima de las tarifas actuales por concepto de ingreso al área, 500% y 54% más en el caso de las zonas Medio Tambopata y Alto Tambopata, respectivamente, montos incluso que fluctúan alrededor del 5% del CV en cada caso. Estos datos indican que hay potencial para incrementar las tarifas en todas las zonas de interés y así mejorar la recaudación total. Sin embargo, como fue mencionado anteriormente, hay que analizar cuidadosamente y tomar en cuenta la posibilidad de impactos negativos sobre el flujo turístico y el resultado de esto sobre los ingresos económicos de los establecimientos, operadores, y otras empresas locales. No es siempre cuestión de maximizar la recaudación total porque esto muy probablemente tendría impactos negativos sociales que a su vez podría generar conflictos entre operadores y la población local en contra de la autoridad que maneja el ANP, tal como ocurrió en Costa Rica en la década de los '90 (Aylward et al. 1996, Krug 2000).

Para entender el efecto potencial de una alza en las tarifas sobre el flujo turístico a un ANP, hay que entender el grado de susceptibilidad de los turistas a cambios en una tarifa, es decir qué porcentaje de turistas optarían de no emprender su viaje al ANP porque consideran que la tarifa de entrada es demasiado alta. Estudios demuestran que por debajo de una tarifa particular la susceptibilidad es nula, y por encima de esta el efecto comienza a sentirse (Krug 2000). El problema es muchas veces esta tarifa mágica es difícil de determinar sin experimentos directos. Este tema es complicado y es ampliamente discutido por Krug (2000) y Lindberg (2001). Puede ser investigada minuciosamente y cuantitativamente a través de una investigación de contingencia utilizando una muestra alta de encuestas con preguntas cerradas, es decir preguntar si los turistas pagarían una tarifa predeterminado o no, y variar

ésta estratégicamente y de forma al azar. Dichos estudios han sido utilizados exitosamente en el caso de una ANP en Indonesia (Walpole et al. 2000). En el caso de Tambopata, no tenemos el privilegio de un estudio profundo como éste, entonces hay que estimar empíricamente lo que podría pasar - en base al perfil del turista que visita Tambopata y la oferta de otros atractivos o destinos similares que podrían sustituir a Tambopata. Aunque se recomienda que se realiza dicho estudio a futuro para poder afinar el próximo sistema de tarifas.

En primer lugar las opciones abiertas a un turista en Cusco, donde un alto porcentaje de los turistas que visiten Tambopata compran sus tours, es de ir a la Biosfera del Manu, ubicado al oeste de Tambopata (Fig. 1), o en todo caso a un establecimiento cerca Puerto Maldonado que no ofrece tours a la RNTAMB o PNBS. Los turistas que optan para ir a Tambopata normalmente no tienen mucho tiempo disponible, apenas 3 días en promedio. En los pocos casos que no es así han venido de muy lejos para emprender un tour especial y costoso, por ejemplo el caso de turistas aficionados de las aves que visiten la TRC (Dearlove et al. 2001) y EI, y muy posiblemente no cambiarían sus planes en base a una tarifa de entrada, mas bien este tipo de turista muestra una alta disponibilidad de pago. En el caso del Manu, la accesibilidad por avión es cara y la accesibilidad por tierra es difícil, y por ende los tours son relativamente largos (6-8 días), el CV alto y el riesgo del viaje es mayor en comparación a Tambopata. Actualmente, hay solo unos pocos establecimientos accesibles desde Puerto Maldonado que operan fuera de la RNTAMB y PNBS. Es posible que estos sean quienes se beneficiarían de aquellos turistas susceptibles a pequeñas alzas en la tarifa, pero su capacidad es limitada. En fin, la gran mayoría, estimado en por lo menos 95%, no cambiarían sus planes por falta de opciones comparables, esto particularmente si se da a conocer por adelantado los objetivos de la tarifa, es decir la conservación y protección de estas y otras ANP en el país. Además, se ha comprobado que muchos turistas actualmente no conocen la necesidad del pago de una tarifa o lo han pagado en su paquete sin saberlo. Por lo tanto, al llegar en Puerto Maldonado estos turistas están comprometidos psicológicamente y financieramente a emprender su tour a todo costo.

Normalmente, los turistas más susceptibles a alzas en tarifas son aquellos con ingresos limitados (Lindberg & Aylward 1999, Krug 2000, Lindberg 2001). En el caso de Tambopata este grupo es representado por jóvenes mochileros, entre 18-26 años de edad, muchos de ellos estudiantes. Ellos comúnmente llegan a Puerto Maldonado independientemente y compran los tours más baratos ofrecidos por representantes de casas de hospedajes o guías libres, en todo caso establecimientos y personas netamente locales. Muchos de estos ofrecen tours a la zona de Sandoval, por ser fácil de acceder y de bajos costos de transporte, aunque algunos eligen ir de camping al Alto Tambopata para observar las collpas. Aunque este tipo de turista no es la más importante, en términos del flujo total, es reconocido que su importancia en términos económicos para la población local es alto, y por lo tanto seria ventajoso tener un nivel de tarifa que podría acomodarles. De todas maneras es recomendable que el INRENA emprenda un estudio a largo plazo para investigar la susceptibilidad de los turistas a las tarifas de entrada a ANP, para así mejorar y facilitar el proceso de ajuste de tarifas en el futuro sin dañar las economías de los operadores y la población local.

Un objetivo importante de muchos ANP es facilitar el acceso para turistas nacionales. Actualmente en el Perú el uso de ANP por la población nacional es limitado, la verdad es que la gran mayoría de Peruanos nunca han visitado un ANP, particularmente aquellos ubicados en la selva. Considerando los costos en términos financieros y de tiempo los ANP están fuera del alcance del Peruano promedio, es decir los costos de oportunidad son altos. Aunque esto podría cambiar y esta cambiando ya que el ingreso nacional y la educación ambiental esta mejorando. Si a los Peruanos se les cobraría una tarifa de entrada igual que extranjeros, muy posiblemente esto seria un factor limitante adicional para ellos. La manera más apropiada de manejar este tema, como fue detallado anteriormente, es a través de tarifas diferenciadas. Sin embargo, la Ley para el Desarrollo de la Actividad Turística (Apéndice 1) estipula igualdad de derechos y condiciones de los turistas, sea nacional o extranjero, particularmente por concepto de visita o ingreso a parques y reservas, etc. Aunque dicha ley si contempla tarifas preferenciales para estudiantes y otros, previa autorización de la autoridad respectiva. Esto significa que la responsabilidad de fijar tarifas diferenciadas, en el caso de la RNTAMB y PNBS, queda con la Jefatura de estas.

En base a la información recolectada sobre el mercado y sistemas de tarifas de ANP en otros países en vías de desarrollo, el CV, la DP, así como la opinión de operadores y otros participantes en el proceso, se recomienda que la Jefatura de las ANP adopte un sistema de tarifas aun más diferenciado que el actual, con una tarifa base para cada una de las cuatro zonas de interés además de varios tipos de tarifas preferenciales, o exoneración de las mismas, para ciertos grupos de turistas como son estudiantes, menores de 10 años de edad, y clientes de casas de hospedaje y guías libres. Turistas provenientes de la población local (por ejemplo, residentes de Puerto Maldonado) deben poder acceder a los atractivos turísticos gratuitamente.

Para llegar al objetivo de cubrir el costo de administración y manejo apropiado de la RNTAMB y PNBS, y para que sean autosostenibles económicamente, sin pedir demasiado del turista, se recomienda introducir una tarifa base para turistas extranjeros que visitan Sandoval de US\$ 8.8 (S/. 30), y un incremento en la tarifa base para turistas extranjeros que visitan el Medio Tambopata, Alto Tambopata, y el PNBS a US\$ 8.8 (S/. 30), US\$ 23.5 (S/. 80), y US\$ 44.1 (S/. 150), respectivamente (Tabla 5). Además, para las tres zonas en la RNTAMB se recomienda tarifas preferenciales para estudiantes extranjeros (50% de la tarifa base) y turistas extranjeros que se alojan en casas de hospedaje de la población local o que son clientes de guías libres (50% de la tarifa base). Asimismo, se recomienda que se establezca una tarifa especial permitiendo múltiples entradas durante un periodo de 1 año (sólo para la RNTAMB) de US\$ 100 (S/. 340). Dicha tarifa seria dirigida hacia aquellos turistas que quieren permanecer en la zona por más de un mes, o quieren realizar múltiples entradas, como son particularmente guías voluntarios extranjeros no-residentes en el país (localmente denominados Residentes Naturalistas) los cuales actualmente pagan sólo US\$ 3 (S/. 10) y por lo tanto pueden acceder a la RNTAMB las veces y por el tiempo que quieren. En términos de turismo nacional, se recomienda que se cobre una tarifa mínima y por lo tanto simbólica de US\$ 0.3 (S/. 1) para turistas nacionales no locales, como método educativo para que estos aprecian que ANP tienen valor. Los exonerados de tarifas deberían ser nacionales (o extranjeros legalmente residentes en el país) que son guías libres o trabajadores legales en establecimientos de hospedaje, así como toda persona menor de 10 años de edad, estudiantes nacionales y la población local.

Las tarifas base mencionadas están aun por debajo de la DP de los turistas encuestados (Tabla 6), pero sin un estudio de DP más profundo y del tipo realizado por Walpole et al. (2000), involucrando más de 500 encuestas durante la temporada alta, además de un análisis de los efectos de una alza en tarifas sobre la demanda turística, no se recomienda imponer el 100% de los montos señalados por la DP (Fig. 8) en el corto plazo. Se recomienda que la Jefatura financie un monitoreo de la DP periódicamente.

Tabla 5. Tarifas de entrada recomendadas para turistas extranjeros y nacionales para cada zona. Tipo de Cambio = 3.4

	Sandoval ^a		Medio Tambopata ^a		Alto Tambopata ^a		PNBS ^b	
	US\$	(S/.)	US\$	(S/.)	US\$	(S/.)	US\$	(S/.)
TURISTAS EXTRANJEROS								
Tarifa Base	8.8	(30)	8.8	(30)	23.5	(80)	44.1	(150)
Estudiantes ^c	4.4	(15)	4.4	(15)	11.8	(40)	44.1	(150)
Turistas de casas de hospedaje y guías libres	4.4	(15)	4.4	(15)	11.8	(40)	44.1	(150)
Entrada múltiple ^d	100	(340)	100	(340)	100	(340)	-	-
Menores de 10 años	0	(0)	0	(0)	0	(0)	-	-
TURISTAS NACIONALES								
Tarifa Base	0.3	(1)	0.3	(1)	0.3	(1)	0.3	(1)
Estudiantes	0	(0)	0	(0)	0	(0)	0	(0)
Turistas de casas de hospedaje y guías libres	0.3	(1)	0.3	(1)	0.3	(1)	0.3	(1)
Menores de 10 años	0	(0)	0	(0)	0	(0)	-	-

^a Válido por una permanencia de 7 días; ^b Válido por una permanencia de 14 días; ^c Válido al mostrar una tarjeta the identidad estudiantil, preferentemente la Tarjeta de Identidad Estudiantil Internacional (ISIC por sus siglas en Inglés)); ^d Válido por 1 año y múltiples ingresos durante este periodo. Aplicable para turistas extranjeros no-residentes que quisieran visitar el área multiples veces.

Tabla 6. La tarifa base para turistas extranjeros y estudiantes en términos del porcentaje del costo de viaje (%CV) y el porcentaje de la disponibilidad de pago (%DP).

	ZONAS					
	1		2		3	
	Sandoval		Medio Tambopata		Alto Tambopata	
	%CV	%DP	%CV	%DP	%CV	%DP
TURISTAS EXTRANJEROS						
Tarifa Base	3.6	63	3.0	59	3.6	79
Estudiantes	1.8	31	1.5	29	1.8	40

Si se asume que Sandoval, Medio Tambopata, Alto Tambopata y el PNBS reciben un flujo turístico anual de 6000, 5000, 1700 y 100, respectivamente (cifras similares al 2001); que 10% de los turistas que ingresan a la RNTAMB se alojan en casas de hospedaje de la población local, son clientes de guías libres locales, o son estudiantes que portan una tarjeta ISIC (Internacional Student Identity Card); y que el flujo anual de Residentes Naturalistas y otros que desean tener derecho a múltiples entradas es de 20, la recaudación total sería alrededor de US\$ 136,618 (S/. 464,500). Esto significaría un incremento de 176% en comparación a la recaudación promedio de 2000-2001, suficiente para cubrir los costos de administración y manejo de la RNTAMB y PNBS, así como aportar al SINANPE y a un fondo especial administrado por entidades incluyendo la Municipalidad Provincial de Tambopata (ver abajo), sin dañar la industria turística local. Se recomienda, para tal efecto,

que por lo menos el 70% del monto recaudado es reinvertido directamente en el área, tal como estipula la Ley para el Desarrollo de la Actividad Turística (Apéndice 1), y que se optimizan las tarifas de entrada en otras ANP para asegurar su financiamiento continuo y para alimentar adecuadamente al SINANPE.

Como se acaba de mencionar, se recomienda que se establece un fondo especial, en base a un porcentaje de la recaudación turística, manejado por un grupo de instituciones, incluyendo la Jefatura, la Municipalidad Provincial de Tambopata, la CTAR-MD, DRITINCI-MD, INC-MD, y ONGs, que sería destinada exclusivamente a labores de acondicionamiento urbano relacionado a mejorar la calidad de recepción de turistas, así como proyectos de educación ambiental en la ciudad de Puerto Maldonado. Además, la asignación de dichos fondos estaría sujeta a fiscalización pública.

En el caso de la zona de Sandoval, se recomienda que se establece acuerdos entre la Jefatura y la población local (moradores del Lago Sandoval) para la administración de un fondo especial que permita a éste grupo de personas de asumir roles en el mantenimiento de la trocha de acceso, y otros trabajos de protección y vigilancia si son necesarios, trabajos que están dispuestos en asumir. Igualmente, la administración y asignación de fondos estarían sujeta a fiscalización pública.

Se recomienda que al momento de fijar un nuevo sistema de tarifas, que la Jefatura se comunica esta información a las agencias de viaje más importantes del país, así como a los editores de los libros de viaje utilizados por la mayoría de turistas, tal como Lonely Planet, On a Shoestring, Footprint Books, etc.

6.0 GLOSARIO DE TERMINOS Y ABREVIACIONES

ANP	Área Natural Protegida
BL	Bahuaia Lodge
CA	Cusco Amazónico
CM	Corto Maltes
CV	Costo de Viaje
DAN	Danny's Mirador
DP	Disponibilidad de Pago
DRITINCI	Dirección Regional de Industria, Turismo, Integración y Negociaciones Comerciales Internacionales
EI	Explorer's Inn
INA	Iñapari Lodge
INRENA	Instituto Nacional de Recursos Naturales
MEJ	Establecimiento Mejia
Mercado	El conjunto de partes relacionados a la oferta y la demanda en una sociedad
MITINCI	Ministerio de Industria, Turismo, Integración y Negociaciones Comerciales Internacionales
Operador	Empresa que presta servicios de transporte y hospedaje
PNBS	Parque Nacional Bahuaia Sonene
PRC	Picaflor Research Centre
RNTAMB	Reserva Nacional Tambopata
SE	Error Estándar, un termino estadístico
SLL	Sandoval Lake Lodge
SVI	Sachavaca Inn
TAR	Taricaya
TL	Tambo Lodge
TPL	Tambopata Jungle Lodge
TRC	Tambopata Research Center
Turista Extranjero	Toda persona, proveniente de un país que no es el Perú, que se desplaza a un lugar distinto al de su entorno habitual, que permanece en un medio de alojamiento colectivo o privado en el lugar visitado y cuya finalidad principal del viaje no es la de ejercer una actividad que se remunere en dicho lugar
VC	Valorización Contingente
WAS	Wasai Lodge
ZRTC	Zona Reservada Tambopata Candamo

7.0 AGRADECIMIENTOS

El autor agradece a las siguientes personas por su asistencia y colaboración: Sandra Felipa Luna (TReeS-Peru), Sayira Sato (Rainforest Expeditions), Carmela Landeo (INRENA), Patricia Dávila (INRENA), Lucila Pautrat (WWF-Peru), Helen Newing (DICE), Alfredo García (TReeS-Peru); Wilber Yuca, Juliza Vecerra (DRITINCI-MDD); Ninón Diaz Giersh (Municipalidad Provincial de Tambopata); Jessica Groenendijk, Frank Hajek (Sociedad Zoológica de Francfort); Daniel Blanco (Asociación para la Conservación de la Selva Sur); Charles Munn (Perú Verde); Max Gunther (Explorer's Inn); Eduardo Nycander, Kurt Holle (Rainforest Expeditions); Thomas Hendrickson, Richard Pérez, Yessica Gil González (Tambopata Jungle Lodge); Victoria Blanco, Ivonne Florez Figueroa (Tapir Tours); Patricia Villafuerte Toledo (Sandoval Lake Lodge); José Purisaca (Cusco Amazónico); José Moscoso (Jungle Odyssey); Javier Salazar (Iñapari Camping Lodge); Guillermo Rosenberg (Brombus y Taricaya); Ramón Delucchi (Inotawa Expeditions); Laurel Hanna (Picaflor Research Centre); Tony de Ugarte (Aventuras Inkas); Alejandro (Chando) González (Mayuc); Yerco Herrera (Baltimore Lodge); Genaro Herrera (Fundo Buenaventura); Eduardo Ramírez Pizango (Casa de Hospedaje El Gato); Bersabet Balarezo (Guía libre); Victor Yohamona (Guía Libre); Hernan Llave Cortez (Guía libre); Evelyn Taucer (Conservation International – Bolivia).

El estudio fue financiado por WWF-Peru.

8.0 REFERENCIAS

- Anon (2000) Mobilizing funding for biodiversity conservation: Tourism User Fees.
- Aylward, B., Allen, K., Echeverria, J. & J. Tosi (1996) Sustainable ecotourism in Costa Rica: the Monteverde Cloud Forest Preserve. *Biodiversity and Conservation*, **5**, 315-343.
- Barnes, J.I. (1996) Economic characteristics of the demand for wildlife-viewing tourism in Botswana. *Development Southern Africa*, **13**(3), 377-397
- Barnes, J.I., Schier, C. & van Rooy, G. (1999) Tourists' willingness to pay for wildlife viewing and wildlife conservation in Namibia. *South African Journal of Wildlife Research*, **29**(4), 101-111.
- Benitez, S. (2001) Visitor use fees in protected áreas: Galapagos National Park. The Nature Conservancy 2001, Arlington.
- Bogart, W.T. (1999) The costs and benefits of user fees: Oh, never mind the costs. *Regulation*, **22**(4), 67-69.
- Brown, G., Ward, M. & Jansen, D.J. (1995) Economic Value of National Parks in Zimbabwe: Hwange and Mana Pools. Report for ZWLMEC and World Bank
- Buendia, B. (1999a) Valoración Económica del Parque Nacional de Tingo María- Cueva de las Lechuzas, a partir del Método de Valoración Contingente. Tesis Magister. UNALM. Lima.
- Buendia, B. (1999b) El desarrollo y la valorización económica de los recursos naturales y ambientales. SPGA, Lima.
- CDC (1995) Reporte Tambopata: abstracts of investigations around Explorers' Inn, Tambopata. Centro de Datos para la Conservación – Universidad Nacional Agraria La Molina, Conservation International & Tambopata Reserve Society. Lima.
- Chase, L.C., Lee, D.R., Schulze, W.D. & Anderson, D.J. (1998) Ecotourism demand and differential pricing of national parks in Costa Rica. *Land Economics*, **74**(4), 466-482.
- Clark, C., Davenport, L. & Mkanga, P. (1995) Designing Policies for Setting User Fees and Allocating Proceeds among Stakeholders: The Case of Tarangire National Park, Tanzania. World Bank.
- CONAM – Consejo Nacional del Ambiente (2000) Áreas Naturales Protegidas del Peru. <http://www.conam.gob.pe/geo/II24.htm>
- Davis, D. & C.A. Tisdell (1999) Tourism levies and willingness to pay for a whale shark experience. *Tourism Economics*, **5**(2), 161-174.
- Dearlove, J.V., Pimenta, I.R. & S.E. Polinsky (2001) Análisis de la viabilidad de Ecotourism en Vilcabamba. Conservación Internacional, Lima.
- Dixon, J.A. & P.B. Sherman (1990) Economics of Protected Áreas: *Ambio*, **20**(2), 68-74.
- Groom, M. J., D. Podolsky, & C. Munn (1991) Tourism as a sustainable use of wildlife: A case study of Madre de Dios, south-eastern Peru. In: J. Robinson & K. Redford (eds.) *Neotropical wildlife use and conservation*. University of Chicago Press, Chicago.

- IDRC – International Development Research Center (1998) Evaluating Recreational Value Using the Travel Cost Method: The Case of Hon Mun Islands, Khanh Hao Province, Vietnam. Pham Khanh Nam, National University at Ho Chi Minh City.
- Kirkby, C.A., Doan, T.M., Lloyd, H., Cornejo, A., Arizabal, W. & A. Palomino (2000) A study of tourism development and the status of Neotropical lowland wildlife in Tambopata, South-eastern Perú: Recommendations for tourism and conservation. Tambopata Reserve Society, London.
- Kirkby, C.A. & A. Garcia (2002) Taller sobre estándares ecoturísticos para la Reserva Nacional Tambopata, el Parque Nacional Bahuaja Sonene y sus Zonas de Amortiguamiento, 8-9 Abril. INRENA/WWF. Puerto Maldonado.
- Krug, W. (2000) Nature Tourism and Protected área Pricing: Lessons learned from Africa. CSERGE, London.
- Lindberg, K. & B. Aylward (1999) Price responsiveness in the developing country nature tourism context: Review and Costa Rica case study. *Journal of Leisure Research*, **31(3)**, 281-299.
- Lindberg, K. (2001) Protected área Visitor Fees. Cooperative Research Centre for Sustainable Tourism, Griffith University, Australia.
- Moran, D. (1994) Contingent valuation and biodiversity: measuring the user surplus of Kenyan protected áreas. *Biodiversity and Conservation*, **3(8)**, 663-684.
- More, T. & J. Stevens (2000) Do user fees exclude low-income people from resource-based recreation? *Journal of Leisure Research*, **32(2)**, 341-357.
- Navrud, S. & E.D. Mungatana (1994) Environmental valuation in developing countries: The recreational value of wildlife viewing. *Ecological Economics*, **11**, 135-151.
- Nelson, R. (2000) Entrance and lodging fees in the National Park System: options for Zimbabwe. University of Maryland and ICER.
- ONERN - Oficina Nacional de Evaluación de Recursos Naturales (1972). Inventario, evaluación é integración de los recursos naturales de la zona de los ríos Inambari y Madre de Dios. Lima.
- Palacio, H. (1998) Estudio de mercado para el desarrollo del ecoturismo en Tambopata. COIPROSA, Cusco.
- Pearce, D. (1990) Economics of Natural Resources and the Environment. John Hopkins University Press, Baltimore.
- Schultz, S., Pinazzo, J. & M. Cifuentes (1998) Opportunities and limitations of contingent valuation surveys to determine national park entrance fees: Evidence from Costa Rica. *Environment and Development Economics*, **3**, 131-149.
- Setiasih, N. (2000) Recreation valuation using contingent and conjoint analysis: A study from Menjangan Island, Bali Barat National Park. Masters Thesis, University of East Anglia, Norwich, UK.
- Walpole, M., Goodwin, H. & K. Ward (2000) Pricing Policy for Tourism in Protected Áreas: Lessons from Komodo National Park, Indonesia. *Conservation Biology*, **15(1)**.
- Wheeler, C. (1998) Designing a Sustainable Entrance Fee System for Thailand's National Parks. National Institute of Development Administration (NIDA), Bangkok.

APENDICE 1

LEY PARA EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA Ley N° 26961

TITULO VI

DE LA FACILITACION TURISTICA

Artículo 19.- Igualdad de derechos y condiciones de los turistas. Toda persona, sea nacional o extranjera, que en calidad de turista permanezca o se desplace dentro del territorio nacional gozará de las mismas condiciones é igualdad de derechos en lo cobros por concepto de visita o ingreso a los lugares públicos tales como monumentos, parques, reservas, santuarios, bosques y otros, bajo responsabilidad de los funcionarios que dispongan o permitan el incumplimiento de la presente norma.

Artículo 20.- Fomento del turismo social sin perjuicio de lo mencionado en el artículo anterior, se podrán establecer tarifas preferenciales para estudiantes, docentes, jubilados y otros, previa autorización de la autoridad respectiva.

DISPOSICIONES FINALES

Segunda.- Mecanismo para conservar y mantener el patrimonio cultural y natural El Instituto Nacional de Cultura (INC), el Instituto Nacional de Recursos Naturales (INRENA) y demás entidades públicas y privadas que protejan o administren el Patrimonio Cultural y Natural de la Nación, invertirán en forma directa, bajo responsabilidad, un porcentaje no menor del 70% de los derechos de ingreso a museos, monumentos, parques, reservas, santuarios, bosques, zonas reservadas, entre otros, en el mantenimiento, conservación, recuperación y seguridad del Patrimonio Cultural y Natural de la Nación, según sea el caso. Los titulares de los pliegos presupuestales correspondientes son responsables del cumplimiento y supervisión de la presente disposición.

APENDICE 2

REGLAMENTO DE LA LEY (N° 26834) DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS

TITULO TERCERO: DE LA UTILIZACIÓN Y EL MANEJO SOSTENIBLE DE RECURSOS NATURALES EN LAS ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS

SUB CAPITULO II

DEL USO PUBLICO EN LA MODALIDAD DE TURISMO Y RECREACION DENTRO DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS

Artículo 135°.- Del ingreso al Área Natural Protegida

135.1 Mediante Resolución Jefatural se establecen los montos a cancelar por el ingreso a un Área Natural Protegida del SINANPE con fines turísticos o recreativos a fin de usar de manera no consuntiva el paisaje natural del área. Este monto no constituye tributo.

135.2 Se restringe o prohíbe el ingreso al área en función a las siguientes consideraciones:

- a) Exceso de visitantes, fijado de acuerdo a la capacidad de carga;
- b) Condiciones climáticas adversas;
- c) Peligros para el visitante;
- d) Impacto sobre la flora y la fauna silvestres;
- e) De acuerdo a las temporadas que la Jefatura del Área Natural Protegida establezca; ú,
- f) Otras en función a situaciones especiales asociadas a los objetivos o al mejor manejo del Área Natural Protegida.