

**<<Argumentos para una lectura no canónica de la
Crítica de la Razón Pura de I. Kant>>
J. O. Obando Moran(*)**

Este material lo hemos dividido en dos secciones generales y que está en números romanos, el I trata de las consideraciones relativas a la construcción de la *Crítica de la razón pura* (CRP) y la II se llama consideraciones cognoscitivas.

I] Consideraciones relativas a la construcción de la CRP.

1. Anteriores a la CRP.

La evidencia sugiere que el texto más fundamental anterior a la CRP y relacionado con él lo constituye la *Dissertatio: De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principio* [ago/1770], pero esta relación no es una relación lineal de menos a más, por ejemplo en N. Kemp Smith: *Kant's "Critique of pure reason"* [en adelante sólo Kemp Smith o Kemp o Smith y me referiré en general a la obra mencionada, cuando sea otra obra o artículo haré el esclarecimiento correspondiente] se orienta a mostrar que hay diferencias en la posición de Kant respecto a la concepción del espacio entre la *Dissertatio* y la *CRP*:

<<Now while Kant thus in 1770 in 1790 so emphatically teaches that the representation of space not is innate, he none the less, in the intermediate period represented by the Aesthetic, would seem to maintain the reactionary view. Space is no mere potential disposition. As a conscious representation it lies ready in the mind. What, then, were the causes which constrained Kant to go back upon his own better views and to adopt so retrograde a position?>>(1)

Interpretamos que para K.S. en la *Dissertatio* el espacio no es innato, no es mera disposición potencial, mientras que en la *Estética* sí lo es. Al respecto J. Marechal dice lo siguiente tomando como referencia la *Dissertatio* y que ayuda a la comprensión de K. S cuando se refiere al espacio y tiempo como innatos:

<<Las **ideas puras** no son abstraídas de la experiencia sensible; serán, entonces, innatas? [conceptus connati] [5]. No; el innatismo es una "filosofía perezosa" [6]. Esas ideas son "adquiridas", en el sentido que expresan las leyes generales de una actividad que nuestro entendimiento ejercita con ocasión de la experiencia [7]. Pero, entonces, qué valor lógico poseen estas "ideas puras"? Representan el punto de vista **absoluto** de

las inteligencias sobre los mismos objetos que el sentido percibe relativamente: luego representan determinaciones **ontológicas** sobrepuestas a los objetos fenomenales [8]. Y por / este motivo tienen un doble uso: un uso **negativo** y crítico, en la medida en que, sin extender nuestra ciencia más allá de los objetos de experiencia, nos impiden confundir lo sensible con lo inteligible y nos preservan de los errores que nacen de esta confusión; un uso **dogmático**, por el hecho de que las “ideas puras” objeto de la ontología y de la psicología racional, se ordenan necesariamente bajo el tipo soberano de una “perfección noumenal”, de un “maximun perfectionis” ---que, para la Razón teórica será Dios, y para la Razón práctica será el bien moral[1]>>(2)

De este modo tenemos un cuadro más completo de lo que K. S. recusa en la relación *Dissertatio-CRP*, es el asunto del espacio y tiempo que en la *Dissertatio* no son tomados como innatos y en la CRP se toman como disposición potencial.

Pero ¿es incompatible la relación no ser innato con la disposición potencial?, hay algo que sugiera que son incompatibles?. Guiados otra vez por Marechal y desde una óptica más bien escolástica este dirá lo siguiente:

<<Es sabido el adagio escolástico: Quidquid recipitur, ad modum recipientis recipitur. Una “potencia solamente receptiva” podría registrar indiferentemente dejar trasparecer tal cual todas las formas propias de un datum, sin imponerles ningún modo nuevo: sería la “potencia pura”, la “materia prima”, que, por definición, no tiene forma propia. Una facultad receptiva consciente no puede ser de este tipo amorfo; ella posee de antemano su forma propia, su actualidad propia, que debe entrar en composición con la forma del datum [p.163]. La sensación constituye la materia del fenómeno [p. 163]. La forma del fenómeno serán las nuevas relaciones que revisten estos datum o sensaciones, por consiguiente esta forma es a priori [p. 163]. Pero no aparece inmediatamente la coincidencia de esta aprioridad con la aprioridad kantiana, que es la de una condición interna de la conciencia>>(3)

Marechal parece sugerir que más que disposición potencial se trataría de una condición propia y específica es decir como *propriamente actualización* y como *condición actualizadora*, es decir como condición actualizadora en la que una es imposible sin la otra. Hay que mantenerse en

guardia respecto a que Marechal no habla del apriori como simple condición específica del entendimiento con respecto a la sensibilidad, que parecería un apriori psicológico [y llevaría a confundir el espacio como apriori con la espacialidad], está hablando del apriori en tanto condición propia y específica de la conciencia

Pero encuentro también en la cita de K. S. antes mencionada algunas interrogantes que me parece no absuelve, en efecto ¿qué hizo que cambiase de óptica para el Kant de la CRP?. Sobre esto hay también diversas interpretaciones, aquí mencionaré algunas relacionadas con el punto.

R. Torretti afirma que el fantasma del espinocismo lo llevo a ese cambio de óptica(4) y este mismo autor asume la idea que para Kant la concepción de espacio manejada no era satisfactoria para describir relaciones. Veamos el pasaje correspondiente del autor chileno:

<<Es verosímil, pues, que el fantasma del espinocismo haya venido a rondar en torno a Kant en cuanto este abandona en 1768 su anterior concepción del espacio como un mero sistema de relaciones[p.133]; Localiza el alma en el espacio [p.134]>>(5)

Habría entonces lo siguiente: el cambio de Kant se da antes de 1768, lo que sugiere que *Dissertatio* entronca con la *CRP*, pero Torretti no menciona la diferencia que hay entre la *Dissertatio* y la *CRP* relativo al espacio, es decir lo concerniente a la mera disposición potencial. De este modo la relación de la *Dissertatio* con la *CRP* parece una relación directa. Pero volvamos a los otros dos aspectos que menciona Torretti que parece responden a la conjetura de K.. S.

Torretti parece encontrar que el cambio de posición de Kant obedeció a que su anterior concepción entendida como “sistema abstracto de relaciones” en un horizonte newtoniana(6) no permitía salvar relaciones muy fundamentales: la relación cuerpo-mente, alma-cosas corporales, etc(7). El espinocismo precisamente liquida estos falsos dualismos para entender el pensamiento como subordinado a la sustancia. Según nuestra comprensión de la interpretación de Torretti la concepción newtoniana del espacio llevaba inevitablemente al espinocismo quien concebía el espacio como divino(8)

Aunque Torretti no lo dice explícitamente ---conjeturamos nosotros--- Kant viró en su perspectiva de espacio [y el tiempo] para salvar el dualismo

propio del cristianismo entre un ámbito natural y otro sobrenatural. Encontró Kant limitada la ontología que emanaba de la física newtoniana. Pero tampoco es afín a la posición del Leibniz en la versión de W. Wolf, que no por casualidad era criticada de ontologismo.

J. Marechal afirma que el viraje entre 1768 y 1770 obedeció a que:

<<Desde su primera emancipación del dogmatismo wolfiano, estuvo constantemente estimulado por el escándalo de la **antinomias metafísicas** [2]. Sin ningún gusto personal por el escepticismo, se esforzaba, con todo, en demostrarse a sí mismo, alternativamente, el pro y el contra, con la esperanza de descubrir así las ilusiones en que se enreda nuestra razón [3]>>(9)

Aunque Marechal no lo diga enfáticamente parecería que Kant está apuntando en su reflexión contra el escepticismo, si la física y la ontología newtoniana no lo satisfacían como tampoco lo hará la ontología de los leibnizianos-wolfianos es comprensible su cambio de perspectiva. A diferencia de Torreti la posición de Marechal sugiere que el cambio de posición en Kant se debió no al espinocismo sino más bien al escepticismo en el campo del conocimiento.

F. Beiser afirma(10) que el peligro no fue solamente el escepticismo sino además también el materialismo y el determinismo. Aunque no es improbable lo que él dice también es verdad que el peligro central parecía provenir más bien del escepticismo.

Finalmente otras veces K. Smith utiliza la *Dissertatio* para mostrar algún párrafo o argumento que se repite en la *CRP*(11). Aquí no precisamos mayor demostración

Aunque no está directamente vinculado a la relación *Dissertatio-CRP* quiero llamar la atención sobre el problema del espacio-tiempo en la perspectiva de H. Paton el fragmento siguiente:

<<On this view space and time are potentially present in our sensibility even before experience begins. I do not think Kant believes that space and time are actually present to our minds before experience begins[6]>> (12)

La cita de H. Paton en la cual espacio-tiempo se consideran como potencialmente presentes en nuestra sensibilidad antes del comienzo de la experiencia, estima el autor, es asunto poco creíble. Pero si nos remitimos

a la nota de A452n= B480n encontramos lo siguiente. En la nota Kant está hablando de la temporalidad [del tiempo como concepto] no del tiempo como intuición pura.

H. Paton estima que ---según Kant--- espacio-tiempo son “presente potencialmente” y dados antes del comienzo de la experiencia. Pero conviene distinguir lo que es espacio-tiempo ontológica y conceptualmente, y el proceso como son obtenidos ambos: si por génesis [como los adquirimos], si por reconocimiento [por aprendizaje](13). Cuando Paton dice:

I do not think Kant believes that space and time are actually present our mind.....(14)

En realidad está cambiando las cosas puesto que una cosa es ser “presente potencialmente” y otra “presente actualmente”: 1] Lo potencial no es ni puede ser igual a lo actual, el acto nunca puede ser igual a la potencia, ni a la inversa. 2] El presente como acto no es igual al presente como potencia antes del comienzo de una experiencia. 3] El “antes del comienzo” como potencia solo puede ser ontológico. 4] El “antes del comienzo” como acto es, precisamente, el inicio del acto concebido como un proceso, el inicio del proceso del acto. 5] En el “antes del comienzo” como acto no puede haber reconocimiento del concepto [como cuando de no existir en la mente pasa a existir en ella] como puede haberlo [cuando ya existiendo lo reconocemos]. 6] El “antes del comienzo” como potencia podría tener concepto aproximado [el espacio y el tiempo como puros son aproximaciones conceptuales de un espacio y tiempo al que en rigor de verdad nombramos y describimos aproximadamente y por analogía].

Otro autor, por ejemplo Charles Parson (15), encuentra alguna relación de continuidad al referirse al espacio:

<<In 1768 in Region in Space, he changed his view of space in a more Newtonian direction [30]; this first step in the formation of his final view, which is in essentials set forth in the in the Dissertatio of 1770>>(16)

Seguidamente Parsons sugiere algunas referencias entre la *Dissertatio* y párrafos que estarían presentes en la *CRP* y que no precisamos ver aquí

Frederick Beiser (17) aunque no lo afirma pero si lo sugiere encontraría un entronque sino total por lo menos de índole metafísica entre *Dreams of a Spirit-Seer* de 1766 [Träume eines Geistersehers] y la *CRP*

donde la *Dissertatio* sería solamente un punto de transición, aparentemente de ruptura con *Dreams*, pero en realidad de continuidad del proyecto de *Dreams*. Por consiguiente habría una continuidad del programa metafísico de *Dreams* con la *CRP*.

El soporte para esta continuidad ---indicamos como digresión--- está en la óptica metafísica que habla de ésta como la ciencia del límite de la razón humana, tal idea se daría por el influjo humiano que dominó a Kant por tal año, así lo sugiere C. Arata. En términos globales, y teóricamente hablando, hay :

<<una profonda continuità speculativa nell'ambito della meditazione kantiana negli anni che vanno dal '69 alla pubblicazione della Critica [1781]>>(18)

Pero hay en este autor F. Beiser otras consideraciones no menos críticas y que tienen que tomarse en cuenta para una apropiada intelección de la *CRP*. Este autor alerta sobre la famosa distinción entre un Kant precrítico y crítico:

<<We must be on our guard, then, in making a distinction between a 'precritical' and 'critical' Kant, this should be a distinction between Kant before and after the first Critique, not a distinction between a dogmatic and a critical Kant, or a metaphysical and epistemological Kant>>(19)

En síntesis, 1] la relación entre la *Dissertatio* y la *CRP* relativa al espacio puede ser de relación-oposición [K. Smith], de relación directa[Marechal], de continuidad [Parson], de relación indirecta [Torreti], más allá de la relación simple precrítico-crítico [Beiser]; 2] por las distinciones: cambio de no innato a disposición potencial [K. Smith], de no innato a disposición actual [Marechal], de cambio de un concepto limitado para explicar a otro abordamiento más completo [Torreti], de profundización de uno al otro [Parson], de diferencia entre lo dogmático/crítico y lo metafísico/ epistemológico [Beiser].

Una lectura de Kant como una reunión de citas aparentemente explicativas de una concepción parecería no ser la más apropiada porque no necesariamente pone de relieve la distinción entre lo ontológico y lo lógico. No hay que olvidar que el ontologismo de la época de Kant —y como fue leído probablemente— no era otra cosa que no distinguir lo ontológico de lo lógico y es, además, una probable razón por la que Kant enfatizará tanto distinguirse de la acusación de berkeleyano.

2. Específicamente de la *CRP*.-

A] En este tópico veremos lo que concierne al abordamiento de la *CRP* si como totalidad armónicamente estructurada o más bien como obra en la que además de distinguir partes habría que preocuparse de ver que difieren sus partes fundamentales: estética, analítica, dialéctica, y si, por consiguiente, se impondría un estudio <casi independiente> de cada sección.

Entenderemos por estudio <casi independiente> una *contextualización de las coordenadas relativas a problemas, nociones, conceptos, categorías, ideas, etc, de cada sección estética, analítica y dialéctica, para después efectuar una comparación de diverso, tipo y grado de contextos.*

¿Cuál es la razón para realizar semejante contextualización?. A fin de evitar dos vicios muy feos patente en los intérpretes de horizonte analítico: 1] armonizar citas para darle cierto orden y sistema a las ideas de Kant, 2] para evitar explicar las nociones, conceptos, categorías e ideas de la Estética desde las coordenadas de la Analítica, o del uso que se puede hacer en ella de los problemas, nociones, conceptos, categorías e ideas, o a la inversa. Y lo mismo acontecería para la Dialéctica. *Es decir la interferencia y confusión de contextos y ciertamente sentidos*

La *CRP* nos pone frente a la evidencia de que si bien es una obra ontológica, nos pone igualmente frente al problema general de cómo abordar la relación entre ontología y conocimiento objetivo, o conocimiento objetivamente fundado. Y que esta ontología tiene dos momentos: 1] como reflexión en el cual se van fundamentando los *límites del horizonte ontológico* (esquema propiamente ontológico), y 2] como reflexión en la que se establecen los *marcos* claramente indicados de ese esquema ontológico (esquema ontológico en funcionamiento, esquema funcional).

De esta manera la estética es propiamente el momento de *configuración del nuevo esquema ontológico y su respectivo funcionamiento posterior*. La analítica no sería otra cosa que el momento ontológico en que se reflexiona específicamente sobre el nuevo esquema del pensamiento. Y la dialéctica sería el conjunto de problemas ontológicos tradicionales, y actuando en el contexto espiritual alemán, revistos a la luz del nuevo planteamiento.

Es claro para nosotros que frente al problema general por él planteado como desde su novedoso esquema ontológico propuesto, tendría que haber llegado a la posición que declara nulo todo esquema ontológico que no tenga soporte cognoscitivo lógicamente fundado; o, en su defecto, asumir que las verdades de soporte cognoscitivo científico son diferentes a las ontológicas, y a partir de las cuales es imposible evaluar las que se configuran en el orden ontológico; o, en su defecto, presumir que las verdades de orden ontológico son irrelevantes frente a las del orden cognoscitivo científico [o la versión analítica atrozmente reducida: sólo los enunciados tendrían valor, etc].

Empero sea cual sea la posición asumida es muy claro que el mensaje es el mismo: que la pretensión de las verdades ontológicas tradicionales dadas hasta ese entonces (antes de Kant) como verdades superiores, suficientes o incuestionables o inatacables o inabordables y al margen de las cognoscitivas científicas [en rigor sistema general del conocimiento objetivo] no tienen más fundamento.

Pero Kant llega a una posición polémica: no es posible determinar desde el sistema general del conocimiento objetivo las verdades de rango ontológico. Nosotros estimaremos esta posición de Kant definitivamente interesante pero que no inspira el más mínimo entusiasmo.

Estimo que sí es posible construir una nueva ontología teniendo como soporte el sistema del conocimiento objetivo, *y que sea totalmente diferente del programa positivista [y también del materialismo naturalista] y el analítico*. El primero queriendo remplazar la filosofía por el sistema del conocimiento objetivo [el materialismo naturalista queriendo remplazarla por las verdades del subsistema del conocimiento natural]. El analítico que quiere una reducción dogmática al logos [que es un ente], conduciendo la filosofía contemporánea a un callejón sin salida, o peor, a un neo-nominalismo totalmente estéril

Así, estimamos que una óptica de contextos resulta más convincente, aunque no es explícita esta posición parecería sostenida en parte por M. Fichant quien en un largo párrafo de su artículo afirma:

<<Ressaisir cette intention devrait au moins dissiper la contradiction prétendue, ce qui suppose qu'on s'en tienne d'abord au texte de l'Esthétique transcendente, sans en contaminer la lecture et la compréhension par la superposition d'énoncés tirés d'autres passages de la Critique: ce qui revient à

repérer le sens de l'un et des autres en fonction de leur localisation dans les dispositions architectoniques de l'oeuvre. En l'occurrence, cette règle équivaut à prendre en charge la *radicalité de l'Esthétique en tant que telle*, en mesurant la nouveauté et la singularité de ce que Kant a voulu entreprendre sous ce titres>>(20)

En esta reflexión Fichant quiere una óptica de contexto de la Estética para evaluar la radicalidad de la misma, después hablaremos de este aspecto de la radicalidad. Ahora nos interesa resaltar que él quiere además plantearse un contexto de la Estética justificada por ella misma, de tal modo que no haya contaminaciones al pretenderse explicar esta por la analítica o la dialéctica, *es decir Fichant critica la interferencia de contextos*.

Nosotros nos quedamos con la idea de evaluar conforme contextos, pero rechazamos el procedimiento del mismo Fichant consistente en defender la Estética desde nociones, conceptos, ideas de la Analítica y la Dialéctica que esclarecen el sentido de las nociones, conceptos e ideas de la Estética, es decir él cae en la interferencia de contextos para justificar la Estética por sí misma.

La *posición nuestra*, por consiguiente, es evaluar los contextos independientemente de estética, analítica y dialéctica y, una vez completada esta tarea, proceder a establecer comparaciones, relaciones, diferenciaciones (y otros posibles aspectos) *siempre manteniendo la independencia de contextos que preserva mejor los sentidos*. Nosotros, por consiguiente, trabajaremos la *CRP* en el horizonte de la *comparación de contextos*. Veamos ahora otro aspecto de la crítica a una visión tradicional de la *CRP*.

B] Ya hemos llamado la atención en el punto previo de como es posible que en la *Crítica de la razón pura no se dé una perspectiva en la cual se conciba ésta como una obra armónicamente elaborada*, quizá el crítico más serio contra esa versión de una supuesta armonía sea N. K. Smith.

Afirma este autor en la Introducción de su conocido comentario a Kant, que la *Crítica de la razón pura* no es una obra unitaria:

<<The publication of Kant's Reflexionen and Löse Blätter, and the devoted labours of Benno Erdmann, Vaihinger, Adickes, Reicke and others, have, indeed, placed the issue

upon an entirely new plane. It can now be proved that the Critique is not a unitary work, and that in the five months in which, as Kant tells us, it was 'brought to completion' [zu Stande gebracht], it was not actually written, but was pieced together by the combining of manuscripts written at various dates throughout the period 1769-1780>> (21)

Resulta interesante otra observación sobre la cual llama nuestro autor la atención:

<<We must also be prepared to find that on certain main questions Kant hesitates between opposed positions, and that he nowhere definitely commits himself to any quite final expresión of view. Secondly, we cannot proceed on the assumption that Kant's maturest teaching comes where, had the Critique been a unitary work, composed upon a definite and previously thought out plan, we should naturally expect to find it, namely, in its concluding portions. The teaching of much of the Dialectic, especially in its account of the nature of the phenomenal world and of its relation to the knowing mind, is only semi-critical>> (22)

Aunque K. Smith no lo afirma el mensaje por el sugerido es bastante claro, la *CRP* *esta llena de contradicciones en la medida que se elaboró en distintos momentos, y esos momentos reflejaban consideraciones polémicas con determinadas tendencias y que inevitablemente se perciben en la CRP al estructurarse como un, aparente, todo unitario.* Nosotros iremos indicando otros párrafos donde el mismo comentarista muestra las oposiciones de Kant que generan polémica entre sus comentaristas.

Pero lo más atractivo de estas ideas de K. S. son las interrogantes a las que invita: ¿cuál es la razón para mistificar la *CRP* presentándola como un todo unitario cuando no lo es?, y ¿cuál es la razón para pretender un pensamiento kantiano como un todo armónico?, ¿esa pretensión de pensamiento como pensamiento unitario es propio de Kant o más bien propio de los kantismos?. *Desgraciadamente no nos ha sido posible encontrar críticos a la posición de Smith que se basa en las investigaciones de Benno Erdmann (en adelante posición Erdmann-Smith) que afirma que la CRP no es una obra unitaria.* En fin

Son varias las referencias cuando describe oposiciones generales de sentido en la *CRP*. En el inicio de la parte I ---de la obra de K. Smith--- cuando se refiere a la Estética trascendental, párrafo 13 (23), dice que

obran allí la disputa de *dos tendencias*: la fenomenalista y la subjetivista. No vamos a insistir en esto pero se esta sugiriendo ya una lectura en la que obran tendencias interpretativas opuestas de sentido al plantearse una concepción.

Encuentra este autor, igualmente, que hay diferencia entre lo argumentando en la Estética y en la Analítica respecto al espacio (24), los párrafos son bastantes largos (25), solamente mencionaré que Smith dice explícitamente (26) que hay “divergence of views between the Aesthetic and the Analytic...”; además respecto al espacio sugiere hay diferencias entre la Analítica y la Dialéctica:

<<Even when Kant is dealing with space as a principle of synthesis, he speaks with no very a certain voice. In the Analytic it is ascribed to the co-operation of sensibility and understanding. In the Dialectic it is, by implication, ascribed to Reason>> (27)

Posteriormente ---continuará Smith--- Kant en la *Crítica del juicio* desarrollará esta última posición. Así, habría superposición de sentidos menores.

La sección I, espacio, de la obra de Kemp Smith varias veces citada, el parágrafo 3, es bastante elocuente al referirse a su concepción del concepto, lleva a decir a K. S lo siguiente al constatar que no es esta la única limitación de las concepciones de I. Kant:

<<Critical doctrine is made conform to the exigencies of an artificial framework, with which its own tenets are only in very imperfect harmony>> (28)

El parágrafo 8 de esta misma sección, K. S. lanza una crítica sobre la opinión de los comentaristas de Kant, por lo menos de cierta línea:

<<Those commentators [Cohen, Riehl, Caird, Watson] who recognise that Kant’s problem is in any degree psychological, or that Kant himself so regards it, and who consequently seek to interpret the Aesthetic from the point of view of certain portions of the Analytic, give a very different statement of the first argument>> (29)

Y la cita continua; lo interesante aquí radica en que K. S está llamando la atención sobre la tendencia a logizar de estos comentaristas

[Cohen, etc], y está sugiriendo que la supuesta perspectiva armónica de la CRP provendría de esa línea interpretativa más bien logicista, es decir hicieron una lectura logicista(30). Esta argumentación encaja perfectamente con la crítica de M. Gram(31) como veremos después y que es una interpretación a la que adhiero plenamente.

Existe manifiestos cambios entre la primera edición y la segunda, esta segunda edición es de respuesta a sus críticos, a las objeciones hechas a su concepción de espacio, es decir y como vuelve a mencionar K. S, la segunda edición es una edición en la que establece una polémica ontológica en la medida que se le confundía con un berkeleyano.

Por consiguiente, una lectura de Kant como una mera reunión de citas aparentemente coherentes ---y tomadas de cualquier sección de la CRP--- que reflejarían la coherencia de su pensamiento en la CRP no se correspondería de modo alguno con las evidencias mostradas por K. Smith.

En síntesis, el cuestionamiento a la estructura de la *CRP* sugiere que habría que establecer: 1] el horizonte de cada parte [Estética, Analítica y Dialéctica] de la CRP con sus correspondientes oposiciones o contradicciones; 2] la determinación del nivel de las oposiciones o contradicciones de sentido general y específico; 3] establecer la sistematicidad de sentidos elaborados luego por los kantismos universitarios de primera hora y las oleadas sucesivas de kantianos posteriores, y las respectivas universidades, países y regiones, 4) finalmente, establecer los puntos de continuidades y discontinuidades generales y específicas (además de puntos de ampliación de ideas referidos a los sentidos específicos) de estos sentidos en la *CRP* en general

Teniendo bastante claro con que ojos [ontológicos, gnoseológicos, lógicos, metodológicos, epistémicos, semánticos, etcétera] se está haciendo la aproximación a las partes específicas y al todo, es decir a las oposiciones [cuando se habla de oposiciones habría que aclarar esto en la medida que oposición es una forma de contradicción pero existen varios tipos de contradicción y cada cual tiene su propia dinámica de equilibrio-desequilibrio y reequilibrio como quiere I. Prigogin] manifiestas en las partes de la CRP, y en las continuidades y discontinuidades de la CRP como un todo. Finalmente destacar el sentido del sentido. El método estructural solamente nos ayuda a detectar oposiciones y superar ambigüedades, en rigor de verdad es una técnica no una concepción.

II] Consideraciones cognoscitivas.

1] Contextual.

Aquí llamaré la atención sobre dos muy específicas y con las cuales me identifico plenamente, son interpretaciones de contexto hechas la una por M. Gram y la otra por H. Robinson.

El primero M. Gram(32) afirma que los intelectuales contemporáneos a Kant, y específicamente los académicos de la filosofía, hicieron una lectura de la obra de Kant desde una perspectiva lógica común a los intelectuales de la época, la lógico formal, y que hacer esta lectura de la obra de Kant era la lectura más fácil y común para la época, de aquí que Gram cuestione la herencia legada por la tradición de comentadores kantianos de corte alemán quienes habrían hecho una lectura no sólo logicista aristotélica de Kant sino que además deformada por la óptica racionalista (33)

El segundo de los nombrados H. Robinson(34), sugiere que ahora, contemporáneamente, se interpreta a Kant desde la perspectiva del empirismo lockeano como podría ser R. Strawson, L. W. Beck, Van Cleve, Dodge, etc.

De aquí que resulte bastante pertinente la línea de investigación que destaca el hecho de que Kant tiene que ser leído con las coordenadas espirituales de su época, es decir como problemas, ideas, lenguaje, etc. Sería tremendo error leer la tradición de la filosofía kantiana desde los ojos de la filosofía analítica contemporánea(35) en la medida que los problemas ontológicos de la época de Kant no son los mismos a los del siglo xx, así por ejemplo se puede decir que un problema central estriba en que Kant es un realista en el problema filosófico de la percepción, mientras la época contemporánea no se preocupa del tema o no le interesa o simplemente tiene su suelo en el idealismo subjetivo

En síntesis, hay que situar el sentido común de la intelectualidad alemana con la cual hacen la evaluación de Kant; establecer su nexo histórico y lógico de las tendencias interpretativas de la actualidad; desarrollar la actividad de esclarecimiento de todas estas capas(36) con respecto al momento espiritual filosófico en el que se desarrolló Kant resulta útil y necesario; aclarada esta problemática previa resulta pertinente abrirse, con prudencia, al nuevo conglomerado de problemas que trae la época actual(37) desde las diversas tendencias filosóficas y científicas.

Finalizando.-

1] Cabe decir que hablamos de los problemas planteados *por las filosofías* en nuestra época, y no de la filosofía *entendiendo por filosofía únicamente la filosofía analítica* (sobrevaloración del sujeto y la subjetividad en la relación sujeto-objeto, unido a la desnaturalización del objeto de la filosofía, esto es el ser, por las *interpretaciones* del ser). La unidad de la filosofía y el abordamiento de los problemas esta dado por las respuestas totalizadoras [o por lo menos de la tendencias principales] de las filosofías expresadas en nuestra época, en esto seguimos y seguiremos a J. G. F. Hegel.

No está probado de ningún modo ---primero--- que la tendencia filosófica de tipo analítico como sobrevaloración del logos, característico de la cultura filosófica anglosajona del siglo XX, sea la única filosofía seria de occidente y mucho menos que sea la verdadera.

La segunda consideración contra esta filosofía estriba en que presume que el abordamiento del logos es la única modalidad legítimamente filosófica, legitimación que subsume el logos, que es un ente, en el horizonte de tratarlo implícitamente como el ser, aunque explícitamente niegue tal cosa.

La tercera consideración contra esta filosofía radica en su táctica de tierra arrasada respecto al pasado filosófico inmediato anterior, negar la ontología filosófica en el horizonte de la ontología religiosa como aconteció con la filosofía de la edad media, no liquida el problema ni de su existencia ni de su superación. Muestra a lo más que asumir la actitud de avestruz no es sensato. La Ilustración practicó también la táctica de tierra arrasada y la avestruz. frente a la ontología religiosa.

2] Tengo para mí que la actitud más antifilosófica es desentenderse de los problemas declarándolos metafísicos y haciendo creer que la palabra metafísica es una mala palabra como hace la filosofía analítica. Y esto ha generado un dogmatismo ---pesado, confesionalmente laico y ordinario-- - de nuevo tipo, el *dogmatismo histórico empirista*, que tiene la siguiente secuencia:

1] se configura históricamente como una lectura superadora de la edad media, y unifica ontología religiosa a ontología en general

2] declara toda *ontología explícita* negativa,

3] establece un *horizonte de fundamentación ontológico implícito* que se niega a asumir explícitamente,

4] declara obsesivamente que excluyente y exclusivamente se ocupa de problemas gnoseológicos, sin demostrar sus presupuestos y asustando con sus gritos que hacerlo es metafísica

5] lo gnoseológico lo reduce a la concepción del fenómeno primero de J. Locke y luego de D. Hume y sobre esta base humeana estructuran el idealismo subjetivo en el campo del fenómeno.

6] luego en el siglo XX concentra en problemas del lenguaje,

7] declara a nivel planetario que esa es la única filosofía sensata,

8] todas las demás filosofías son construcciones metafísicas,

9] hace de la amnesia histórico-filosófica una militante virtud.

Consecuencia práctica a nivel planetario: dogmatismo neo-nominalista, erística filosófica de tipo contemporáneo, elevado a sabiduría imperecedera.

En síntesis, no está establecido que la filosofía del programa analítico sea la única, exclusiva y excluyente filosofía verdadera contemporáneamente; esa supuesta pureza para ocuparse del logos tiene una larga tradición ontológica empirista y parten de una falsa generalización respecto a la ontología.

Si declaran al logos como el único fundamento ¿no estarían obligados a establecer el horizonte de fundamentación para tal cosa?, y si lo hacen ¿no están admitiendo que tras su afirmación única, exclusiva y excluyente del logos no hay una ontología?.

No establecer el horizonte de fundamentación reflejaría desgraciadamente continuar con la actitud históricamente dogmática, característica típica del empirismo moderno y contemporáneo, no demostrar nada o declarar todo lo que no concuerda con sus posiciones de metafísica [en sentido negativo]. Por supuesto que tal actitud hoy sólo deslumbra a irreflexivos.

NOTAS

(*) J. Octavio Obando Moran es profesor a dedicación exclusiva desde 1990 de la Escuela Profesional de Filosofía perteneciente a la Facultad Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos de Lima, Perú, Licenciado en Filosofía y con Maestría en Historia de la Filosofía por la UNMSM, es candidato a doctor por la Universidad Federal de Río Grande del Sur (UFRGS), Porto Alegre, Río Grande del Sur, República Federativa del Brasil, con la tesis: *Proceso de objetivación, constitución y despliegue de la ontología de los afectos: Perú 1530-1630*, bajo la orientación del Dr. Marco Zingano [UFRGS / Francia / USP]. Dirección electrónica: jomoranobando@yahoo.es, www.geocities.com/octavioobando

II] 1. Anteriores a la CRP

- (1) Norman K. Smith: *Critique of pure reason*, p. I, pag 92
- (2) J. Marechal: *Crítica de Kant*, Penca, Buenos Aires, 1946, pp. 111-112
- (3) Idem, p.163, 165
- (4) R. Torreti: *Manuel Kant*, Chile, 1966, p. 133
- (5) este tópico no deja de ser interesante ---acotamos nosotros-- que Eberhard reproche que el espacio y tiempo kantianos constituyen una intuición originaria del alma y que no sería diferente la postura de Kant a la sostenida por Leibniz, véase Excertos do Philosophisches Magazin, en VVAA: *Excertos do Philosophisches Magazin: Recepção da Crítica da razão pura*, Fundación Gubelkian, Lisboa, 1992, p. 81
- (6) Torreti, idem, p. 135
- (7) Torreti, idem, p. 134
- (8) R. Torreti: *Subjectivity of objective Space*, en Proceeding of the Third International Kant Congress, p. 570
- (9) J. Marechal: *La crítica de Kant*, cap. 4, p. 105: las referencias 2 y 3 de la cita remiten a Benno Erdmann: *Reflexionen Kants*, Bd II, p. 4; para la cita 2: Int, p. xxxiv, para la cita 3, idem, p.4.
- (10) F. Beiser: “*Kant’s intellectual development: 1774-1781*”, en The Cambridge Companion to Kant, Edited by P. Guyer, Cambridge University Press, USA, 1992, p. 52,
- (11) N. K. Smith: o c, p. I, pp. 86-87
- (12) H. Paton: *Kant’s metaphysic of experience*, Humanities Press, USA, 1970, v. I, p. 102: la nota 6 remite a A452n=B480n y esta nota dice lo siguiente: O tempo, como condição formal da possibilidade das mudanças, na verdade, precede objetivamente o mundo sensível; porém, subjetivamente e na realidade da consciência, esta representação, como qualquer outra, é dada apenas por ocasião das percepções, p. 412 de la edición Gubelkian de la CRP.
- (13) Esta terminología: adquisición y aprendizaje, es introducida por J. Benett: *La crítica de la razón pura de Kant*, Alianza, Madrid, 1979[1966], v. 1, p. 14, y nosotros la utilizamos aquí.
- (14) Paton, idem
- (15) Charles Parson: *The Transcendental Aesthetic*, en The Cambridge Companion to Kant, Edited by P. Guyer, Cambridge University Press, 1992, . 67
- (16) Ch Parsons, o c, p. 68
- (17) F. Beiser: “*Kant’s intellectual development: 1746-1781*”, en The Cambridge companion to Kant, Edited by P. Guyer, Cambridge University Press, 1992, p 45

(18) C. Arata: *Critica kantiana della metafisica speculativa*, en *Giornale di Metafisica*, No. 6, nov-dic, 1958, p. 719.

(19) F Beiser, *idem*, p. 36

2. Específicamente de la CRP

(20) Véase sobre todo M. Fichant quien en un largo párrafo de su artículo: “*L’espace est représenté comme une grandeur infinie donnée*”: *La radicalité de l’esthétique* [9/ mar / 1996], en *Philosophie*, No. 56, Les Editions Minuit, p. 21, así lo plantea en gran medida

(21) N. K Smith, o c, p. xx

(22) N. K. Smith, o c, p. xxiv

(23) N. K. Smith, o c, p. 83

(24) N. K. Smith, o c, p. 89

(25) N. K. Smith, o c, p. 95-96

(26) N.K Smith, o c, p. 96

(27) N. K Smith, o c, p. 97

(28) N. K Smith, o c, p. 100

(29) N K Smith, o c, p. 102

(30) y tengo para mí dos cosas: 1] que este logicismo era logicismo de fundamento aristotélico, y 2] además de racionalista, idealista subjetivo con respecto a la concepción de la conciencia; eso para referirse a los contemporáneos de Kant, y podría detectarse esta perspectiva idealista subjetiva también en la actualidad siguiendo la pista a las sucesivas oleadas generacionales de intérpretes universitarios de Kant de nacionalidad alemana e incluir luego a los de nacionalidad inglesa y estadounidense

(31) M. Gram: *Interpreting Kant*, University Iowa Press, 1982

II] Consideraciones cognoscitivas.-

(32) M. Gram: p. 52

(33) nada impide pensar que la intelectualidad filosófica alemana de la época así como estaba inficionada de la lógica aristotélica lo estuviese también de leibnizianismo-wolfismo

(34) H. Robinson en el artículo “*The Priority of Inner Sense*”, en *Kant-Studien*, No. 79, H. 2, 1988, p. 166, además la nota 1.

(35) esta posición, que comparto plenamente, es de J. A. Durry Gerzoni de la Post-graduación de la Universidad Federal de Río Grande del Sur, Porto Alegre, Brasil

(36) en el sentido de develamiento como lo quiere M. Heidegger en *Introducción a la Metafísica*

(37) esta posición, que comparto plenamente, es de J. C. Brun Torres de la Post-graduación de la Universidad Federal de Río Grande del Sur, Porto Alegre, Brasil