

## EL CONOCIMIENTO EMPÍRICO EN MARX /ENGELS / LENIN (1993)

### A) El conocimiento empírico en Karl Marx

#### 1. *Manuscritos económicos – filosóficos (1844)*

Esta obra de juventud de Karl Marx es un primer enfoque de lo que llamamos doctrina marxista. Expone una razón fundada en lo material para entender la forma del conocimiento del individuo respecto el mundo fenoménico. Una forma fenoménica de ser asimilada por el conocimiento empírico aludimos también a “sentido común”.)

Afirma básicamente el autor que el producto del trabajo es el trabajo fijado en un objeto que se ha hecho cosa, producto de la objetivación del trabajo. Esta realización del trabajo significa desrealización del trabajador. En sentido estricto, la objetivación es pérdida del objeto y, por consiguiente, servidumbre a él. La apropiación aparece como extrañamiento, es decir, mientras más objetos produce menos puede poseer, siendo más y más dominado por el capital.

Marx parece sugerir que el conocimiento empírico de los individuos está sustancialmente modelado por una mentalidad que ahora llamaríamos economicista. La esencia, para el conocimiento empírico, del mundo fenoménico estaría atravesado por lo económico. Es más intenso el reconocimiento vital de esa esencia, mientras menos se le posee en tanto esencia conceptual.

Señala igualmente el autor que el extrañamiento del trabajador en su producto implica no sólo que su trabajo se torna objeto, existencia externa, sino que exista fuera de él, dado en forma independiente, extraño a él, “que se convierta en poder en sí mismo al enfrentarlo, significa que la vida que ha conferido en el objeto se le pone como algo hostil y ajeno”<sup>1</sup>

Esta tesis es bastante rica, por lo que me detendré en algunos puntos: (1) el extrañamiento del trabajador respecto a su objeto no es mero hecho psicológico, como podría pensarlo el humanismo abstracto; (2) del sentimiento vital del extrañamiento (ausencia de la esencia conceptual) se sigue una consecuencia gnoseológica: el antagonismo entre el sujeto y el objeto en el conocimiento empírico; (3) la ausencia de esencia conceptual (objetivación opuesto a extrañamiento) da vida a un sin fin de conceptos sucedáneos fundados en este falso antagonismo (objeto-trabajador); de aquí se sigue, por tanto, que el conocimiento empírico, en tanto “método”, solamente se mueve en el ámbito del conocimiento metafísico. Y que incluso tal limitación, en el orden del conocimiento objetivo, se expresa como conocimiento metafísico; (4) la captación del objeto en el conocimiento empírico como extraño, independiente gnoseológicamente del sujeto, estaría fundado en el extrañamiento del sujeto con respecto a su objeto de trabajo. De esto último se sigue –y contra Antonio Gramsci—que la forma religiosa (religiosa-confesional) es un efecto y no una causa, cuyos antecedentes más remotos hay que buscarlos incluso en las formas más primitivas y elementales del sujeto en su relación

---

<sup>1</sup> Karl Marx, **Manuscritos económicos-filosóficos**, México, Ediciones de Cultura Popular, 1976, p. 70

con el mundo. (Ver más adelante: La primera fase del conocimiento humano.) Aunque se sigue también –esta vez con Gramsci—que la forma elaborada religioso-confesional conspiraría para el ocultamiento material y gnoseológico del carácter verdadero de ese extrañamiento.

En la misma obra, Marx precisa que el producto del trabajo es el extrañamiento, la producción es el extrañamiento activo, la actividad del extrañamiento<sup>2</sup>. Es una fuerza activa permanente.

Esta afirmación de Marx parece sugerir que el extrañamiento en tanto actividad ha orientado la conciencia ideológica anterior al planteamiento actual del autor. ¿Sería, entonces, el pensamiento pre-marxista un producto del extrañamiento, expresado como materialismo, y en mayor medida como idealismo? Me inclino a creer que en tanto conocimiento *fenoménico, empírico* la respuesta es afirmativa. Empero, como conocimiento *objetivo*, la respuesta es negativa.

Afirmar que en tanto “conocimiento empírico, fenoménico, la respuesta es afirmativa” significa que aparentemente la tesis de K. Marx acerca del extrañamiento podría ser aplicado con igual valor a toda la historia anterior a él. Pero sería un poco superficial. La razón –estimo– es bastante sencilla. El habla para la fase en la cual el pensamiento burgués ha concluido su etapa heroica y el pensamiento de ser revolucionario se está tornando su contrario, se está tornando ideología encubridora. Y el suyo –el pensamiento de Marx—afirmando lo real apunta a “negar” tal ideología encubridora.

Y de aquí se entendería con más claridad el significado de “como conocimiento objetivo, la respuesta es negativa”. Porque el ámbito se encuentra en ser antes que el pensamiento burgués revolucionario, opuesto al pensamiento feudal quien ejercía la función de ideología encubridora. Pero el pensamiento feudal en algún momento expresó una necesidad real, expresar esta necesidad real le daba legitimidad, etc.

La fuente del extrañamiento es material, no meramente ideológico. Para el conocimiento empírico, el *objeto* es su fuente, que el sujeto percibe e interpreta invertidamente en su cabeza, priorizando lo individual-económico.

Dice más adelante el filósofo alemán que lo que vivencia el trabajador lo empuja a sentirse solamente libre en sus funciones animales, lo humano se torna animal y lo animal humano. Pero a su vez se *autoextraña*.

De aquí se sigue, consiguientemente, que el ser humano por ese mismo hecho del extrañamiento restringe, refuerza y orienta el conocimiento empírico a lo más inmediato: lo corporal y lo sensorial. Pero en la práctica es un sistema que se retroalimenta. La liquidación del extrañamiento, en la perspectiva del filósofo de Tréveris, no se localiza en el solo hecho de “tomar conciencia”, o, siendo quizá algo exagerados y liberales, en la “educación”, “cultura”, etc.

---

<sup>2</sup> Ibid., p. 72

El autoextrañamiento me sugiere dos cosas: (1) que ante la ausencia de la esencia *conceptual*, se llena de sucedáneos; (2) pero el hecho psicológico *no ahoga* la necesidad gnoseológica. De aquí procede una especie de “sensación de vacío” que la literatura religiosa-confesional llama “hambre metafísica”, la que hablaría de la “presencia misteriosa” de la aburrida entidad extrahumana “Dios”, o la supuesta “libertad” invívita en los entresijos de la naturaleza humana que habla cuando los “derechos” son “violados”, según la doctrina liberal. En síntesis, es un terreno pantanoso y equívoco.

Sintetizando diré lo que sigue:

- a) El fundamento del conocimiento empírico está dado en el extrañamiento del individuo de lo que produce;
- b) este conocimiento empírico está teñido de economicismo;
- c) el extrañamiento del trabajador respecto del producto es un hecho material pero también psicológico;
- d) este extrañamiento material y psicológico refuerza gnoseológicamente el antagonismo en la conciencia empírica entre el sujeto y el objeto;
- e) el extrañamiento es una fuerza activa permanente
- f) el extrañamiento además de ser autoextrañamiento para el ser humano, significa animalizarlo.

El conocimiento empírico es, en esta obra juvenil, *Manuscritos económico-filosóficos*, el antagonismo de sujeto-objeto en la cual se autoextraña respecto al sujeto y extraña con respecto al objeto, siendo el fundamento lo segundo para lo primero. Pero a su vez lo primero actúa sobre el mundo y se lo representa en términos de carácter economicista, individual, corporal y fenoménico.

El conocimiento empírico es, en esta obra juvenil *Manuscritos económico-filosóficos*, el antagonismo de sujeto-objeto en la cual se autoextraña respecto al sujeto y extraña con respecto al objeto, siendo el fundamento lo segundo para lo primero. Pero a su vez lo primero actúa sobre el mundo y se lo representa en términos de carácter economicista individual, corporal y fenomenico.

## **2. Ideología alemana (1845-1846)**

El argumento histórico de Marx respecto al origen de la conciencia no deja de ser enormemente sugestivo. Afirma que la conciencia de la necesidad de restablecer relaciones con los individuos que le rodean es el principio de la conciencia que tiene el individuo de vivir en sociedad. Es la suya en esta fase una conciencia gregaria. Al darse la aparición entre trabajo físico e intelectual se halla la conciencia en situación de emanciparse del mundo y entregarse a la creación de la teoría<sup>3</sup>.

Más adelante señala una cuestión que nos parece complemento de lo anterior en dos aspectos: (1) lo referido al lenguaje y la condensación conceptual; (2) lo relativo a la conciencia del mundo inmediato.

---

<sup>3</sup> Marx / Engels, **Ideología alemana**, Lima, Ediciones Populares, s/f, p. 32.

Afirma respecto al lenguaje que éste es conciencia práctica, que al existir para los otros hombres existe para sí mismo, y el lenguaje como la conciencia nacen de la necesidad, del apremio del intercambio con los demás hombres<sup>4</sup>. La condensación conceptual la explica del modo siguiente. El hombre que actúa, partiendo de su proceso real, se expone también al desarrollo de los reflejos ideológicos y de los ecos del proceso vital.

Las formaciones nebulosas que se condensan en el cerebro de los hombres son sublimaciones necesarias de su proceso material de vida, proceso registrable empíricamente y sujetos a imperativos materiales. Las diversas formas de conciencia e ideología pierden de este modo su propia sustantividad<sup>5</sup>

Hablar de conciencia objetiva se hablar de reflejo de la materia dada como cualidad de ésta y pasible de aprehender en conceptos. La conciencia empírica aprehende lo fenoménico. No podría trascender lo fenoménico.

El lenguaje sería un aspecto de la conciencia objetiva como la empírica. Nosotros nos ocupamos del conocimiento empírico y cómo este conocimiento humano “ordena”, “ubica”, “explica” el mundo a partir de una conciencia teórica modelada con anterioridad (en tanto sujeto social) con lo cual interroga al mundo.

El conocimiento empírico desconoce el nivel de esto que llamamos conciencia teórica. Hubo, sin embargo, un momento en que ambos precisaron estar juntos en su nacimiento. Dice Marx:

“La conciencia es, ante todo, naturalmente, conciencia del mundo *inmediato* y sensible que nos rodea y conciencia de los nexos limitados con otras personas y cosas, fuera del individuo consciente de sí mismo; y es, al mismo tiempo, conciencia de la naturaleza...conciencia puramente animal de la naturaleza” (religión natural)<sup>6</sup>”

Y además:

“La producción de las ideas y representaciones, de la conciencia, aparece al principio directamente entrelazada con la actividad material y el comercio material de los hombres, como el lenguaje de la vida real. Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presentan todavía, aquí, como emanación directa de su comportamiento material<sup>7</sup>”

En la actualidad, constituido el lenguaje, tal “momento” de estar juntos ha quedado atrás. No se puede hablar de conciencia racional al margen del conocimiento objetivo, como no se puede dejar de observar que la conciencia empírica tiene que ver directa, aunque no únicamente, con el conocimiento empírico. Querer antagonizar estos niveles ha llevado al intelectualismo.

Sintetizando:

- a. Al principio la conciencia del individuo fue gregaria; separado el trabajo físico del intelectual, la conciencia se emancipó;

---

<sup>4</sup> **Ibid.**, p.31.

<sup>5</sup> **Ibid.**, p.26.

<sup>6</sup> **Ibid.**, p.

<sup>7</sup> **Ibid.**, p. 25-26

- b. El lenguaje aparecen como sublimaciones necesarias de su proceso material de vida;
- c. Los conceptos aparecen como sublimaciones necesarias de su proceso material de vida;
- d. La conciencia se expresó en sus inicios enlazada como conciencia material, como lenguaje de la vida real;
- e. En la fase actual, el lenguaje como la conciencia se desarrollan con relativa autonomía.

El conocimiento empírico es, en esta obra, la ubicación histórica de cómo aparece la conciencia objetiva y empírica; y el conocimiento en tanto objetivo y empírico.

## **B. El conocimiento empírico en Federico Engels**

### 1. “El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre” (1876)

Engels profundiza la tesis de Marx relativa a la “necesidad de comunicarse” de los hombres. Señala que de la necesidad de decirse algo los unos a los otros, se crea el órgano. La laringe poco desarrollada del mono se transforma de modulaciones imperfectas a modulaciones más perfectas, mientras que los órganos de la boca aprendían poco a poco a pronunciar sonido tras sonido articulando<sup>8</sup>.

Más adelante dice lo siguiente:

“Primero el trabajo, y luego con él, la palabra articulada, fueron los dos estímulos principales bajo cuya influencia el cerebro del mono se fue transformando gradualmente en el cerebro humano, que, a pesar de toda su similitud, lo supera considerablemente en tamaño y perfección. Y a medida que se desarrolla el cerebro, desarrollábanse también sus instrumentos más inmediatos: los órganos de los sentidos. De la misma manera que el desarrollo gradual del lenguaje va necesariamente acompañado del correspondiente perfeccionamiento del oído, así también el desarrollo general del cerebro va ligado al perfeccionamiento de todos los órganos de los sentidos”<sup>9</sup>

Aquí parecen sugerirse varias cosas. Que la conciencia en una primera fase estuvo ligada fuertemente al lenguaje y cierto nivel de representación del mundo. En un segundo momento se profundiza el nivel conceptual y el lenguaje adquiere relativa autonomía. En un tercer momento, el lenguaje “modela” el contenido del conocimiento tanto objetivo como empírico, dando la impresión con ello de sustantivación del lenguaje.

Sustantivación del lenguaje que es *efecto* de la sustantivación del pensamiento, sobrevaloración de la sustantivación típica de la reflexión idealista y cuyo soporte más básico es la división entre trabajo manual e intelectual. Es claro que la conciencia en tanto “emanación directa de su comportamiento material” tiene en el conocimiento empírico, coagulado como lenguaje, su mediación.

<sup>8</sup> Marx/Engels, **Obras escogidas en tres tomos**, t. III, p.69.

<sup>9</sup> **Ibid.**,p. 70

Abundando en sus tesis, Engels afirma que con el desarrollo del cerebro y los sentidos se acrecentaba también la capacidad de reflejar, abstraer y discernir la realidad, reaccionando a su vez sobre el trabajo y la palabra, estimulando más y más su desarrollo. Se hace este desarrollo cualitativamente nuevo cuando surge la sociedad.

Sinteticemos:

- a. Se fundamenta la necesidad de comunicarse del hombre como parte del proceso natural y del trabajo;
- b. El perfeccionamiento general del cerebro consciente el perfeccionamiento de todos los órganos de los sentidos;
- c. Tal condición permite reflejar, abstraer y discernir la realidad reaccionando a su vez sobre ella, con ello se acrecientan las posibilidades en el ámbito del trabajo y el lenguaje.

El conocimiento empírico, haciendo del lenguaje el mediador con la realidad, expresa en fase cualitativamente nueva, con respecto a la fase primitiva, el contenido abstracto y unitario de este conocimiento empírico como representación.

## 2. *Anti-Duhring* (1878)

Este manual de doctrina marxista expone explícitamente todo lo concerniente al *pensamiento metafísico*. Dice el autor:

“Los objetos y sus imágenes en el pensamiento, los conceptos, son para el metafísico objetos de investigación aislados, fijos, inmóviles, enfocados uno tras otro, como algo dado y perenne... a primera vista, este método especulativo nos parece extraordinariamente plausible, porque es el llamado sano sentido común...; y el método metafísico de pensar...tropieza siempre, tarde o temprano...en insolubles contradicciones absorbido por los objetos, no alcanza a ver su concatenación; preocupado con su existencia, no para mientes en su génesis ni en su caducidad; concentrado en su quietud, no advierte su movimiento...”<sup>10</sup>

Hay aquí valiosas sugerencias. Primero, el método metafísico de pensar es una fase de independizarse del conocimiento empírico. Segundo, este método metafísico de pensar es fuerte porque tiene un sólido soporte: el sentido común. Tercero, porque el *conocimiento empírico del sentido común es metafísico, fenoménico*. Cuarto, porque le adoran algunas características: (1)particularista, (2)no admite concatenación, (3)no admite proceso (ni principio ni fin). Y quinto, el opuesto al método metafísico de pensar es precisamente el que Engels considera superior, la forma dialéctica de pensar.

De aquí se sigue como existe un conocimiento filosófico metafísico existe también un conocimiento empírico de base metafísica. Luego, hablar de conocimiento metafísico como forma de pensar hay que verlo en sus dos aspectos: el objetivo y el empírico.

---

<sup>10</sup> F. Engels, *Anti Duhring*, Buenos Aires, Cartago, 1973, p.23

Por consiguiente, y en relación directa con lo anterior, es legítimo plantearse un *conocimiento empírico de base dialéctica*, porque existe ya un conocimiento objetivo fundado en bases filosóficas dialécticas. Y de aquí dimana, también legítimamente y como corolario, el *fundamento metodológico* para conseguirlo.

Se aclara igualmente la idea de que el conocimiento empírico contiene, usando el ampuloso lenguaje actual, un sentido epistemológico.

Y, por tanto, deja abierta la posibilidad y necesidad de develar el entramado que sustenta ese sentido epistemológico. Un camino puede ser su abordamiento en tanto rastreo y fijación de sus contenidos operando analógicamente a como se rastrea y fija una doctrina o teoría gnoseológica cualquiera. Desde el ángulo de la heurística marxista es una búsqueda absolutamente legítima.

Del párrafo anterior se sigue –operando en sentido analógico– que haciendo ese rastreo y focalizando los temas –problemas y puntos– problemas se pueden establecer los temas–soluciones y puntos–soluciones en tanto metodología para potenciar lo materialista espontáneo del conocimiento empírico desde una concepción materialista más acabada. Esto como tarea metodológica intelectual, que se puede enmarcar en una metodología más cabal.

Sintetizando diré que:

- a. El contenido del método metafísico de pensar tiene algunas características: no ve conexiones, mediaciones ni relaciones; no ve la génesis ni el fin de un proceso; no ve el movimiento;
- b. Es expresión del sano sentido común.

### 3. “Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana” (1886)

En esta obra Engels señala los *límites* del conocimiento en la esfera de la conciencia. “Las impresiones que el mundo exterior produce sobre el hombre se expresa en su cabeza, se reflejan en ella bajo la forma de sentimientos, de pensamientos, de impulsos, de actos de voluntad, en una palabra, de corrientes ideales, convirtiéndose en factores ideales bajo esa forma”<sup>11</sup>.

El planteo engelsiano en este párrafo es bastante interesante por algunas razones que paso a exponer. Primero, las impresiones producen representaciones, es decir, “formas” de conciencia del mundo que se pueden llamar “normales”. Ahora bien, este ámbito de conciencia “normal” tiene dos aspectos; uno absoluto (y el principal), y el otro relativo (y secundario). El primer aspecto lo encuadra la superestructura espiritual de determinada formación económico-social. En la época actual, la fase de los monopolios, la superestructura espiritual de carácter burgués, y en etapa imperialista, fase caracterizada por una reaccionarización espiritual. Para el caso peruano se trataría de una superestructura feudal-imperialista: imperialista por la definición global establecida por V.I. Lenin unida a la forma feudal aún vigente en varios aspectos de la realidad espiritual del país. Tal superestructura feudal-imperialista también tendría como característica esta profunda

<sup>11</sup> Marx/Engels, **Obras escogidas en tres tomos**, t.III, P.371

reaccionarización. Y el aspecto relativo se expresa en las características propias de expresar sus necesidades espirituales una determinada nación en el proceso de su desarrollo histórico desarrollando igualmente. Añádase a ello que tal proceso se matiza según la clase, o sector de la misma, en el poder.

Segundo, el problema de cómo participa lo subjetivo en el conocimiento bajo la forma de lo afectivo (emociones, sentimientos, pulsiones, etc.), aun siendo conocimiento objetivo. En la actualidad este nivel ha sido fuertemente trabajado y con relativo éxito. Pero de aquí se sigue, empero, que el ámbito de conocimiento empírico *está teñido fuertemente* trabajado y con relativo éxito. Pero de aquí se sigue, empero, que el ámbito de conocimiento empírico *esta teñido fuertemente*, y quizá hasta determinadamente, por el nivel afectivo.

Estimo que se ha investigado poco este ámbito del conocimiento empírico desde la gnoseología.

### C. El conocimiento empírico en V.I. Lenin

#### 1. *Cuadernos filosóficos* (1914-1916)

El comunista ruso dice: “El hombre está frente a una red de fenómenos naturales. El hombre instintivo, el salvaje, no se distingue de la naturaleza. El hombre consciente se distingue de ella; las categorías son etapas de este distinguirse, es decir, de conocer el mundo, puntos focales de una red, que ayudan a conocerlas y dominarlas”<sup>12</sup>.

Con respecto al conocimiento empírico, queda señalar algunas reflexiones sugeridas por el autor. Primero, el ser humano se encuentra frente a una red de fenómenos, se “ubica” frente al mundo fenoménico con ella. Segundo, la condición de sujeción a la naturaleza es privativa del primitivo, pero si bien independiente relativamente de la naturaleza, no se niega. Tercero, la historicidad de las categorías expresan etapas del conocimiento y dominio del mundo; luego, así como vemos el paso del conocimiento empírico al conocimiento objetivo, es factible plantearse el conocimiento empírico desde el conocimiento objetivo. Cuarto, V.I. Lenin habla de historicidad de las categorías, que significa historicidad del conocimiento, como paso de la ignorancia al conocimiento y de esencias menos profundas a esencias más profundas.

En lo último, Lenin no sugiere ignorar la conciencia masiva pasa también por esta historicidad categorial a nivel del conocimiento empírico, desde la formación primitiva hasta la actual. Podemos o no plantearnos la siguiente interrogante: ¿hay categorías engarzadoras en el conocimiento empírico en cada una de las formaciones económico-sociales? Y si las hay, ¿cómo las “fijamos” conceptualmente en el lenguaje? ¿Es posible levantar un “*mapa topográfico*” de este tipo? Para la primera interrogante me inclino a creer sí hay tales categorías engarzadoras que permitan una representación sintética, y son “puntos focales de una red”.

Quinto, rastrear los “puntos focales de una red” permite potenciar el conocimiento empírico, y con ello las posibilidades de incorporarle una concepción materialista más moderna.

---

<sup>12</sup> V. I. Lenin, **Cuaderno filosóficos**, Santiago de Chile, Editorial Allende, p.93.

Lenin es bastante claro en decir que el entendimiento capta la contradicción, la enuncia, permite entrever el concepto a través de la contradicción pero no expresa el concepto de las cosas y de sus relaciones. El conocimiento empírico no lo hace. Al decir el autor que el conocimiento empírico es enunciativo está afirmando con ello que es también pasivo, sólo el conocimiento en tanto conocimiento lógico de la esencia de los objetos es activo.

En una esfera más gnoseológica, e investigando sobre el idealismo, sugiere cuál puede ser la característica más elocuente del conocimiento empírico. He aquí el pasaje:

“La aproximación del espíritu (humano) a una cosa particular, el sacar una copia (= un concepto)” de ella no es un acto simple, inmediato, un reflejo muerto en un espejo, sino un acto complejo dividido en dos, zigzageante, que *incluye en sí* la posibilidad del vuelo de la fantasía fuera de la vida; más aun que eso: la posibilidad de *transformación* (además, una transformación imperceptible, de la cual el hombre no es consciente) del concepto abstracto, de la idea, en una fantasía (in letzter Instanz = Dios) . Porque incluso en la generalización más sencilla, en la idea más elemental (“mesa en general”), hay cierta particular fantasía (vice-versa: sería estúpido negar el papel de la fantasía, incluso en la ciencia estricta..)”<sup>13</sup>.

En la perspectiva leninista la percepción del conocimiento empírico se matiza con una nueva tonalidad. En efecto, antes de ser un *concepto*, el reflejo activo de la cosa en la conciencia humana tiene los ribetes que V.I. Lenin constata incluso para el proceso del concepto, es decir, participa del elemento de la fantasía que se traduce en idealismo.

Extrapolando una famosa cita de V.I. Lenin relativa a los sueños –contenida en *¿Qué hacer?*- , una cosa es la fantasía creativa fundada en el conocimiento objetivo, y otra, bastante distinta, la fantasía fundada en la representación fenoménica del mundo. De esto se sigue que el conocimiento empírico tiene el adecuado soporte social para la existencia tanto del materialismo como del idealismo.

Plantearse política e intelectualmente (utilizando el mecanismo principalmente político) elevar lo materialista del sentido común a una filosofía materialista más elaborada (el materialismo dialéctico) no es de ninguna manera una tarea descabellada.

Insistiendo en una idea de Marx y Engels, Lenin llama la atención sobre la afirmación de que la actividad práctica del hombre, repetida millones de veces, suscita en la conciencia, por la repetición, la aparición de figuras lógicas que obtienen la significación de axiomas. Proceso conceptual que A.O. Spirkin ha desarrollado ampliamente y que veremos en su momento.

En síntesis diré que:

- a) El hombre se sitúa ante una red de fenómenos naturales;
- b) El conocimiento objetivo, centrando en la conceptualización, consigue puntos focales para penetrar en esa red;

---

<sup>13</sup> Ibid., p.342

- c) El conocimiento empírico es meramente enunciativo, el conocimiento objetivo es un saber lógico.
- d) Las figuras lógico-axiomáticas son producto de la práctica histórica de la humanidad;
- e) El conocimiento u objeto actúa el elemento de la fantasía, es correcto cuando se usa fundándose en los conocimientos adquiridos, incorrecto cuando se viola este fundarse en los conocimientos adquiridos.

## II. EL CONOCIMIENTO EMPÍRICO EN EL MARXISMO EUROPEO

### A. El conocimiento empírico en Europa Occidental

#### 1. El conocimiento empírico en Antonio Gramsci: *El materialismo histórico y la filosofía De Benedetto Croce*.

Antonio Gramsci posee la siguiente reflexión sobre el conocimiento empírico. Afirma que las personas comunes y corrientes son filósofos en la medida que tienen una concepción espontánea del mundo se encuentra contenida (1) en el lenguaje mismo, conjunto de nociones y conceptos determinados, no carentes de contenidos; (2) en el sentido común y el buen sentido, (3) en la religión popular, por tanto en todo el sistema de creencias en el folklore.

El comunista italiano habla de (1) concepción del mundo espontáneo en tanto reflexión no sistemática, orgánica, coherente, fundada en la historia de la filosofía, característico del filósofo profesional; (2) tal concepción del mundo es “abierta” y supone sistema de creencias, opiniones, maneras de ver e incluye a las supersticiones; (3) *en tanto manera de obrar*.

No es sólo un hecho intelectual, es también un actuar, obrar. De aquí se sigue que en la conciencia empírica funciona una jerarquía de prioridades para el obrar. La conciencia empírica comporta necesariamente una metodología de acción, en la cual convergen “círculos” metodológicos que van de la esfera individual a la social, y de ésta a lo político.

El pensador italiano aboga porque esta concepción espontánea del mundo no sea aceptada pasivamente, asumida mecánicamente, “impuesta”. Exige una actitud frente a ella, es decir, exige se tome convicción. Para lo cual se contempla dos aspectos: el intelectual (“elabora la propia concepción de manera consciente y crítica”) y el práctico (“participar activamente en la elaboración de la historia del mundo”).

No obstante esto, el autor es más específico aún. Afirma que se pertenece a un agrupamiento –a una clase o sectores de clase– que posee el mismo modo de pensar y obrar. Se es conformista, y este conformismo ideológico y práctico tiene un carácter. Se es a partir de esto hombre-masa, es decir, pasivo, o se es hombre-colectivo, es decir, activo en su clase o sector de clase. Y de manera de ver la filosofía emerge el papel correspondiente del filósofo.

La función del filósofo será básicamente: (1) llevar al hombre –masa a criticar su propia concepción espontánea del mundo, tornarla consciente y elevarla hasta el pensamiento mundial más avanzado, es decir, la concepción marxista; (2) alumbrar en ese hombre –masa dos aspectos: a) criticando la filosofía existente históricamente hasta su actualidad y (b) cómo en la concepción del mundo de la clase y sector de clase se ha consolidado matizaciones de la filosofía oficial en el proceso histórico; 83) el hombre – masa tiene que hacer su inventario filosófico (o su ajuste de cuentas teórico con su pasado filosófico).

Lo central de esta reflexión gramsciana es que no quiere partir de libros, por el contrario hay que partir de la vida. Investigar los contenidos de la misma masa. Y cuando habla de estudiar lo que se ha “consolidado” en ella filosóficamente, alude directamente al conocimiento empírico que ha “absorbido” de la filosofía “oficial” correspondiente a una formación económico-social de una clase determinada en el poder del estado.

Necesariamente, decimos nosotros, hay dos corrientes básicas a nivel de propugnación por el Estado de clase, diversas tendencias y matices filosóficos.

El programa filosófico gramsciano está bastante lejos del esquema –negativo no por ser esquema, sino por ser falso– de reducir la filosofía espontánea, o concepción espontánea del mundo, a una alternativa filosófica superior en rango, calidad, historicidad y potencia lógica a la filosofía oficial (sea ésta de rango idealista o materialista). El inevitable corolario de este esquema falso es el “nacionalismo filosófico” o “regionalismo filosófico”<sup>14</sup>.

Igualmente el *programa filosófico gramsciano*, sobre el problema de cómo le “reapropiamos” la filosofía a las masas, no excluye en ningún momento el aspecto central de lo político. Se afirma lo filosófico a partir de lo político. Lo político potencia las posibilidades filosóficas para soldar con mayor fuerza lo político en la conciencia empírica y en el conocimiento empírico y en el conocimiento empírico. Se para en la reflexión gramsciana el aspecto político del intelectual antagonizándolos es erróneo. Lo filosófico se subordina a lo político. No olvidar que la requisitoria a Burjarin parte de cómo éste *reduce la filosofía* a mera concepción abstraído del elemento de la realidad, a puro manual recusa que cristalice en seco manual en Burjarín su experimento de vincularlo con lo político, sino de hacerlo “metafísicamente”. Gramsci no recusa el tema–problema sobre el que trabaja Bujarin -- lo político subordina a lo filosófico--, le recusa la respuesta al punto-problema, es decir, el cómo hacerlo práctico en tanto metodología.

A diferencia del *programa filosófico leninista*, que no le presta atención al tema-problema y punto-problema de “reapropiarle” la filosofía a las masas, Gramsci si le presta particular reflexión, sugiriendo investigar en la mediación conocimiento empírico y explorar lo materialista espontáneo para llevarlo a un materialismo más acabado. Y a diferencia del programa *filosófico maoísta*, que metodologiza el problema a partir de lo político (lo político es lo principal en la sugerencia en la superestructura), Gramsci llama la atención sobre el aspecto “intelectual” del problema: dónde investigar, y aquí se queda. (Tampoco tenemos por qué pedirle más.)

Más adelante, Gramsci describe lo que entiende por “sentido común”, así especificado:

1. Es misoneísta y conservador;
2. cuando existe allí una verdad es porque hay evidencia y expansión;

---

<sup>14</sup> C.f. el artículo de Juan Abugattás, “Latinoamericana: el reto de las redefiniciones. En Actas del I Congreso Nacional de Filosofía (Pensamiento en el Perú y América Latina), Lima, UNMSM, 1990, pp. 17-26”

3. es multiforme
4. nos sirve como criterio de verdad;
5. es dogmático;
6. ávido de certidumbres perentorias.

Finalmente, Gramsci sugiere un método para cambiar del sentido común al buen sentido:

“1) No cansarse jamás de repetir los argumentos (variando literariamente la forma): la repetición es el método didáctico más eficaz para obrar sobre la mentalidad popular; 2) trabajar sin cesar para elevar intelectualmente a más vastos estratos populares, esto es, para dar personalidad a lo amorfo elemento de masas, cosa que significa trabajar para suscitar élites de intelectuales de un tipo nuevo, que surjan directamente de la masa y que permanezcan en contacto con ella...” (pág .26)

Sintetizando:

- a) Todos los filósofos en la medida que todos poseen una concepción del mundo y una moral;
- b) tal filosofía espontánea hay que buscarla en varios aspectos;
- c) para salir de la filosofía espontánea, hay que conseguir que ésta se torne en convicciones elevadas al hombre-masa de una clase política e intelectualmente;
- d) el filósofo tiene tareas específicas que no se reducen a las trazadas por la filosofía oficial;
- e) lo central de este tipo de filósofos es hacer que el hombre-masa ejecute en el pensar y obrar un inventario filosófico;
- f) le otorga al sentido común ,posee seis rasgos;
- g) plantea en el orden práctico como intelectualmente salir del sentido común para arribar al buen sentido;
- h) tal proceso se cumple en la esfera política revolucionaria, no al margen de ella;

**B.** El conocimiento empírico en el pensamiento euro-oriental, la teorización soviética (1960-1980)

Antes de pasar a desarrollar este aspecto, me permitiré hacer un balance de lo que dejan en tanto tema-problema y punto-problema. estos autores. respecto al tema-problema es claro que para ellos lo filosófico se subordina a lo político y es un aspecto esencial de éste. Respecto a lo segundo, lo siguiente:

1.-En Marx y la reflexión sobre la conciencia empírica- y dentro de ella el conocimiento empírico se hace dentro del contexto de la elaboración del materialismo histórico, y dentro ya de la concepción materialista de la historia su lugar es poco relevante. Nos deja la impresión de que es el momento histórico –genético materialista, principalmente de elaboración.

2.-En Engels, por el contrario, respecto al ámbito histórico-genético de la concepción materialista de la historia apunta a filiar la viga maestra de lo histórico con lo natural, repensando lo evolutivo, toda la viga maestra de lo científico natural desde el ángulo dialéctico-experimento atentamente vigilado por Marx. De aquí se sigue que él destaque el proceso específico del cerebro el nexo con lo social y el trabajo, y, en esto, el reenfoque de la conciencia humana. Engels diseña el primer escalón relativo a la conciencia humana en lo que tiene de psicológico, filosófico- histórico y dentro de lo político. El conocimiento empírico comienza a brotar como un árbol en el bosque marxista.

3.-En Lenin, el ámbito del conocimiento se enfoca en el directo marco de lo político. Sienta la base general de que todo ámbito de la superestructura está sujeto a lo político y se especifica en sus dos importantes obras filosóficas: materialismo y empiriocriticismo y cuadernos filosóficos. Y al diseñar lo filosófico resalta lo gnoseológico y varios puntos-problema en su polémica con el idealismo subjetivo inicialmente, y, luego, con la metafísica como forma de pensar.

En el ámbito del conocimiento al afirmar lo materialista dialéctico en lucha con el idealismo, especificado en aspectos, fortalece la perspectiva del conocimiento objetivo. En consecuencia, saber qué entiende por conocimiento empírico significa averiguar por lo que tiene de específico *en tanto se le niega* al afirmarse el conocimiento objetivo. Esto significa que al sobre valorar el conocimiento objetivo por razones polémicas se alimenta secundariamente ideas sobre el conocimiento empírico.

Éste último no es eje reflexivo en materialismo y empiriocriticismo.

En Gramsci nos parece notar un cambio de ángulo respecto al punto-problema. La razón es la polémica con Bujarin respecto a la filosofía, filósofo y sobre qué se filosofa dialéctica y marxistamente. En el contexto básico de lo político acentúa Gramsci el momento intelectual al explorar el ámbito de la 'filosofía espontánea' como elemento activo de lo político. Gramsci visualiza el punto- problema y lo torna eje legítimos de reflexión: le da cierto grado de autonomía y valor como tema. Propone además el comunista italiano una metodología para solucionar intelectualmente el problema de pasar de la filosofía espontánea a la filosofía elaborada o, en su lenguaje, del sentido común al buen sentido.

Y este enfoque lo relaciona con lo práctico individual y de clase. Aunque práctica la entiende como obrar, como acción. Comprensible en el marco clasista, no tanto en lo individual.

Empero, si bien consigue lo señalado, se notan algunas debilidades:

(1) Desarrollo insuficiente de su eje de reflexión; (2) no tener clara la relación conciencia-conocimiento, aunque valora adecuadamente el valor del lenguaje; (3) insuficiente desarrollo en abordamiento práctico metodológico y esferas de lo que entiende por obrar; (4) lugar de lo político en su experimento filosófico. Pese a estas requisitorias, admitimos plenamente que con Gramsci hay un efectivo cambio de coordenadas en el punto-problema.

Senda que no ha sido explorada adecuadamente en occidente, excepto para fundar posiciones revisionistas.

El pensamiento psicológico soviético –que veremos a continuación– cambia el ángulo del tema –problema, sobrevalorando el problema psicológico-filosófico pero dejando al margen lo político. En el orden del punto-problema de distinguir la esfera del conocimiento y la conciencia, los aspectos de éste, su historicidad, etc.; no cabe duda de que la contribución soviética es importante.

Veamos entonces autores y facetas de la contribución soviética:

1. S. L. Rubinstein: *el ser y la conciencia* (1963)

Rubinstein establece que la conciencia es un proceso por el cual el hombre adquiere conciencia del mundo circundante y de sí mismo. Tal adquisición supone un conjunto de conocimientos relacionado con lo que nos rodea y aprehendido por la conciencia. La conciencia en tanto formación aparece en el proceso en virtud que se entra en conocimiento del mundo circundante, en la medida que aparece la conciencia se incorpora en dicho proceso como ‘aparato’ de conocimiento.

Así, ‘la conciencia como formación es un saber que funciona durante el proceso en virtud del cual se centra en conocimiento de la realidad’. Tener conciencia significa, en sentido estricto, la formación en el hombre de un sistema de conocimientos generalizados y objetivados en la palabra el cual traba relación con el mundo, los fenómenos y consigo mismo. En síntesis, ‘el problema psicológico central sigue radicando en el proceso en virtud del cual el hombre entra en conocimiento del mundo’<sup>15</sup>.

Más adelante el autor sugiere que en cierto nivel del conocimiento se equivale a la representación, esto es, un equivalente conocimiento empírico como representación. No es idéntico ni a conciencia objetiva ni conocimiento objetivo .

Respecto al conocimiento empírico o representación, hay que mencionar algunas cosas. En la representación hay aspectos que competen a la autoconciencia (E.V. Shorojova); fases y subfases en ella (G.A. Kursanov); nexos con la actividad (P.J. Galperin); con el lenguaje (A. Leontiev); sujeto a un “aparato conceptual” (A. Schaff). Perspectiva más amplia de lo que señala Rosental en su voluminoso Diccionario de Filosofía.

2. E. V. Shorojova: *El problema de la conciencia* (1963)

La autora establece el vínculo entre lenguaje y pensamiento. Conocer la conciencia en tanto reflejo humano supone también estudiar además del vínculo del lenguaje con las formas superiores del reflejo, es decir, el pensamiento, en conexión con las formas más elementales del mismo sea ésta sensación, percepción, etc.

Más adelante, al referirse al idioma señala que éste condensa los resultados de la actividad cognoscitiva de muchas generaciones, determinando además el lenguaje la conducta del hombre, determinación dada por la estimulación directa por parte de los objetos y fenómenos del mundo exterior. Las palabras son la envoltura material del mundo objetivo acumulado por la sucesión generacional.

---

<sup>15</sup> S.L. Rubinstein, *El ser y la conciencia*, México, Grijalbo, 1963, p. 255.

“Las impresiones sensoriales, concretas producidas por estímulos exteriores directos lo mismo que sus denominaciones verbales interactúan constantemente entre sí. Para asimilar la experiencia social y afianzar la experiencia individual, el hombre designa sus impresiones directas con determinado complejo verbal”<sup>16</sup>.

Es claro que el conocimiento empírico es básicamente un nivel de representación sintética del mundo o de los fenómenos. En el conocimiento empírico hay síntesis y unidad de lo concreto-pensado típico del conocimiento objetivo. Pretender que la filosofía espontánea puede dar licencia para socavar las filosofías burguesas académicas o extra-académicas igual que socavar la filosofía revolucionaria del marxismo o comunismo apuntalando los “nacionalismos filosóficos” o invocando al teórico comunista Gramsci es simplemente tergiversarlo.

Otro nivel problemático del Planteamiento de la Shorojova estriba en poner de relieve la relación entre conocimiento empírico y autoconciencia:

“La conciencia como reflejo racional del mundo en su movimiento y desarrollo puede realizarse sin que el hombre sea consciente de este proceso de reflejo. El individuo debe reflejar de un modo adecuado los fenómenos, conocerlos, reaccionar correctamente ante ellos, comprender su sentido, es decir, tener conciencia de esos fenómenos, pero no tener conciencia de sí mismo, como sujeto cognoscente de su actividad en respuesta a los estímulos, es decir, no comprenderlos. El hombre puede tener pensamientos, sentimientos e impulsos que no comprende, aunque provocan su actividad, aunque reacciona a los fenómenos que se reflejan en esos pensamientos y sentimientos. Todo eso demuestra que la conciencia y la autoestima no son una y la misma cosa. La autoconciencia es la forma superior de conciencia; para que se origine y desarrolle se precisa determinado nivel de conciencia. La identificación de la conciencia y de la autoconciencia equivale a individualizar y subjetivizar la conciencia en perjuicio de su contenido objetivo, incluido también su creencia social”<sup>17</sup>

En síntesis es claro en la autora que todo sistema de creencias reflejado en el conocimiento empírico está fundado en la conciencia y autoconciencia. Y es muy elocuente la afirmación de que el hombre puede tener “pensamientos, sentimientos e impulsos que no comprende, aunque provocan su actividad, aunque reacciona a los fenómenos que reflejan en esos pensamientos y sentimientos”. Esto, nos parece, amerita un estudio más detenido de la conciencia empírica.

### 3. A. Spirkin: El origen de la conciencia humana (1965)

Señala el autor que la conciencia es ante todo el conocimiento. Empero, el conocimiento no agota la esencia en el significado de la conciencia. El conocimiento es la resultante de la conciencia. Las sensaciones, percepciones, representaciones y la ideación aún siendo constitutivos y diferentes niveles de la conciencia son: los objetivos razonables,

<sup>16</sup> E.V. Shorojova, **El problema de la conciencia**, México, Grijalbo, 1963, p.54

<sup>17</sup> Ibid., pp. 251-252

anticipación del porvenir, previsión de los resultados de los acontecimientos y actitudes objetivas emanadas de la reflexión correcta acerca del mundo y de las necesidades e intereses del hombre, el objetivo de la conciencia, por tanto, es transformar su objetivo.

Es claro, pues, que no son idénticos conciencia ni conocimiento. Tampoco lo son en el ámbito empírico. A nosotros nos compete el ámbito del conocimiento empírico. ¿Tendrá que ver el conocimiento empírico con la transformación del mundo ? Sí. El conocimiento empírico conoce para obrar, en el ámbito individual y no de la conciencia de clase necesariamente.

#### 4. G.A. Kursanov: El materialismo dialéctico y el concepto (1966)

Establece el autor tres formas por las que pasa el conocimiento empírico. La primera consiste cuando se inicia la actividad social-laboral del hombre y las primeras formas de conciencia humana. Es la fase sensorial-empírica del hombre primitivo. La abstracción se expresa como unidad sintético-primitiva unida a un contenido extraordinariamente amplio, difuso y en extremo indefinido.

La segunda forma del conocimiento empírico es la del desarrollo de las relaciones sociales gentilicidas y aparición del pensamiento lógico y de los primeros conceptos elementales. Las formas elementales del pensamiento lógico son variadas pero hay tres fases:

“1) Tenemos ante nosotros las primeras formas lógicas, todavía sin desarrollar que reflejan a grandes rasgos los nexos y relaciones objetivas de las cosas, que reflejan la vida social bajo las primeras formas de la lógica objetiva; 2) estas formas responden a la unidad contradictoria directa de lo abstracto y lo concreto, lo general y lo singular, cuando lo general y lo abstracto se asociaban directamente en la conciencia a la cosa única y concreta; 3) estas formas no ofrecen todavía conceptos abstractos generales y leyes científicas, con sus abstracción respecto a la diversidad de lo concreto y singular, y su correspondiente expresión verbal en la terminología científica”<sup>18</sup> [Énfasis mío]

Cuando nosotros hablamos de categoría organizadas o red de fenómenos a focalizar atendiéndonos a V.I. Lenin, tendremos que el conocimiento empírico se mueve en la esfera de 2). La red de fenómenos captada en 2) tendrá diferente manifestación si se focaliza ontológica, gnoseológica y metodológicamente. En todo caso es vasto ámbito por explorar.

“Puede decirse que el polisemantismo empírico precedió a la formación en la conciencia del hombre de determinados conceptos generales. Aquí, el movimiento del pensamiento humano avanzó históricamente de toda la diversidad de lo concreto, lo singular y a veces casual y sin importancia al general, pero no mediante un salto a priori, sino a través de la unión de lo abstracto con lo concreto. Es evidente que el nexo lógico de lo común y lo singular se halla aquí presente, pero su carácter no es en modo alguno consciente sino espontáneo”

En realidad el conocimiento empírico no se mantiene inmodificable. Rastrear las estratificaciones filosóficas en el conocimiento empírico o sentido común resulta tarea

<sup>18</sup> G.A. Kursanov, **El materialismo dialéctico y el concepto**, México, Grijalbo, 1966, p.33.

básica. Sin embargo, no es todo. El punto de vista que sostengo sobre esta cuestión es que el polisematismo es vertical y horizontal. Polisemantismo sociológico (vertical) e histórico (horizontal). El primero remite a las clases y sectores de clase, el segundo a las formaciones económicas–sociales. Pese a las limitaciones históricas de cada formación de cada formación, el conocimiento empírico ha ido de ser menos objetivo a más objetivo. Incluso las categorías engarzadoras en cada formación manifiestas en el conocimiento ha sufrido un similar proceso, aunque parezca paradójico.

Ha existido sin embargo también la constante de la forma metafísica de pensar, como hemos anotado en algún momento. Queda abierta la interrogante o desafío siguiente: ¿es factible incorporar al conocimiento empírico o sentido común la dialéctica para que esta se torne conocimiento empírico o sentido común? *La respuesta es afirmativa*, el problema que se suscita en el cómo lo hacemos. A esto el pensamiento chino ha dado interesante respuesta política.

##### 5. P.Y. Galperín: *Introducción a la psicología* (1979)

Destaca Galperin que el ser humano por el lenguaje se relaciona con el mundo, se orienta en el, y diferencia las “cosas” susceptibles de responder una necesidad, así la situación adquiere un enfoque racional, un determinado sentido.

Trazado el camino al objetivo es susceptible en ese camino etapas que reciben un “significado funcional” o un sentido fundamental. El objetivo en cada etapa nos lo recuerda el constante repaso de el, y la claridad entre las partes del camino y el objetivo. En una acción orientada a un fin objetivo fundamental es el primario y de mayor significación:

“2 La actividad orientadora no se limita únicamente a las funciones intelectuales, sino que abarca todo un abanico desde la percepción hasta el pensamiento. Las necesidades, los sentimientos y la voluntad no solo requieren de orientación, sino que desde el punto de vista psicológico no son otra cosa mas que formas diferentes de actividad orientadora del sujeto en diferentes situaciones problemáticas y entre los diferentes procedimientos de solución<sup>19</sup>.”

La actividad orientada pese al aspecto psicológico y fisiológico implica también un motivador básico en la sociedad, en la superestructura, entender que lo principal es lo político es clave y define el ámbito—es nuestra opinión—de lo se entiende por conciencia política y la forma como determina todos los otros aspectos de la personalidad y las distintas metodologías con sus niveles de acción.

El problema del conocimiento sea objetivo o empírico ubica el problema en un ámbito mucho mas contemporáneo: en el de la actividad.

En síntesis, y pese al merito, GALPERIN ubica el problema de la relación conocimiento, actividad, en el ámbito de lo psicológico y no en la esfera mas global que comporta: lo político.

---

<sup>19</sup> P.Y. GALPERIN, *Introducción a la psicología*, Madrid, pablo del Río editor, 1979, pp83-84.

6. A. Schaff: Lenguaje y conocimiento (1975)

Llama la atención el filósofo polaco sobre el contenido de la percepción sensible “la estructura de la percepción sensible, la forma de la articulación sensible del mundo, es decir, el subrayar ciertos objetos con sus características dentro de este mundo, dependerá de ciertos esquemas conceptuales que hemos creado en el proceso del conocimiento del mundo, y que al mismo tiempo condiciona este conocimiento”<sup>20</sup>

El autor alude directamente a los “lentes conceptuales” representaciones, con los que miramos al mundo. El autor Schaff en sentido estricto las “gafas sociales”. Ahora bien, opino –estas gafas sociales que se fijan en la representación y que llamamos conocimiento empírico o sentido común pese a suponer que no cambian, si cambian es perceptibles el cambio objetivo en su proceso histórico. Y mal que bien avanza de formas menos objetivas o más objetivas.

Insistiendo en esto, continúa el filósofo polaco:” pero lo más importante, que caracteriza el papel activo del lenguaje en el conocimiento, es la influencia del aparato conceptual de ese lenguaje sobre la posibilidad y el modo de formular preguntas “dirigidas” a la realidad. Por lenguaje no entendemos sólo su vocabulario, sino también el conjunto de normas gramaticales que determina la forma en que funciona el lenguaje”<sup>21</sup>. Es decir, interrogamos el mundo en los marcos de las “Gafas sociales”.

Si los autores precedentes llamaban la atención sobre la relación psicológica de conocimiento-conducta, Schaff enfatiza que el lenguaje supone ya una forma de interrogar el mundo, a partir de cierto modelamiento de la estructura de la percepción. Actuamos, parece sugerir el autor, porque interrogamos al mundo de cierta forma, interrogación hecha con determinadas “gafas sociales”. Un poco más allá del enfoque psicológico soviético, SCAF parece transitar hacia el telón de fondo que existe, lo político.

7. A. Leontiev: El lenguaje y la razón humana (1988)

Tomando de A. Luria, señala Leontiev el siguiente y significativo dato de una investigación llevada adelante por el primero a propósito de la cantidad de actos intelectuales que ejecuta una persona en un día. Según la investigación de Luria, resulta que los 7/8 de actos en un día corresponde a actos intelectuales, contra 1/8 que corresponden a actos más bien reflejos, “puros”, condicionados y no condicionados. El acto individual, nos dice Leontiev, consta de tres fases. El primero es de orientación y plan de acción, el segundo de ejecución del plan establecido, y el tercero de confrontación del resultado obtenido con el fin señalado<sup>22</sup>.

Al igual que los autores precedentes en mayor o menor medida, es claro para él también la existencia de dos tipos de imágenes – pensamiento:

<sup>20</sup> A. SCAF, **Lenguaje y conocimiento**, México, Grijalbo, 1975, p.192.

<sup>21</sup> Ibid., p. 253.

<sup>22</sup> A. Leontiev, **El lenguaje y la razón humana**, Bogotá, Fundamentos, 1988, p. 15

- 1.- imágenes-representaciones, existen en la representación como algo íntegro;
- 2.- imágenes-pensamientos, surge por separación consciente de los caracteres del objeto dado.

De lo señalado en esta sección acerca de la reflexión psicológica soviética, principalmente, debo decir lo siguiente a manera de síntesis:

- a. Rubinstein afirma que la conciencia lo es del mundo y supone un conjunto de conocimientos; es aparato de conocimiento;
- b. El mismo autor sugiere que el conocimiento empírico equivale a la representación;
- c. Shorojova profundiza la relación lenguaje y pensamiento, establece que esta relación se estudia en conexión con la percepción, sensación, etc.;
- d. Pone de relieve la relación entre conciencia y autoconciencia, como de relación conocimiento empírico-autoconciencia;
- e. Spirkin especifica que el conocimiento, incluido el empírico, y mucho más este último, sirve para obrar, para transformar;
- f. Kursanov señala tres fases por las que pasa el conocimiento empírico;
- g. La segunda forma, señala, es la asociación directa en la conciencia de lo abstracto y lo concreto, lo general y singular;
- h. El conocimiento empírico, en tanto representación del mundo, es una representación sintética del mundo;
- i. Finalmente sugiere Kursanov que el conocimiento empírico está histórica y sociológicamente en constante movimiento y cambio;
- j. Galperin establece que por el lenguaje el ser humano se orienta en el mundo y diferencia las cosas;
- k. La actividad orientadora de los individuos ayuda a éste a responder a diferentes situaciones, problemas, procedimientos de solución;
- l. Leontiev establece empíricamente el dominio de los actos intelectuales sobre los reflejos;
- m. Afirma la existencia de la imagen-representación;
- n. SCAF establece que formados por las relaciones sociales, el ser humano con determinadas representaciones, “gafas sociales”, interroga al mundo;
- o. Las representaciones va más allá de ser fenómeno gnoseológico y psicológico.

### III. EL CONOCIMIENTO EMPÍRICO EN LAS NACIONES OPRIMIDAS

#### A. El conocimiento empírico en Mao Tsetung

##### 1. Cinco tesis filosóficas

En el proceso de la práctica, las personas ven, al inicio, las apariencias, los aspectos aislados y las conexiones externas de las cosas.

Esta etapa del conocimiento se llama conocimiento sensorial o fenoménico se refleja el mundo a partir de la elaboración de información directa (puede ser la experiencia personal) o indirecta (como los datos científicos inconexamente elaborados, refranes, explicaciones religiosas o de otra índole, etc). Esta información se “organiza” conforme categorías, conceptos-límite aglutinantes que podemos llamar “categorías filosóficas empíricas”. En este “modelamiento conceptual” participa en alto grado el elemento educativo. La principal limitación de esta forma de conocer el mundo es que no va que no va a la esencia de las cosas. La esencia remite a conexiones, relaciones y leyes internas que determinan los rasgos fundamentales y tendencias del desarrollo de los sistemas materiales. Es imprescindible distinguir la esencia del fenómeno; no son antagónicos, pero tampoco son idénticos como quiere el positivismo. Este es un primer peldaño del conocimiento.

Un segundo escalón del conocimiento, y el más importante es el que se denomina *conocimiento lógico, científico, racional o esencial*. Este busca la verdad objetiva. Tanto el conocimiento empírico o fenoménico como el científico o esencial son cualitativamente distintos; pero están unidos sobre la base de la práctica social, que suele tener muchas formas: la producción, la lucha de clases, la vida política, la actividad artístico-literaria, la actividad científica, etc.

“Para reflejar plenamente una cosa en su totalidad, para reflejar su esencia y sus leyes internas (en tanto proceso a/n), hay que proceder a una operación mental, someter los ricos datos suministrados por las sensaciones a una elaboración que consiste en desechar la cáscara para quedarse con el grano, descartar lo falso para conservar lo verdadero, pasar de un aspecto a otro y de lo externo a lo interno, formando así un sistema de conceptos y teorías; es escenario dar un salto, del conocimiento sensorial al racional”.

Insistamos en distinguir los rasgos del conocimiento lógico del conocimiento sensorial. El conocimiento sensorial concierne a (1) aspectos aislados; (2) apariencias; (3) conexiones externas de las cosas. El conocimiento lógico, racional, científico, esencial concierne (1) al conjunto, a la totalidad de la cosa o sistema material; (3) se basa en la práctica y va de lo superficial a lo profundo.

Sobre el practicismo vulgar, dentro de la perspectiva marxista, Mao Tsetung es quien llama la atención sobre aquel en una famosa investigación. “Sobre la Práctica” (1937). Cito un fragmento:

“...todo aquello que en el proceso del conocimiento ha sido científicamente elaborado sobre la base de la práctica, refleja la realidad objetiva, como dice

Lenin en forma más profunda, veraz y completa. Los ‘prácticos’ vulgares no proceden así; respetan la experiencia pero desprecian la teoría, y en consecuencia no pueden tener una visión que abarque un proceso objetivo en su totalidad, carecen de una orientación clara y de una perspectiva de largo alcance, y se contentan con sus éxitos ocasionales y con fragmentos de la verdad. Si esas personas dirigen una revolución, la conducirán a un callejón sin salida”.

La primera cuestión es que la práctica es el fundamento del conocimiento científico; la segunda cuestión estriba en el proceso de profundización de este conocimiento científico; la tercera cuestión apunta al sentido de experiencia, que no es otra cosa que reflejo sensorial y empírico del mundo objetivo; cuarto, a diferencia del materialismo anterior al marxista –materialismo pre marxista–, esto no es contemplativo, sino influencia práctica del hombre sobre el mundo exterior; quinto, desprecian la teoría, es decir, el conocimiento científico caracterizado como totalizador, orientador y de largo alcance: histórico; sexto, este practicismo vulgar parece ubicarse en el ámbito de la lucha política; séptimo, se contentan con éxitos ocasionales, es decir, en un contexto no muy desmesurado son exitistas, buscan y apuntan solamente a resultados, a eficacia; octavo (y es muy importante), “se contentan...con éxitos ocasionales, es decir, en un contexto no muy desmesurado son exitistas, buscan y apuntan solamente a resultados, a eficacia; octavo 8y es muy importante), “se contentan...con fragmentos de la verdad”, es decir, el conocimiento científico, en este caso de tipo político, funciona de manera fragmentaria, incoherente, según necesidad se instrumentaliza en “microteorías” y “justificaciones” los fenómenos.

El asgo básico del practicismo vulgar sería éste : (1) experiencia equivalente [a] conocimiento empírico; (2) eficacia, resultados; (3) manejan “fragmentos de verdad”, pero en este caso se trata de “fragmentos de verdad” cuyo lenguaje es marxista. En todos estos rasgos el practicante vulgar se mueve en el ámbito del conocimiento empírico. ¿Cuándo deja de ser practicante vulgar y deviene pragmático? El conocimiento empírico es básicamente fenoménico, deviene pragmático cuando los “fragmentos de verdad” se instrumentalizan en función de justificar lo perceptible, lo mesurable solamente en tanto eficacia, resultados [comprobables], el fin es esto. Pero estos “fragmentos de verdad” no son otra cosa que “fragmentos de verdad” dado como lenguaje político. Los “fragmentos de verdad” de carácter político se utilizan para justificar políticamente lo dado como fenómeno político, en la conciencia empírica del individuo. De manera global, el pensador chino ataca el famoso principio “el fin justifica los medios”. En su lenguaje se traduciría así: el fin es el comunismo y las diversas etapas revolucionarias que a ello nos llevan, pero realizar cada etapa no se justifica por cualquier medio.

¿Cuál es el patrón referencial que impide este “el fin justifica los medios”? Me parece que lo afirma en la misma cita. Si “fragmentos de verdad” es lo negativo, lo típico de lo positivo, del no-practicistas, mejor del no-pragmático en política será el conocimiento de la teoría, de la línea política (puesto que se habla en el ámbito político) caracterizada como reflejo *objetivo totalizador*, de orientación clara y con perspectiva histórica. Habrá éxxito cuando se reflejan las leyes históricas y se aplica la línea política. Cuando esto se viola habrá éxito, pero no estará fundado en la línea política correspondiente que

refleja objetiva y totalizadamente la lucha de clases y la línea revolucionaria. Este tipo de éxitos son “éxitos ocasionales”.

En síntesis, tanto en el fenomenalismo como en el pragmatismo (practicismo), lo gnoseológico justifica lo político; en un caso como pragmatismo burgués, y, en el otro, como pragmatismo con lenguaje marxista.

Esto explicaría, en cierta medida, la insistencia de los maoístas en criticar a Teng Siaoping como pragmático: la línea política en él apunta a justificar los medios, sean cuales fueren, con tal de conseguir eficacia económica, resultados éxitos. El principio gnoseológico transferido al plano político daría este resultado ciertamente nefasto para las revoluciones de signo marxista.

## BIBLIOGRAFÍA

- ENGELS, F.: “El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre”, Obras escogidas de Marx y Engels en tres tomos, Moscú, Progreso, s/f,t. III.
- : *Anti- Dühring*, Buenos Aires, Cartago, 1973.
- : “Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana”, *Obras Escogidas de Marx y Engels en tres tomos*, Moscú, Progreso, s/f, t. III.
- GALPERIN, P.Y.: *Introducción a la psicología*, Madrid, Pablo del Río Editor, 1979
- GORSKI, A.P. Y OTROS: *Pensamiento y lenguaje*, México, Grijalbo, 1966.
- GRAMSCI, A.: *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*, Buenos Aires, Lautaro, 1958.
- KURSANOV, G.A. : *El materialismo dialéctico y el concepto*, México, Grijalbo. 1966.
- LEFEVRE, H.: *Qué es la dialéctica*, Buenos Aires, La Pléyade, 1971.
- LENIN, V.I.: *Materialismo y empiriocriticismo*, Moscú, Progreso, s/f.
- : *Cuadernos filosóficos*, Santiago de Chile , Editorial Allende.
- LEONTIEV, A.: *El lenguaje y la razón humana*, Bogotá, Fundamentos, 1988.
- MAO TSETUNG: *5 Tesis filosóficas*, Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1974.
- MARX, K.: *Manuscritos económico-filosóficos*, México, México, Ediciones de Cultura Popular, 1976.
- : *Ideología alemana*, Lima, Ediciones Populares, s/f.
- ROSENTAL, M.M.: *Diccionario de filosofía*, Lima, Pueblos Unidos, 1980.
- RUBINSTEIN, S.L.: *El ser y la conciencia*, México, Grijalbo, 1963.
- SCHAF, A.: *Lenguaje y conocimiento*, México, Grijalbo, 1975.
- SEVÉ, L.: *Marxismo y la Teoría de la Personalidad*, Buenos Aires, Amorrortu, 1972.
- SHOROJOVA, E.V.: *El Problema de la conciencia*, México, Grijalbo, 1963
- SPIRKIN, A.: *El origen de la conciencia humana*, Buenos Aires, Platina/ Stilcograf, 1965.
- STALIN, J.V.: *El Marxismo y los problemas de la lingüística*, Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1974.