

รายงานการประชุม

คณะกรรมการร่างกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพ

ครั้งที่ 3/2548

วันจันทร์ที่ 1 สิงหาคม 2548 เวลา 13.30 น.

ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 6 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ผู้มาประชุม

1. นายดิศทัต โหตระกิตย์	ประธานคณะกรรมการ
2. นายวิชา ธิติประเสริฐ	คณะกรรมการ
3. นายนิพนธ์ เอี่ยมสุภามิต	คณะกรรมการ
4. นายสุพัฒน์ อรรถธรรม	คณะกรรมการ
5. นางสาวมรกต ตันติเจริญ	คณะกรรมการ
6. นางสาววนิดา กำเนิดเพ็ชร	คณะกรรมการ
7. นางพวงทอง อ่อนอุระ	คณะกรรมการ
8. นายวิเทศ ศรีเนตร	คณะกรรมการและเลขานุการ
9. นางปัทมา คำรงผล	คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นางสาวบุบผา เตชะภัทรพร	ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ
2. นางสาวชาลิณี คงสวัสดิ์	ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ
3. นางสาวพานิภา ปั้นสำ	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
4. นางสาวดาลัด เส้นทอง	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
5. นางสาวโสมวรรณ สุขประเสริฐ	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
6. นายพุทธพงษ์ สีสะอาด	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
7. นายทินกฤต นุตวงษ์	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เปิดประชุมเวลา 13.30 น.

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ฝ่ายเลขานุการได้เสนอรายงานการประชุมคณะทำงานยกร่างกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพ ครั้งที่ 2/2548 เพื่อให้ที่ประชุมให้การรับรองรายงานดังกล่าว

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 เอกสารทางวิชาการเรื่อง แนวทางปฏิบัติเพื่อความปลอดภัยทางชีวภาพ

ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เอกสารทางวิชาการเรื่อง แนวทางปฏิบัติเพื่อความปลอดภัยทางชีวภาพ สำหรับการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีชีวภาพสมัยใหม่หรือพันธุวิศวกรรม :Biosafety Guidelines for Work Related to Modern Biotechnology or Genetic Engineering (พฤศจิกายน 2547) ที่คณะกรรมการกลางด้านความปลอดภัยทางชีวภาพ ร่วมกับกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้จัดทำไว้ มีสาระองค์ประกอบครอบคลุมถึงแนวทางปฏิบัติฯ การทดลองระดับห้องปฏิบัติการ การทดลองระดับถึงปฏิกรชีวภาพขนาด 10 ลิตรขึ้นไป และแนวทางปฏิบัติฯ ในการทดลองภาคสนาม ซึ่งคาดว่าเพียงพอที่จะครอบคลุมงานวิจัยและพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีชีวภาพสมัยใหม่ในระดับต่างๆ ในประเทศไทยทั้งภาครัฐและเอกชนในปัจจุบัน และอาจนำมาใช้อ้างอิงประกอบการดำเนินงานร่างกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพได้เป็นอย่างดี

มติ ที่ประชุมรับทราบ พร้อมทั้งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

1) ประธานมีความเห็นว่าแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่จัดได้ว่าเป็นมาตรฐานสากลที่สามารถนำมาใช้ในกฎหมายที่จะร่างขึ้นได้ โดยไม่จำเป็นต้องลงรายละเอียดของแนวทางปฏิบัติไว้ในกฎหมาย และ National Board สามารถนำเอาหลักเกณฑ์ไป adopted ได้เลย

2) นายนิพนธ์ เอี่ยมสุภานิต มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากกฎหมายไม่ลงรายละเอียดของแนวทางปฏิบัติ ก็ควรระบุไว้ในกฎหมายว่า ในการดำเนินการวิจัยใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับ LMOs ต้องปฏิบัติตามแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่

3) นายสุพัฒน์ อรรถธรรม มีความเห็นเพิ่มเติมว่า การนำแนวทางปฏิบัติดังกล่าวอ้างอิงไว้ในกฎหมายจะทำให้เกิดความสอดคล้องกับพิธีสารคาร์ตาเฮนา ซึ่งระบุไว้ว่า หากประเทศภาคียังไม่มียกกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพ ก็ให้มีแนวทางปฏิบัติที่สามารถนำไปปฏิบัติใช้ได้

4) นางพวงทอง อ่อนอุระ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า แนวทางปฏิบัติที่มีอยู่ควรจะเป็นส่วนหนึ่งของกฎหมาย ซึ่งอาจอยู่ในส่วนของภาคผนวกหรือส่วนประกอบ เพื่อที่จะทำให้กฎหมายมีผลบังคับใช้ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยสถานะของแนวทางปฏิบัติจะแตกต่างจาก guidelines ที่เป็นอยู่เดิม

5) ประธานขอให้ฝ่ายเลขานุการบันทึกไว้ว่า ที่ประชุมยอมรับร่วมกันที่จะนำเอาแนวทางปฏิบัติที่มีอยู่ incorporate ไว้ในกฎหมายเฉพาะ เพื่อให้มีอำนาจชัดเจน ส่วนวิธีการ incorporate จะลงรายละเอียดหรือไม่อย่างไร จะพิจารณาในการประชุมคราวต่อไป

3.2 ตารางสรุปกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยทางชีวภาพที่ใช้อยู่แล้วในประเทศไทย (แก้ไขเพิ่มเติมจากผลการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 2/2548)

ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า จากการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 1 และ 2/2548 ได้พิจารณากฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพในประเทศไทย และได้มีการแก้ไข เพิ่มเติมปรับปรุง ตามลำดับ และพบว่ามียกกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมอีกบางส่วน จึงได้เพิ่มเติมขึ้นเพื่อตารางสรุปดังกล่าวมีความสมบูรณ์ครบถ้วน มีรายละเอียดดังนี้

1) พระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.2522

กรอบการดำเนินงานในปัจจุบัน

- มาตรา 15 ห้ามมิให้ผู้ใดนำเข้าซึ่งอาหารเพื่อจำหน่าย เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้อนุญาต การขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

ความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามพิธีสารฯ

- สามารถนำมาใช้ควบคุมอาหารที่ถูกนำเข้าโดยการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในกฎกระทรวงได้

2) พระราชบัญญัติยา พ.ศ. 2510

กรอบการดำเนินงานในปัจจุบัน

- ห้ามมิให้มีผู้ใดผลิต ขาย หรือนำ หรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งยาแผนปัจจุบันและยาแผนโบราณ การขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง (มาตรา 12, 46)

- ทั้งสองมาตราข้างต้นไม่ใช่บังคับในกรณีการนำเข้าหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร โดยกระทรวง ทบวง กรม ในหน้าที่ป้องกันหรือบำบัดโรค สภากาชาด และองค์การเภสัชกรรม (มาตรา 13(5), 47(4))

- ทั้งยาปัจจุบันและยาแผนโบราณที่นำเข้ามาในราชอาณาจักรจะต้องผ่านการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ ด่านนำเข้า การตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง (มาตรา 27ทวิ, 59ทวิ)

3) ประกาศกระทรวงสาธารณสุข (ฉบับที่ 251) พ.ศ. 2545 เรื่องการแสดงฉลากอาหารที่ได้จากเทคนิคการตัดแปรพันธุกรรมหรือพันธุวิศวกรรม

กรอบการดำเนินงานในปัจจุบัน

- อาศัยอำนาจตามมาตรา 5 และมาตรา 6(10) แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. 2522 รัฐมนตรีออกประกาศกำหนดให้ถั่วเหลืองและผลิตภัณฑ์จากถั่วเหลือง ข้าวโพด และผลิตภัณฑ์จากข้าวโพดที่ได้รับการตัดแปรพันธุกรรมตามรายชื่อในบัญชีแนบท้ายประกาศนี้เป็นอาหารที่ต้องมีฉลากให้แสดงข้อความว่า “ตัดแปรพันธุกรรม” ยกเว้นผู้ผลิตรายย่อยที่ผลิตรายย่อยที่จำหน่ายแก่ผู้บริโภคโดยตรง

ความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามพิธีสารฯ

- สามารถนำมาใช้ในเรื่องข้อกำหนดการติดฉลาก LMOs ที่จะวางตลาดเพื่อให้ผู้บริโภคได้รับข้อมูลข่าวสารของสินค้าก่อนการตัดสินใจเลือกซื้อ

4) พระราชบัญญัติเชื้อโรคและพิษจากสัตว์ พ.ศ. 2525

กรอบการดำเนินงานในปัจจุบัน

- มาตรา 5 ห้ามมิให้ผู้ใดผลิต ครอบครอง จำหน่าย นำเข้า ส่งออก หรือ นำผ่านซึ่งเชื้อโรคหรือพิษจากสัตว์ เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากอธิบดี การขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

ความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามพิธีสารฯ

- สามารถนำมาใช้ได้เพื่อจะควบคุมเชื้อจุลินทรีย์ที่จะถูกนำเข้า ส่งออก นำผ่าน โดยออกกฎเกณฑ์ในกฎกระทรวง

ความไม่สอดคล้อง, และช่องว่างที่ไม่ได้ดำเนินการตามพิธีสารฯ

- ในอนาคตอาจสามารถแก้ไข เพิ่มเติม ให้ครอบคลุมในส่วนเชื้อจุลินทรีย์ LMOs ได้ตามพันธกรณี

5) พระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. 2545

กรอบการดำเนินงานในปัจจุบัน

- มาตรา 15 การดูแลรักษาความลับทางการค้าโดยหน่วยงานของรัฐ ซึ่งรัฐต้องดูแลรักษาความลับทางการค้าที่ผู้ขออนุญาตร้องขอมา พร้อมกับการขออนุญาตนำเข้า ส่งออก และการผลิต

ความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามพิธีสารฯ

- สามารถนำมาใช้รองรับการคุ้มครองความลับของผู้นำเข้า ส่งออก สินค้า LMOs ได้
ความไม่สอดคล้อง, และช่องว่างที่ไม่ได้ดำเนินการตามพิธีสารฯ

- ขณะนี้คุ้มครองเฉพาะยาและเคมีภัณฑ์ทางการเกษตรที่ใช้สารเคมีชนิดใหม่ แต่อาจสามารถแก้ไขเพิ่มเติมให้ครอบคลุมถึง LMOs ได้ในอนาคต

6) พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2469

กรอบการดำเนินงานในปัจจุบัน

- พรบ. ศุลกากร พ.ศ. 2469 ม.6(6)...อธิบดี...มีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษา กำหนดชนิดหรือประเภทของสินค้าอันตราย และวิธีการเก็บอากรของสินค้านั้นๆ ตลอดจนกำหนดเงื่อนไขในการขนถ่ายการเก็บ รักษาสินค้าและการนำสินค้านั้นออกไปจากเขตศุลกากรแห่งนั้น ทั้งนี้เท่าที่ไม่ขัดต่อกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

- ม.14 เมื่อของผ่านศุลกากรหรืออยู่ในความกำกับตรวจตราของศุลกากรด้วยประการใดๆ ก็ดี พนักงานเจ้าหน้าที่ศุลกากรคนหนึ่งคนใดจะเปิดหีบห่อและตรวจของนั้นในเวลาใดๆก็ดี พนักงานนั้นจะเอาตัวอย่างของใดๆ ไปเพื่อตรวจหรือสอบหรือตีราคา หรือเพื่อประโยชน์อย่างอื่นก็ได้แล้วแต่จะเห็นว่าจำเป็น

- ม.40 ก่อนที่จะนำของใดๆ ไปจากอารักขาของศุลกากร ผู้นำของเข้าต้องปฏิบัติให้ครบถ้วนตามพระราชบัญญัตินี้ และตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการศุลกากร

ความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามพิธีสารฯ

- สามารถนำมาใช้ในการดำเนินการ ควบคุมการนำเข้า ส่งออก สินค้า LMOs ได้ โดยการตรวจสอบสินค้าว่าปฏิบัติตาม พรบ. ต่างๆ แล้วหรือไม่ ก่อนจะไปจากการอารักขาของด่านศุลกากร

7) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. 2540

กรอบการดำเนินงานในปัจจุบัน

- พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารทางราชการ พ.ศ. 2540 ให้โอกาสประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานต่างๆ ของรัฐ ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมือง

- มาตรา 15 สิทธิของประชาชนในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารทางราชการนั้นมีลักษณะเป็นการทั่วไปคือ การปกปิดหรือการยกเว้นสิทธิตรงนี้ต้องแจ้งชัดและจำกัด โดยต้องอยู่ในขอบเขตว่า หากเปิดเผยแล้วจะเสียหายต่อประเทศชาติหรือผลประโยชน์ของเอกชนและต้องคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลในข้อมูลที่อยู่กับราชการด้วย

ความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามพิธีสารฯ

- สามารถนำมาใช้เพื่อรองรับด้วยการให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิตดัดแปลงพันธุกรรม โปร่งใส การเข้าถึงอย่างยุติธรรม เท่าเทียม นำไปสู่การตัดสินใจอย่างมีส่วนร่วมได้อย่างถูกต้อง

ความไม่สอดคล้อง, และช่องว่างที่ไม่ได้ดำเนินการตามพิธีสารฯ

- ไม่ได้ครอบคลุมถึงการให้ข้อมูลในลักษณะเป็นข้อมูลกระจายเผยแพร่ ในเชิงรุกจากรัฐและผู้มีข้อมูล แต่เน้นในการมีสิทธิในการรู้ การขอทราบจากประชาชนและไม่ได้ให้อำนาจตัดสินใจในประเด็นสิ่งมีชีวิตดัดแปลงพันธุกรรมแก่ประชาชน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 (ร่าง) หมวด มาตรการ ของกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพของประเทศไทย (แก้ไข เพิ่มเติมจากผลการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 2/2548)

ฝ่ายเลขานุการรายงานที่ประชุมเพื่อพิจารณา (ร่าง) หมวด มาตรการ ของกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพของประเทศไทย โดยได้แก้ไข เพิ่มเติมจากผลการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 2/2548

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบ พร้อมมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

1) หมวดทั่วไป มาตรการ 3 : ขอบเขต

ตามที่ฝ่ายเลขานุการรายงานที่ประชุมว่า ขอบเขตของการบังคับใช้ไม่ครอบคลุม 2 เรื่องคือ (1) LMOs ที่ใช้ประโยชน์เป็นเภสัชภัณฑ์ (2) LMOs ที่อยู่ระหว่างส่งผ่าน โดยเหตุผลที่นำเอาเรื่องเภสัชภัณฑ์ออก ทั้งนี้เพราะกฎหมายภายในประเทศมีการควบคุมดูแลอย่างใกล้ชิดอยู่แล้ว นั้น ประธานมีความเห็นว่า หาก พรบ. นี้จะไม่ครอบคลุมเรื่องเภสัชภัณฑ์ ก็ควรระบุไว้ในกฎหมายถึงหลักเกณฑ์ที่มีอยู่ให้ชัดเจน นอกจากนี้ เรื่อง Pharmaceuticals เป็นเรื่องของผลิตภัณฑ์ยาที่ขึ้นทะเบียนแล้ว ส่วนเรื่องการวิจัยทดลองควรต้องอยู่ภายใต้กฎหมายนี้

ประธานขอให้ฝ่ายเลขานุการหาข้อมูลเพิ่มเติมจากกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพของต่างประเทศในเรื่อง ผลิตภัณฑ์สืบเนื่อง ดังนี้

- กฎหมายมีความครอบคลุมถึงการปิดฉลากและการให้ข้อมูลแก่ประชาชนหรือไม่ หรือต้องมีการแจ้ง ประเมินความเสี่ยง หรือขอใบรับรองหรือไม่

7) หมวดที่ 10 : การบ่งชี้ และเอกสารกำกับสิ่งมีชีวิตดัดแปรพันธุกรรม

ประธานขอให้ฝ่ายเลขานุการนำเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ product thereof กำหนดไว้ในหมวดดังกล่าว และขอให้ค้นคว้าเพิ่มเติมเรื่อง มาตรการควบคุม product thereof โดยอาจรระบุไว้ในเอกสารภาคผนวกไว้ก่อน

4.3 การสังเคราะห์ เจตนารมณ์ เป้าหมาย และรูปแบบการจัดการองค์กรของ กฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพในต่างประเทศ

ฝ่ายเลขานุการรายงานที่ประชุมพิจารณาการสังเคราะห์เจตนารมณ์ เป้าหมาย และรูปแบบการจัดการองค์กรของกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพในต่างประเทศ โดยในการประชุม คณะทำงานครั้งที่ 2/2548 ประธานและคณะทำงานได้มีคำถามและข้อสังเกตหลายประเด็น ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ทบทวนรายละเอียดในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1) การจัดการองค์กรกำกับดูแลกฎหมาย

ในการจัดการองค์กรกำกับดูแลกฎหมาย มีบางประเทศใช้หน่วยงานเดิม บางประเทศได้มีการจัดตั้งหน่วยงานใหม่เพื่อเป็นศูนย์รวมอำนาจในการดูแลทางด้านความปลอดภัยทางชีวภาพ ซึ่งการใช้หน่วยงานเดิมหรือตั้งหน่วยงานใหม่นั้น จะไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องอำนาจการตัดสินใจ เพียงแต่ประเทศนั้นๆ เห็นควรว่าจำเป็นต้องมีหน่วยงานเดิมหรือตั้งหน่วยงานใหม่หรือไม่ และมีประเทศที่ใช้แบบผสมผสาน เช่น ประเทศสุมาเนีย และจีน ที่มีการตั้งศูนย์กลางขึ้นมาดูแล และมีการกระจายอำนาจไปตามส่วนต่างๆ นอกจากนี้มีข้อสังเกตว่า ประเทศที่มีขนาดไม่ใหญ่นักจะใช้ระบบ Centralized เช่น ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ และนอร์เวย์ เป็นต้น

2) เจตนารมณ์ของกฎหมาย

กฎหมายของต่างประเทศโดยส่วนใหญ่มีเจตนารมณ์เพื่อรองรับทั้งพิธีสารคาร์ตาเฮนา และความต้องการภายในประเทศ โดยเรื่องทีนอกเหนือจากพิธีสารคาร์ตาเฮนา ได้แก่ การควบคุมดูแลการวิจัยและพัฒนา การค้า และการวางตลาด เป็นต้น มีบางประเทศที่มีเจตนารมณ์เพื่อรองรับความต้องการภายในประเทศเท่านั้น ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา และแอฟริกาใต้

3) ทิศนคติในแง่อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสนับสนุนเทคโนโลยีสมัยใหม่

ในกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพของต่างประเทศโดยส่วนใหญ่ระบุว่า ให้มีการควบคุมดูแลและส่งเสริม แต่ไม่มีมาตราในกฎหมายเฉพาะเจาะจง

4) การมีข้อบังคับเรื่องความยอมรับผิดและการเยียวยาและบทลงโทษในกฎหมาย โดยเรื่อง Strict Liability จะมีการกำหนดบทลงโทษที่รุนแรง เช่น ให้จำคุกก็ปี ปรับเป็นเงินจำนวนเท่าใด

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบพร้อมมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

- 1) ปรธาชนมีความต้องการให้คณะทำงานฯ มีความเข้าใจตรงกันในประเด็นดังนี้
 - การจัดการองค์กรแบบ Centralized หรือ Decentralized จะพิจารณาที่อำนาจในการอนุญาตหรืออนุมัติ โดย Centralized เป็นการให้อำนาจหน้าที่ต่อหน่วยงานกลาง ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ตั้งขึ้นใหม่ ส่วน Decentralized เป็นการกระจายอำนาจการตัดสินใจให้กับ National Authority หรือ Sectorial ที่มีอยู่แล้ว
 - หน่วยงานเดิม หมายถึง การใช้หน่วยงานที่มีอยู่แล้ว และเพิ่มอำนาจหน้าที่เรื่องการดูแลด้านความปลอดภัยทางชีวภาพให้กับหน่วยงานนั้น ส่วนหน่วยงานใหม่ หมายถึง การตั้งสำนัก / ศูนย์ความปลอดภัยทางชีวภาพขึ้นเพื่อดูแลด้านความปลอดภัยทางชีวภาพตามกฎหมาย หรือพิธีสารฯ
- 2) ในเรื่องการให้อำนาจในการอนุญาต ว่าควรให้ต่อหน่วยงานเฉพาะเรื่อง หรือให้กับคณะกรรมการกลาง ที่ประชุมมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้
 - นางสาวนิตา กำเนิดเพ็ชร มีความเห็นว่า ควรมีคณะกรรมการกลาง และในเรื่องอำนาจการตัดสินใจ คณะกรรมการกลางต้องกำหนดระดับการตัดสินใจให้ชัดเจน
 - นางพวงทอง อ่อนอุระ มีความเห็นว่า การมีคณะกรรมการกลางนั้น ในด้านเทคนิคต้องมีการกระจายอำนาจให้กับแต่ละหน่วยงาน โดยอำนาจในด้านเทคนิคเฉพาะ ควรให้หน่วยงานต่างๆดูแล แต่ต้องมีการกำหนดขีดจำกัดเรื่องการใช้อำนาจไว้
 - ปรธาชนมีความเห็นเพิ่มเติมว่า อำนาจการตัดสินใจของคณะกรรมการกลาง จะประกอบด้วย การกำหนดนโยบาย การสร้าง Standard / Norms และ accountability final
- 3) ในเรื่องการออกประกาศอนุญาต นางพวงทอง อ่อนอุระ มีความเห็นว่า สามารถแยกออกเป็น 2 ลักษณะ คือ
 - ถ้าเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานนั้นๆ หน่วยงานสามารถออกประกาศอนุญาตเพื่อให้ปฏิบัติตามกฎหมายได้อยู่แล้ว

- แต่ถ้าเป็นเรื่องที่ต้องเกี่ยวข้องกับหน่วยงานอื่น หรือมีผลกระทบเมื่อประกาศฉบับนั้นออกมาแล้ว ก็จะต้องผ่านคณะกรรมการกลางก่อนออกประกาศอนุญาต

4) นายวิชา ธิติประเสริฐ มีความเห็นว่า ถ้าจะมีการกำกับดูแล แล้วกำหนดเรื่องการส่งเสริมสนับสนุนไว้ในกฎหมาย ควรต้องพิจารณาให้ครบทุกเรื่องทั้งในด้าน ความรู้ ทุนวัฒนธรรมต่างๆ และปรับให้สามารถดำเนินการได้เป็นอย่างดี

5) นางพวงทอง อ่อนอุระ มีความเห็นเพิ่มเติมในเรื่อง Liability ว่า ต้องพิจารณารายละเอียดในพิธีสารคาร์ตาเฮนา รวมทั้งความเข้มงวดและการชดเชยที่มีในกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพของต่างประเทศ และพิจารณาถึงความเหมาะสมที่จะใช้ภายในประเทศด้วย

6) ประธาน ขอให้ฝ่ายเลขานุการค้นคว้าเพิ่มเติมในเรื่องกองทุน ที่จะสนับสนุนส่งเสริมการใช้สิ่งมีชีวิตดัดแปรพันธุกรรมในกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพในต่างประเทศ

วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ประธานขอให้ฝ่ายเลขานุการนำวาระประชุมที่ 4.2 เรื่อง เหตุการณ์จำลองกรณีและปัญหาเกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิตดัดแปรพันธุกรรมที่จะใช้กฎหมายฯ ควบคุม ดูแล และแก้ไข ไปไว้ในวาระการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 4/2548

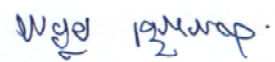
ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า จะต้องมีการนำเสนอความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะทำงานฯ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการจัดทำร่างกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพ ครั้งที่ 2/2548 ประธานมีความเห็นว่า ให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำสรุปการดำเนินงาน โดยแจ้งว่า ขณะนี้คณะทำงานฯ ได้ศึกษากฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพของต่างประเทศในเรื่องอะไรบ้าง จากสรุปกฎหมายดังกล่าว และการเยี่ยมชมอาคารปฏิบัติการวิจัยพันธุวิศวกรรมด้านพืชและพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำแพงแสน จ.นครปฐม ทำให้ทราบข้อมูลต่างๆ และได้นำมากำหนดโครงสร้างของการร่างกฎหมายความปลอดภัยทางชีวภาพ โดยมีแนวทางคือ

- 1) ร่างกฎหมายฯ ไม่ได้จัดทำเพื่อรองรับพันธกรณีของพิธีสารคาร์ตาเฮนาฯ เท่านั้น แต่เป็นการรวบรวมกฎหมายที่มีอยู่และจัดทำกฎหมายขึ้นมาใหม่ ทั้งนี้เพื่อรองรับความต้องการภายในประเทศด้วย

- 2) ร่างกฎหมายจะมีโครงสร้างและหลักการที่ซึ่งประกอบด้วย 12 ข้อ ตามที่ฝ่าย
เลขานุการได้นำเสนอต่อที่ประชุม

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ

ปิดประชุมเวลา 15.30 น.



(นางสาวดาลัด เส็นทอง)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์โครงการ



(นายทินกฤต นุตวงษ์)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์โครงการ



(นายวิเทศ ศรีเนตร)
นักวิชาการสิ่งแวดล้อม 7ว.
ผู้ตรวจรายงานการประชุม